



FAU • Dekanat der TF  
Martensstraße 5a  
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr  
Prof. Dr. Dirk Riehle  
(PERSÖNLICH)

## WS23/24 • Methods of Advanced Data Engineering

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Riehle,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS23/24 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung mit Übung":

- Methods of Advanced Data Engineering -

Es wurden hierfür 16 Fragebögen vom Typ "t\_w23\_v1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, [tf-studiendekan-lehre@fau.de](mailto:tf-studiendekan-lehre@fau.de))  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))

Prof. Dr. Dirk Riehle

Methods of Advanced Data Engineering

Umfragen-Periode: WS23/24 • LV-Typ: Vorlesung mit Übung • Rückläufer: 16

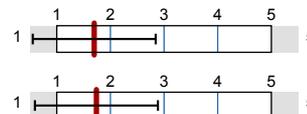
LV-ID: 23w-378003 • Fragebogen-ID: t\_w23\_v1



Globalwerte

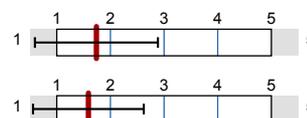
### Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



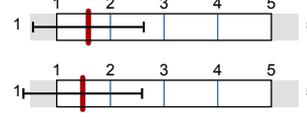
mw=1,7  
s=1,15

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



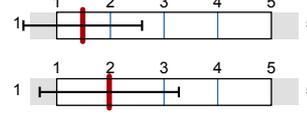
mw=1,74  
s=1,15

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=1,59  
s=1,03

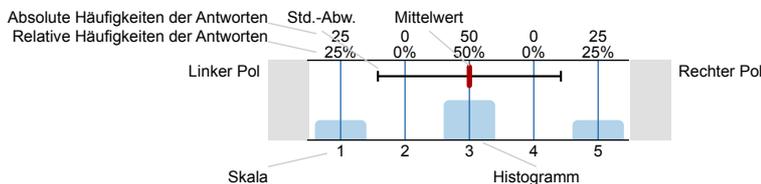
Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



mw=1,48  
s=1,11

### Legende

Frage-  
text



n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

### 2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

AI • Artificial Intelligence (M.Sc.)  4 n=16

DS • Data Science (M.Sc.)  7

IIS • International Information Systems (M.Sc.)  1

INF • Informatik (B.Sc.)  1

INF • Informatik (M.Sc.)  3

2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester  0 n=1

2. Fachsemester  0

3. Fachsemester  0

4. Fachsemester  0

5. Fachsemester  0

6. Fachsemester  0

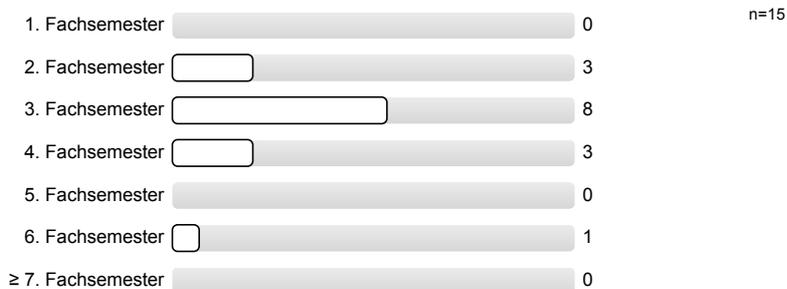
7. Fachsemester  1

8. Fachsemester  0

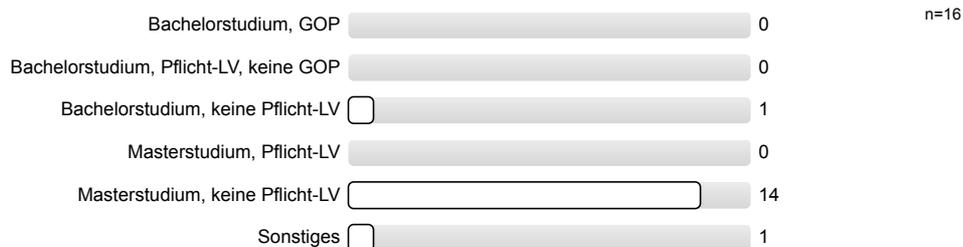
9. Fachsemester  0

≥ 10. Fachsemester  0

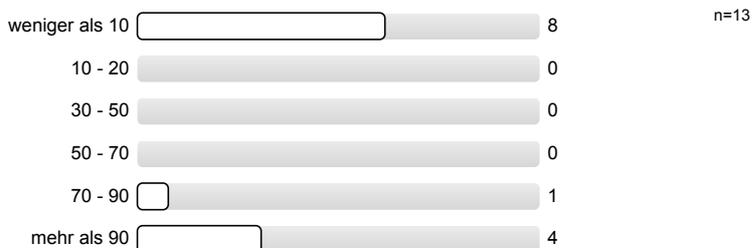
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



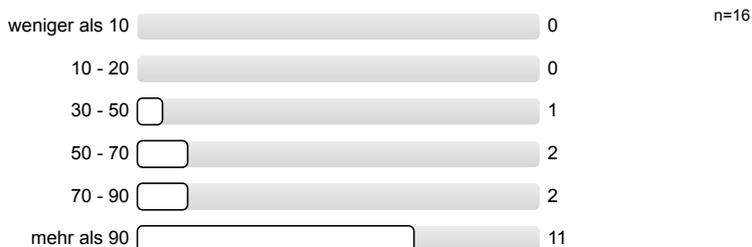
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum . . . . ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



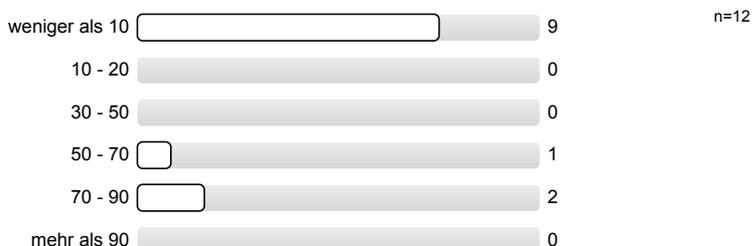
2.7) An . . . . Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An . . . . Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

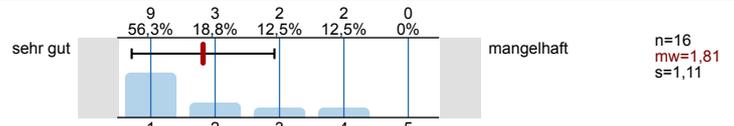


2.9) An . . . . Prozent dieser LV habe ich asynchron (Aufzeichnung, o. ä.) teilgenommen.

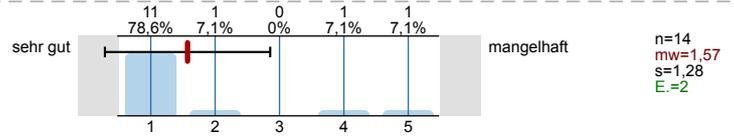


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

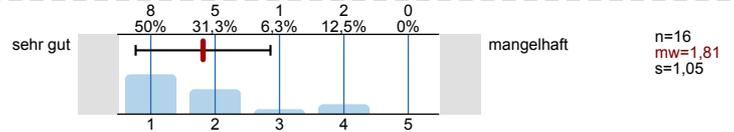
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

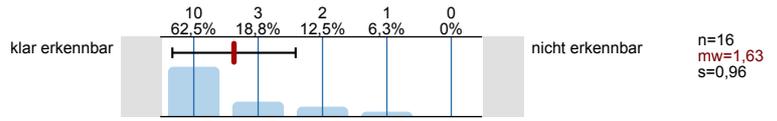


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

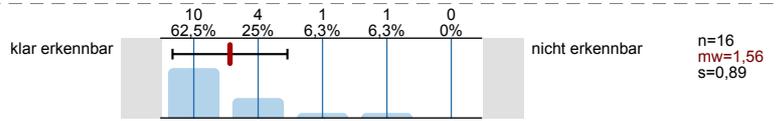


#### 4. Struktur der Lehrveranstaltung

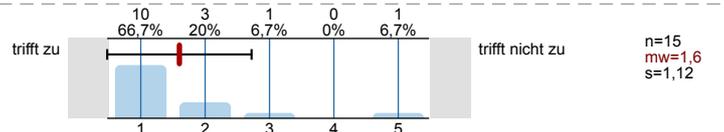
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



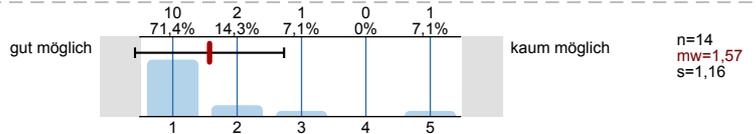
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

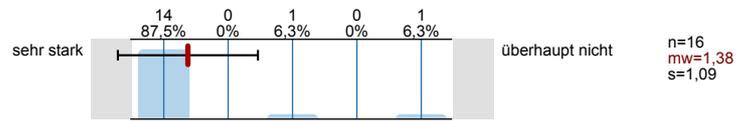


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

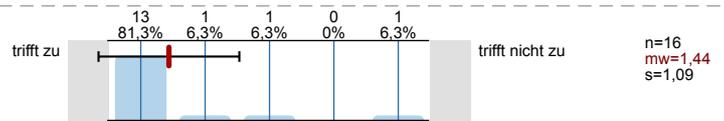


#### 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

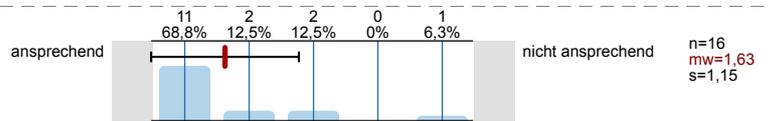
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



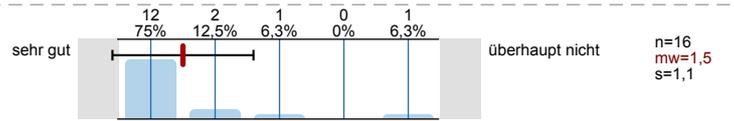
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

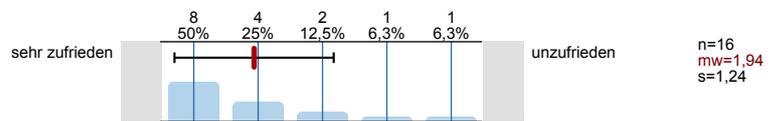


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

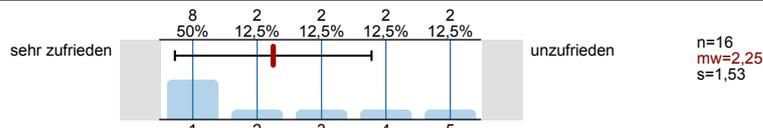


#### 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

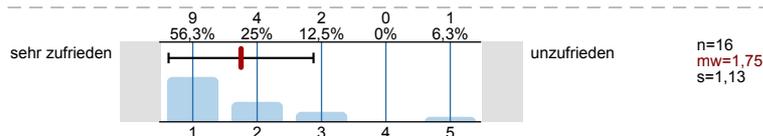
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

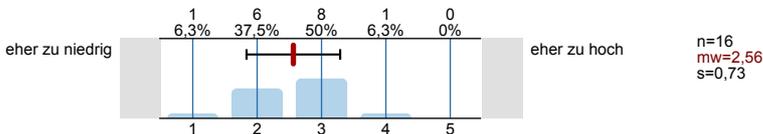


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

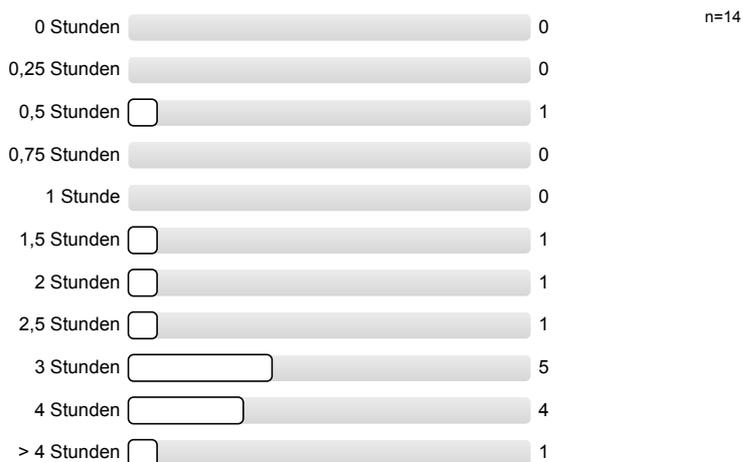


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

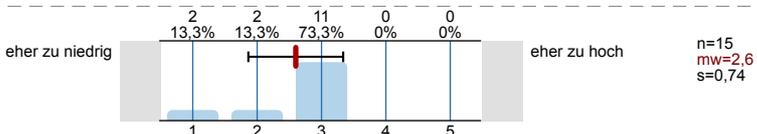
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



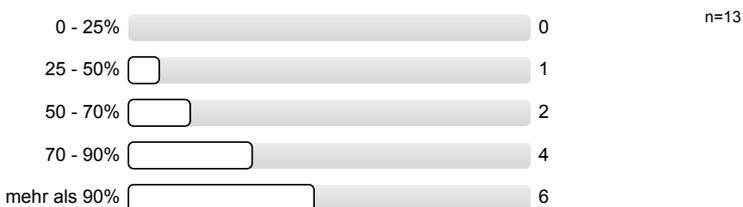
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV (ohne den LV-Besuch) betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa . . . . Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



7.5) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren)?



7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Clear concepts and goal of what had to be done when building a data pipeline
- Der große Praxisteil und die Projektarbeit waren eine gute Alternative zu klassischen Frontalvorlesungen mit Übung.

- Der sehr große Fokus auf Übung und Projekt waren eine nette Abwechslung. Damit bleibt mit Fragestunden und Vorstellungen für klassische Vorlesungen zwar wenig Zeit, hat dem ganzen aber definitiv nicht geschadet.
- I want to express my appreciation for the MADE subject conducted online via Zoom. The flexibility has allowed me to manage it from anywhere. The professor's support and quick forum responses within an hour during working hours are commendable.  
The focus on practical project work and pipeline making is invaluable for a Master's in Data Science student like me. Being able to showcase these projects on my CV adds real-world relevance.  
I thoroughly enjoyed the course and am thankful for this valuable, career-oriented learning experience. Thank you for offering such a beneficial course.
- Keine, die VL war top
- Praktischer Teil.
- Project work
- Sehr gute Struktur
- the two teachers are very friendly and helpful.  
we learn from doing.
- This course provided a hands-on and practical learning experience, equipping us with valuable skills applicable to both professional settings and real-world industry projects. The online format proved particularly advantageous for students residing outside Erlangen.

7.7) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Durch die vielen Teilnehmer war es schwierig ein bisschen Leerlauf bei Fragen etc. zu vermeiden, vor allem weil die Vorkenntnisse sich so sehr unterscheiden. Kann man aber glaube ich nicht wirklich lösen, online lässt sich das aber entspannt aushalten.
- Es wäre gut, die Vorlesung in Inhalt und Fragestunde/Organisatorisches zu Unterteilen  
Durch sehr viele organisatorische Fragen sank die Aufmerksamkeitsspanne deutlich.  
Der inhaltliche Teil der Vorlesung wäre fast jedes Mal nach bereits 45 min zu Ende gewesen, wären da nicht die vielen organisatorischen Fragen gewesen.
- It would be beneficial if the sessions could be recorded.
- Keine, die VL war top
- Lecture slides
- Mehr konkrete Beispiele wären gut. Vielleicht in Zukunft durch mehr abgeschlossene Projekte, um Code anzusehen und wie Analysen und Auswertungen durchgeführt wurden.
- Overall, I found the course well-conducted, and I don't have any specific suggestions for improvement. The experience met my expectations, and I appreciate the effort put into its organization.

7.8) Sonstiges:

- Everything was going well. I hope that FAU can provide additional practical courses, particularly tailored for master's students. While some courses seem to be more aligned with bachelor's level content, I personally lean towards scientific or hands-on courses like the one I just completed.
- Keine, die VL war top
- Please add some advanced data engineering tools as well, that will be more helpful to learn data engineering skills.

# Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen  
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Dirk Riehle  
 Titel der Lehrveranstaltung: Methods of Advanced Data Engineering (Name der Umfrage)  
 Vergleichslinie: Mittelwert-aller-Vorlesungs-Rückläufer im WS'23/24

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=16 n=3987	mw=1,81 mw=1,67
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?	sehr gut		mangelhaft	n=14 n=3762	mw=1,57 mw=1,77
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=16 n=3736	mw=1,81 mw=1,54

## 4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=16 n=3983	mw=1,63 mw=1,72
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=16 n=3961	mw=1,56 mw=1,7
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=15 n=3976	mw=1,6 mw=1,93
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=14 n=3903	mw=1,57 mw=1,84

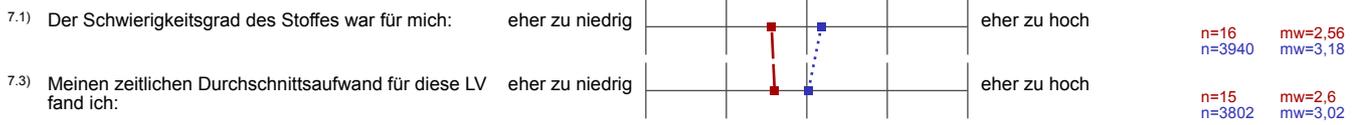
## 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=16 n=3971	mw=1,38 mw=1,47
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=16 n=3969	mw=1,44 mw=1,68
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=16 n=3948	mw=1,63 mw=1,84
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=16 n=3922	mw=1,5 mw=1,41

## 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=16 n=3978	mw=1,94 mw=1,88
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=16 n=3950	mw=2,25 mw=2,01
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=16 n=3932	mw=1,75 mw=2,07

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



# Profilinie für Indikatoren

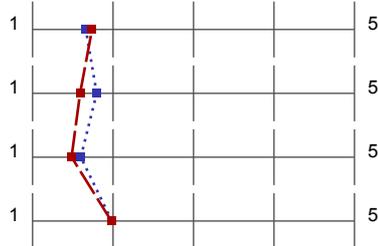
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Dirk Riehle

Titel der Lehrveranstaltung: Methods of Advanced Data Engineering  
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: Mittelwert-aller-Vorlesungs-Rückläufer im WS'23/24

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,74  
mw=1,66

s=1,15  
s=0,86

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,59  
mw=1,8

s=1,03  
s=0,98

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,48  
mw=1,6

s=1,11  
s=0,91

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,98  
mw=1,99

s=1,3  
s=1,05