



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Prof. Dr. Dirk Riehle
(PERSÖNLICH)

SS23 • Advanced Methods of Software Engineering (VUE)

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Riehle,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS23 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung mit Übung":

- Advanced Methods of Software Engineering (VUE) (23s-343648) -

Es wurden hierfür 13 Fragebögen vom Typ "t_s23_v+ü1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Prof. Dr. Dirk Riehle

Advanced Methods of Software Engineering (VUE)

Umfragen-Periode: SS23 • LV-Typ: Vorlesung mit Übung • Rückläufer: 13

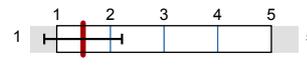
LV-ID: 23s-343648 • Fragebogen-ID: t_s23_v+ü1



Globalwerte

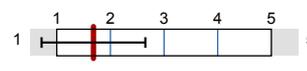
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



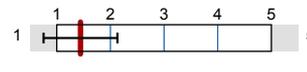
mw=1,49
s=0,72

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



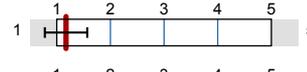
mw=1,68
s=0,97

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

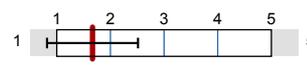


mw=1,44
s=0,69

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



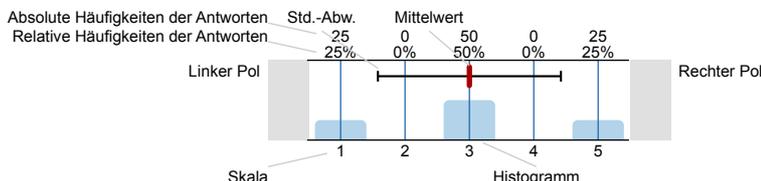
mw=1,17
s=0,4



mw=1,67
s=0,85

Legende

Fragestext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

AI • Artificial Intelligence (M.Sc.) 3 n=13

DS • Data Science (M.Sc.) 1

INF • Informatik (B.Sc.) 1

INF • Informatik (M.Sc.) 8

2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester 0 n=1

2. Fachsemester 0

3. Fachsemester 0

4. Fachsemester 0

5. Fachsemester 0

6. Fachsemester 1

7. Fachsemester 0

8. Fachsemester 0

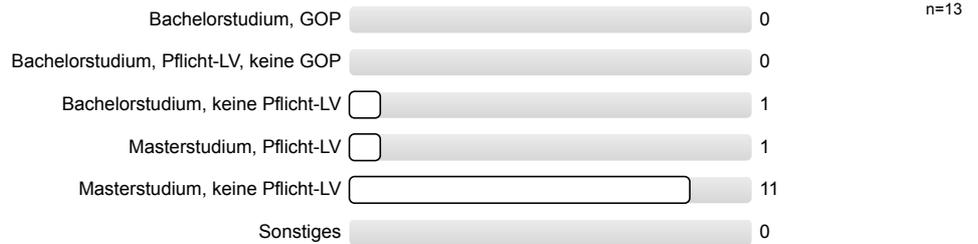
9. Fachsemester 0

≥ 10. Fachsemester 0

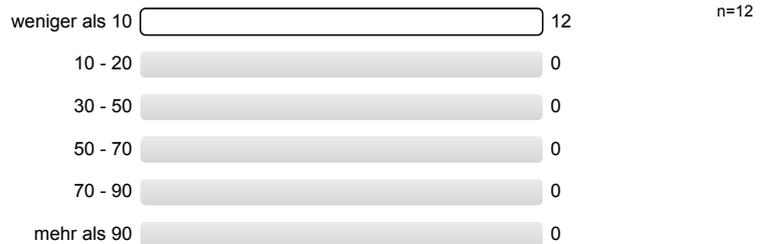
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



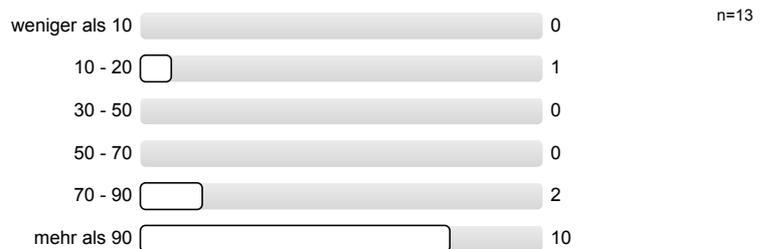
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum
 ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



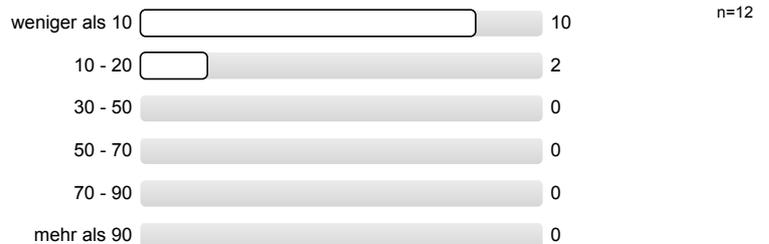
2.7) An Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

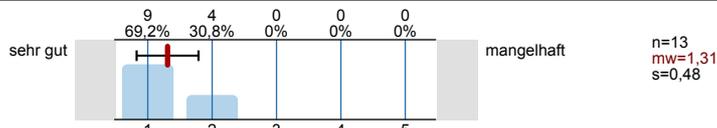


2.9) An Prozent dieser LV habe ich asynchron (Aufzeichnung, o. ä.) teilgenommen.

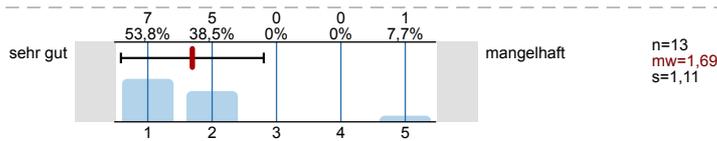


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

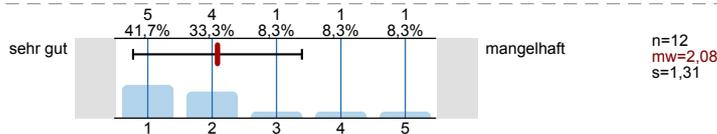
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

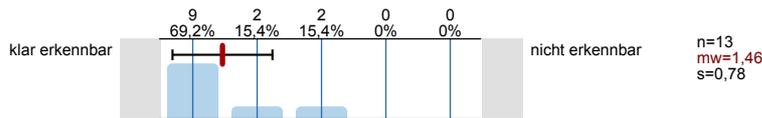


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

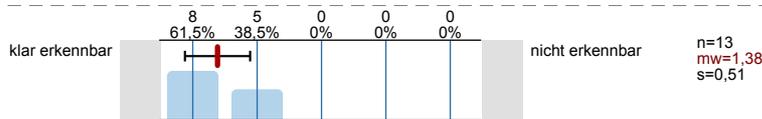


4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



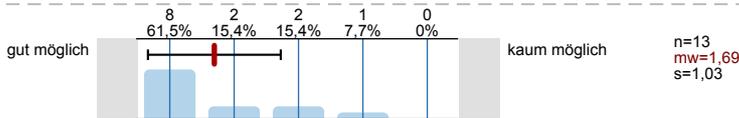
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

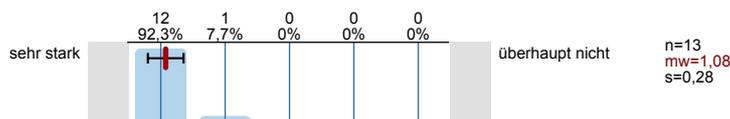


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:



5. Durchführung der Lehrveranstaltung

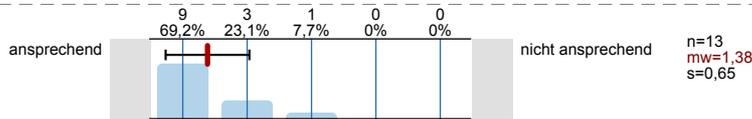
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

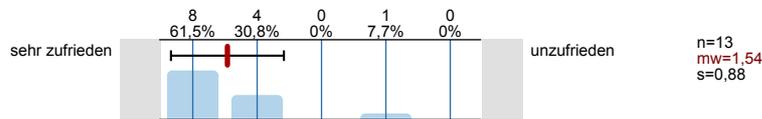


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

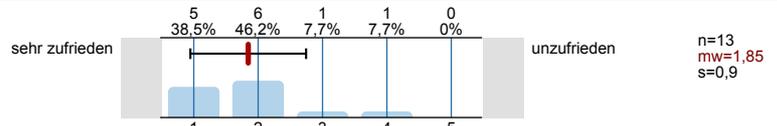


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

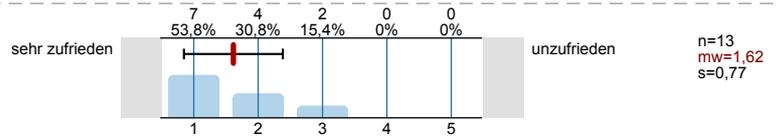
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

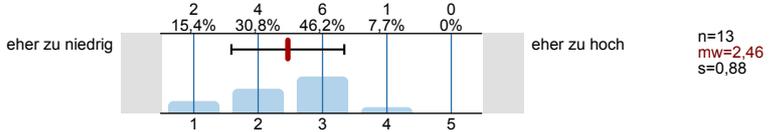


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

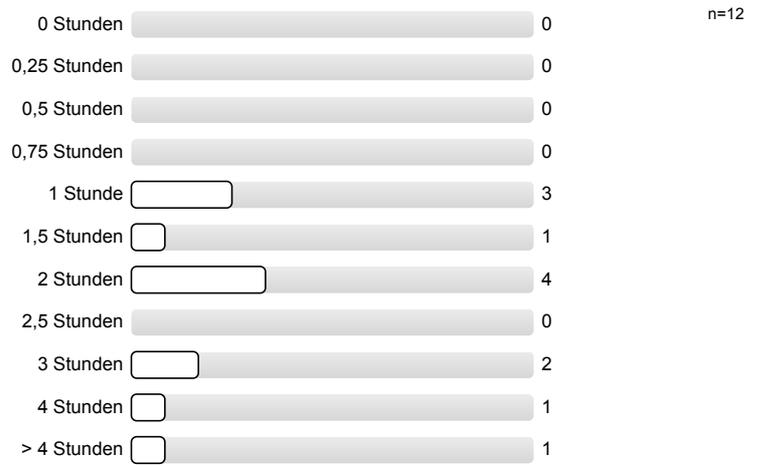


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

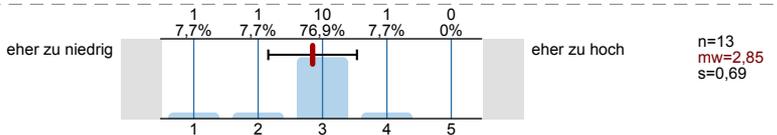
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



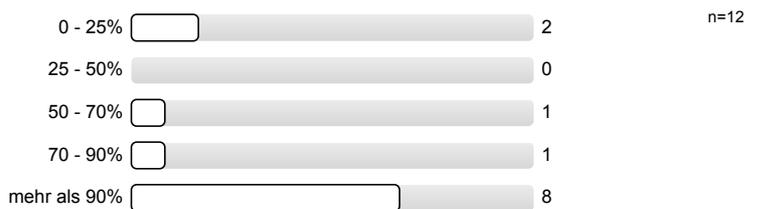
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV (ohne den LV-Besuch) betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



7.5) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren)?



7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - Die Mischung aus Projekt und Übungen fand ich gut, auch dass die Leistungen unter dem Semester für die Note hergenommen werden und auf eine Prüfung am Ende verzichtet wird
- Vor allem die Übungen fand ich gut aufgebaut und haben mir immer viel Spaß bei der Bearbeitung gemacht, auch dass man durch

den Exercise-Feedback Workflow eine Überprüfung seiner Ergebnisse hatte empfand ich positiv

- Das Projekt war auch sehr gut strukturiert und sehr interessant daran zu arbeiten

- Das es online war. Immer klar war was zu tun ist. Eine neue Programmiersprache wurde vorgestellt. Die Online oberflaeche ist sehr gut aufgebaut.
- Die Dozenten gehen auf jede Frage gut ein und vermitteln die Inhalte sehr anschaulich
- Die Veranstaltung war gut organisiert. Ich mochte die das man durch die Project Meilensteine gezwungen war über das ganze Semester am Projekt zu arbeiten.
- The assignment based and project based grading.
- The topic is highly relevant and it felt like I am learning something I will need in the future
- Very well-rounded and incremental. I enjoyed this course a lot!

7.7) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Bei den Projektaufgaben war teilweise unklar, was eigentlich genau gefordert ist.

Bsp.:

Welche Schritte und welchem Umfang soll die Data Exploration haben?

Wie sieht ein guter Projektbericht aus, was gehört dort rein und was nicht.

Teil der Veranstaltung waren natürlich viele AI Studenten, die häufiger Data Science Projekte durchführen, aber das trifft nicht auf alle zu. Ich hatte zuvor noch keinen Report geschrieben und wusste ehrlich gesagt nicht, was genau zu tun ist.

- Beschreibung der LV ist irreführend (KI?), In der Einführungsveranstaltung erwähnte Inhalte wurden nicht besprochen (GitHub Pages, CI/CD),
- Das Forum waere besser im Studonkurs direkt eingeordnet. Die Documentation fuer jayvee ist unuebersichtlich.
- Ich fände es schön wenn man im laufenden Semester schon das Feedback der bepunkteten Aufgaben bekommen würde. Da wenn zum Beispiel jetzt bei jeder Aufgabe der gleiche Secret Test als falsch anschlagen würde. Man nicht die Zeit hatte aus seinen Fehlern zu lernen und diese in der nächsten Aufgabe zu verbessern.
- Nothing, it was really good

7.8) Sonstiges:

- Es wäre für die folgenden Semester vielleicht schön ein paar Referenz Projekte am Anfang zu zeigen, da ich mir häufig unsicher war ob mein Projekt vom Umfang reicht und viele vorgestellte Projekte sehr ausführlich waren.
War eine sehr gelungene Veranstaltung und hat meine Interesse am Lehrstuhl geweckt.
- Ich fand diese Lehrveranstaltung durchweg positiv, vor allem wenn man bedenkt, dass es das erste Mal war, dass es diese Veranstaltung gab.
Ich kann mir gut vorstellen, dass diese Veranstaltung in den nächsten Jahren noch besser wird, vor allem auch durch die stetige Weiterentwicklung von jayvee, kann ich mir vorstellen, dass in den Übungen auch noch komplexere Aufgabenstellungen gestellt werden können und irgendwann vllt sogar die Datapipeline im Projekt komplett in Jayvee geschrieben werden kann.
Ich würde diese LV auf jeden Fall immer wieder wählen und kann sie nur jedem empfehlen
- Schoenen Urlaub
- Very neat and nice structured course.

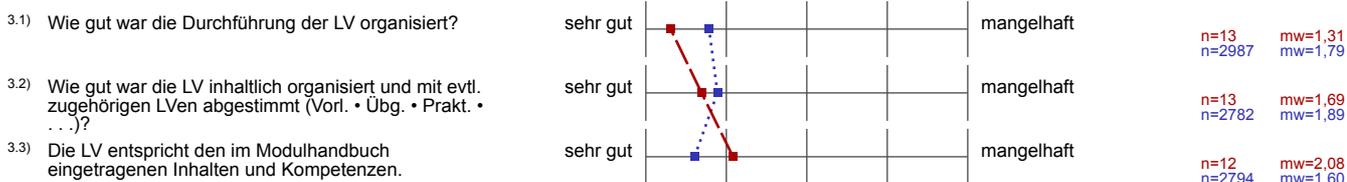
Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Dirk Riehle
 Titel der Lehrveranstaltung: Advanced Methods of Software Engineering (VUE) (23s-343648)
 (Name der Umfrage)

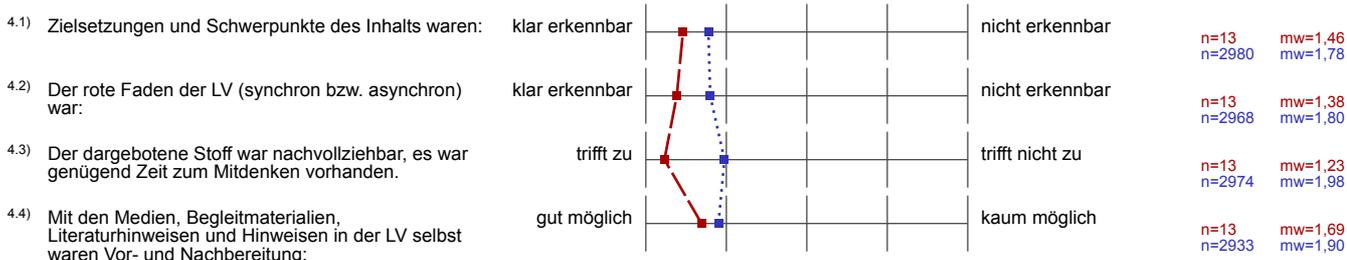
Vergleichslinie: Mittelwert-aller-Vorlesungs-Rückläufer_SS-23

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

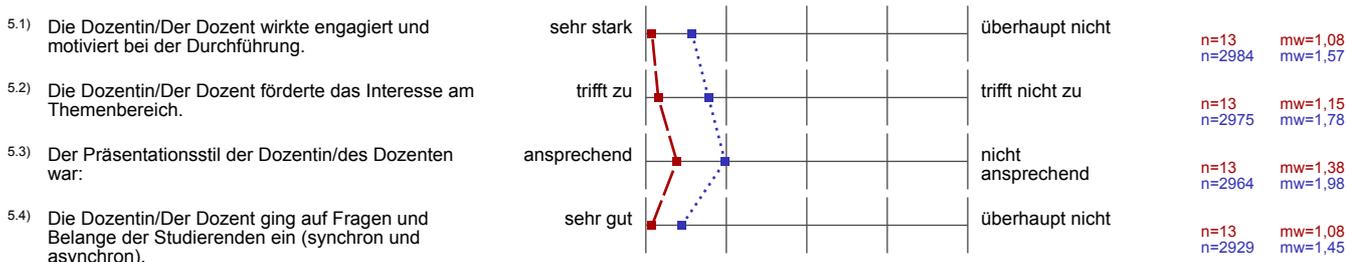
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



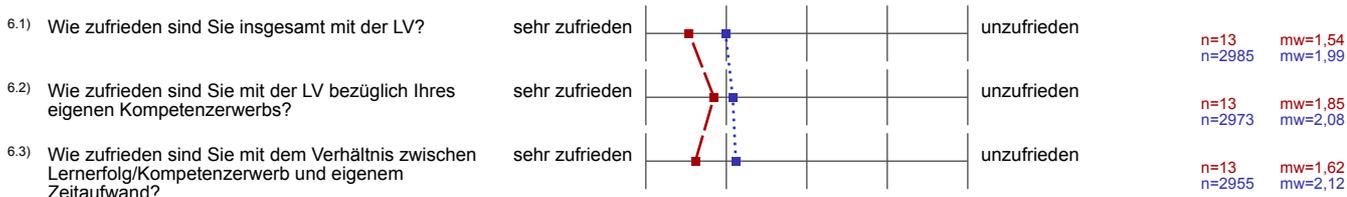
4. Struktur der Lehrveranstaltung



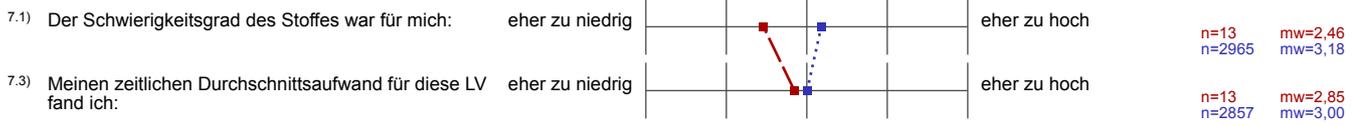
5. Durchführung der Lehrveranstaltung



6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profillinie für Indikatoren

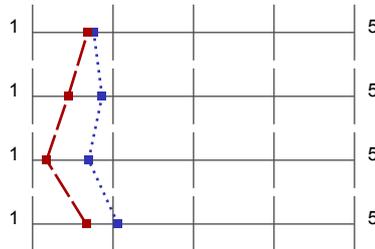
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Dirk Riehle

Titel der Lehrveranstaltung: Advanced Methods of Software Engineering (VUE) (23s-343648)
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: Mittelwert-aller-Vorlesungs-Rückläufer_SS-23

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,68 s=0,97
mw=1,76 s=0,94

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,44 s=0,69
mw=1,86 s=1,02

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,17 s=0,40
mw=1,70 s=0,99

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,67 s=0,85
mw=2,06 s=1,08