

"Reply"

## 12. F. Herrmann: Entgegnung.

(Eingegangen am 14. Januar.)

In meiner kurzen Notiz über das Problem, die Anzahl der isomeren Paraffine von der Formel  $C_n H_{2n+2}$  zu bestimmen<sup>1)</sup>, findet sich am Schlusse folgender Satz: »Der undankbaren Aufgabe einer genauen Durchsicht der von Losanitsch gegebenen Zahlen wurde ich überhoben durch die Wahrnehmung, dass in der Tabelle zu Seite 1918 die Summe der Isomeren für  $C_{12} H_{26}$  unrichtig bestimmt ist, dieselbe beträgt nicht 354 sondern 355.« Dieser, wie ich glaubte, ganz klar ausgedrückte Satz ist bedauerlicher Weise gerade von Hrn. Losanitsch missverstanden worden, wie dessen Ausführungen auf Seite 3060 des 30. Jahrganges dieser Berichte beweisen. Um dieses Missverständniß von Grund aus zu beheben, möchte ich dem oben citirten Satze folgende Fassung geben: »In der Tabelle zu Seite 1918 des 30. Jahrganges dieser Berichte führt Losanitsch in Uebereinstimmung mit der früher von mir gegebenen Zahl 355 isomere Paraffine der Formel  $C_{12} H_{26}$  auf, welche auf 71 Arten vertheilt sind. Die Gesamtsumme dieser Paraffine ist in der letzten Spalte in Folge eines Rechenfehlers bei der Addition (wovon sich Hr. Losanitsch und Jeder, den die Sache interessirt, überzeugen kann) irrthümlich zu 354 angegeben.«

Winkel (Rheingau), 13. Januar 1898.

<sup>1)</sup> Diese Berichte 30, 2426.

## Berichtigung.

Jahrgang 30, Heft 16, S. 2414, Z. 14 v. u. lies: »3 cem« statt »30 cem«.

Herrmann 3

602

Ber. Vol 31, 1898