

STAND.earth

EL BLANQUEO ECOLÓGICO EN LA AMAZONÍA

Cómo los bancos están destruyendo
la selva amazónica mientras pretenden
ser ecológicos



COORDINADORA DE LAS ORGANIZACIONES
INDÍGENAS DE LA CUENCA AMAZÓNICA

ÍNDICE DE CONTENIDO

4 RESUMEN EJECUTIVO

- 4 Las políticas bancarias ¿realmente gestionan los riesgos para las personas y la naturaleza?

6 INTRODUCCIÓN

- 6 La crisis del punto de no retorno
- 6 El rol de los bancos

8 ESTUDIOS DE CASO

- 8 Impactos adversos en la Amazonía
- 8 El “boom” de la contaminación y la corrupción en Ecuador
- 11 Expansión petrolera en Perú: una amenaza para los Pueblos Indígenas y los bosques intactos

16 ANÁLISIS

- 16 Gestión de riesgos ambientales y sociales
- 17 Debida Diligencia
- 18 Previsibilidad
- 20 Uso de los fondos
- 22 El escenario inverso
- 23 Cómo influye la estructura de la operación
- 24 La influencia del banco sobre los clientes
- 26 Mapeo de cobertura de políticas bancarias
- 28 Citibank
- 31 JPMorgan Chase
- 33 Itaú Unibanco
- 35 Santander
- 37 Bank of America
- 40 HSBC
- 42 El Blanqueo Ecológico

44 CONCLUSIÓN

- 44 Cómo Abandonar el Petróleo y el Gas de la Amazonía

46 APÉNDICE 1 - METODOLOGÍA

- 46 Base de datos de bancos que operan en la Amazonía

52 REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS



DESCARGO DE RESPONSABILIDAD: Este documento ha sido preparado siguiendo las mejores prácticas y la debida diligencia, y utilizando información disponible a la fecha de la publicación. Toda la información está sujeta a cambios. Todos los datos fueron obtenidos de fuentes públicas y/o gubernamentales, incluyendo, pero sin limitarse a, estados financieros corporativos, informes anuales, informes de sostenibilidad y documentos sobre política. Si usted representa a una empresa que aparece en este material y cree que no ha sido representada de manera correcta y precisa, puede enviar información complementaria al siguiente correo electrónico: SRG@Stand.earth.

COEDITORES: Coordinadora de Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazónica (COICA) y Stand.earth. **Autora principal:** Angeline Robertson, Grupo de Investigación Stand.earth. **Coautora:** Alicia Guzmán León, PhD., Stand.earth. **Investigadores:** Angeline Robertson, Tory Brantner, Darwin Sodhi, Anjali Katta, Brian Orland, Alexis Uddin y Chris Kuveke. **Colaboradores:** Confederación de Nacionalidades Indígenas de la Amazonía Ecuatoriana (CONFENIAE), Asociación Interétnica para el Desarrollo de la Selva Peruana (AIDSESP) y Earth Insight

Copyright © Stand.earth

Todos los Derechos Reservados.

Todo el material contenido en este informe está protegido por la ley de derechos de autor de Estados Unidos y no puede ser reproducido, distribuido, transmitido, mostrado, publicado o transmitido sin el permiso previo por escrito de Stand.earth, excepto en circunstancias específicas limitadas y según se describe en los términos de la Licencia Creative Commons CC BY-NC-ND 4.0.

Stand.earth es una marca registrada de Stand.earth y no puede ser reproducida sin el permiso previo por escrito de Stand.earth.

PREFACIO

ES HORA DE QUE LOS BANCOS DEN UN PASO AL FRENTE

Los grandes bancos afirman proteger la Amazonía, los derechos indígenas y nuestro clima, mientras que simultáneamente invierten en una destrucción irreversible de uno de los ecosistemas más estratégicos para la vida en el planeta. Los Pueblos Indígenas amazónicos y los científicos han estado advirtiendo a la humanidad durante décadas que la selva amazónica se encuentra en un punto de no retorno inminente debido a las altas tasas de deforestación y degradación.¹ Más allá de este umbral, la Amazonía experimentaría una muerte regresiva con impactos catastróficos para los Pueblos Indígenas y la humanidad. La biodiversidad y los ríos de la selva tropical brindan servicios ecosistémicos a más de 40 millones de personas en toda la cuenca y ayudan a regular el clima del planeta. Para 511 Pueblos Indígenas, la muerte de sus tierras está causando desplazamiento, hambre y enfermedades, junto con la pérdida de sus culturas y sistemas de gobernanza y conocimiento que han mantenido la integridad del ecosistema durante milenios.

Para el resto de nosotros, la investigación científica disponible hasta ahora establece que el punto de no retorno en la Amazonía ocurre una vez que la deforestación y la degradación combinadas cruzan un umbral del 20 al 25 por ciento.² Además, trabajos recientes evidencian que la Amazonía y otros ocho ecosistemas clave se están acercando o ya han entrado en dichos puntos de inflexión.³ Los modelos evidencian que existen transformaciones interconectadas entre la Amazonía y lugares tan lejanos como la meseta tibetana y la capa de hielo de la Antártida Occidental, conectando los impactos en la Amazonía con los de otros ecosistemas.⁴

Detener la tendencia actual de destrucción de la Amazonía para obtener ganancias requiere de políticas a todo nivel. Evitar el punto de no retorno es una tarea urgente para la humanidad, que debe actuar al unísono para proteger al menos el 80% de la Amazonía para 2025.⁵ La degradación y la deforestación combinadas ya han transformado el 26% de la región.⁷ Dada la interdependencia de la Amazonía y el planeta en la actual emergencia climática y la crisis de biodiversidad, proteger este acervo, es una medida no solo para salvar la selva tropical, sino también para proteger el planeta.⁸ Los impactos negativos en la Amazonía repercuten en otros ecosistemas generando una dinámica de cambios en cascada en el planeta, de modo que si la Amazonía llega a un punto de no retorno, podría desencadenar una serie de consecuencias dramáticas a nivel mundial.⁹ Por lo tanto, la responsabilidad de proteger la Amazonía requiere la acción de los países amazónicos y de los países del Norte donde se encuentran las empresas petroleras y los bancos que las financian.

Para entender cómo podemos detener el punto de inflexión, necesitamos evidenciar los flujos financieros que alimentan el extractivismo en la Amazonía en todas sus formas. El petróleo y el gas, la agroindustria, la minería y la silvicultura se encuentran entre las principales industrias responsables de la deforestación y degradación. Existen 1.647 territorios indígenas y 52 áreas protegidas afectadas por la superposición con bloques petroleros en la Amazonía.¹⁰ Los ríos contaminados por derrames de petróleo y mercurio, y el aire contaminado por los mecheros son una prueba de los impactos de la expansión de las industrias extractivas en los pueblos y ecosistemas amazónicos. Las enfermedades crónicas y catastróficas en las comunidades indígenas y locales evidencian los efectos de décadas de extractivismo que ahora ponen en peligro nuestro futuro, así como la salud reproductiva de las mujeres en toda la región.

Los esfuerzos para detener la devastación han sido recibidos con violencia. Un número alarmante de líderes y defensores han sido asesinados por proteger la Amazonía, que actualmente es la región más violenta del planeta para los líderes indígenas y los defensores ambientales.^{11,12,13}

Los gobiernos no están exentos de los impactos del extractivismo. Víctimas de la corrupción rampante alimentada por la prisa por asegurar contratos petroleros en la región, la mayoría de los países han visto erosionadas sus instituciones y legitimidad a través del soborno de empresas extranjeras de combustibles fósiles que buscan sacar provecho de los recursos de la Amazonía. Para los Pueblos Indígenas, estos flujos financieros representan una nueva forma de colonialismo y empobrecimiento.

Son más de 20 mil millones de dólares en financiamiento para la industria del petróleo y el gas en la Amazonía, y esta suma corresponde solo a los fondos que se pueden rastrear directamente. Debido a la falta de trazabilidad en los datos financieros, es posible que miles de millones más fluyan hacia la región. Los bancos que continúan financiando el petróleo y el gas en la Amazonía están apoyando a una industria que tiene un historial de no respetar los derechos indígenas y humanos, y están erosionando la capacidad de los gobiernos para cumplir con su papel como garantes de derechos. Estas empresas priorizan la expansión petrolera sobre la vida, la biodiversidad, la integridad de los ecosistemas y de las culturas indígenas.

Este nuevo informe, “El blanqueo ecológico en la Amazonía”, explica el abismo entre lo que los bancos afirman estar haciendo para proteger a las personas y el planeta, y los verdaderos impactos de sus políticas, insuficientes para proteger lugares de importancia mundial como la Amazonía.



Fotografía: COICA

Los marcos regulatorios y políticos actuales de estas instituciones financieras priorizan la protección de los bancos, no la protección de los derechos humanos, de la naturaleza o de los Pueblos Indígenas. Mientras los Pueblos Indígenas y las comunidades locales siguen amenazados por la extracción de recursos, los bancos afirman cumplir con los estándares internacionales para la preservación de la integridad de los ecosistemas y de los derechos humanos, cuando en realidad pueden estar distanciados de los impactos de su financiamiento para protegerse de ser considerados responsables.

El blanqueo ecológico (greenwashing) llevado de esta manera es una gran amenaza. Las políticas bancarias deben integrar límites al financiamiento para ser consistentes con el estado actual de la Amazonía y excluir el financiamiento a los sectores extractivos en toda la cuenca. De lo contrario, sin las limitaciones que ofrecen las políticas bancarias bien diseñadas, la Amazonía seguirá siendo destruida por la afluencia de dinero a empresas cuyas actividades no solo violan los derechos de los Pueblos Indígenas y causan deforestación, contaminación y pérdida de biodiversidad, sino que también aceleran la crisis climática y contribuyen a la corrupción en los gobiernos e instituciones de la región.

Nuestro informe anterior “Las Ganancias del colapso”¹⁴, publicado por COICA y Stand.earth en julio de 2023, sentó las bases para este nuevo informe “El blanqueo ecológico en la Amazonía” al detallar el papel desempeñado por más de 150 instituciones financieras que contribuyen a la expansión del petróleo y el gas en la región y evidenció que solo ocho bancos (Citibank, JPMorgan Chase, HSBC, Santander, Itaú, Bradesco, Goldman Sachs, y Bank of America) son responsables de más de la mitad de los más de 20.000 millones de dólares que los bancos han invertido en el petróleo y el gas de la Amazonía en los últimos 20 años.

“Las Ganancias del Colapso” también dio seguimiento a una investigación realizada en 2020 que reveló que los bancos, en su mayoría con sede en la Unión Europea, estaban financiando el comercio de petróleo amazónico de la Amazonía occidental (Perú, Ecuador y Colombia). Como resultado, cuatro bancos europeos (BNP Paribas, ING, Natixis y Credit Suisse) se comprometieron a eliminar gradualmente el financiamiento comercial del petróleo de Ecuador, apoyando a los líderes indígenas que aumentan la presión sobre el gobierno ecuatoriano para detener la expansión petrolera.

Después de estos logros, dos bancos también adoptaron exclusiones geográficas para financiar el petróleo y el gas en la Amazonía. BNP Paribas implementó una exclusión para el financiamiento de petróleo y gas en partes sustanciales de la Amazonía, y amplió su exclusión para incluir el financiamiento para la agricultura industrial, uno de los principales motores de la destrucción en la región. En diciembre de 2022, HSBC adoptó la definición más completa de la Amazonía en su exclusión: el primer banco en reconocer toda la Amazonía en su política de exclusión. Más recientemente, el banco británico Barclays adoptó una política similar.

El sector del petróleo y el gas es un excelente ejemplo de cómo los flujos de capital sin restricciones pueden poner en peligro a los Pueblos Indígenas y sus territorios, la biodiversidad, la calidad del agua y los bosques intactos, especialmente cuando la corrupción forma parte de la actividad empresarial.¹⁵ Los líderes indígenas y el Relator Especial de la ONU sobre los derechos de los Pueblos Indígenas afirman que las leyes y los procedimientos de consulta para aplicar la Consulta Libre Previa e Informada (CLPI) en América Latina no se desarrollaron con la participación de los Pueblos Indígenas.¹⁶ Por lo tanto,

Los Pueblos Indígenas no reconocen un solo barril de petróleo de la región producido de conformidad con los principios de consentimiento libre, previo e informado (CLPI).

Establecidos por el Convenio 169 de la OIT y la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (DNUDPI).¹⁷

Para Ecuador, Perú y Colombia, la industria petrolera ha sido una plaga en el paisaje durante décadas, con más de 8.200 pasivos ambientales y otros impactos relacionados con el petróleo, como derrames de petróleo¹⁸ en bosques y vías fluviales y nuevas carreteras que cortan la selva tropical para la producción de petróleo.^{19,20} Al mismo tiempo, los Territorios Indígenas e incluso las áreas protegidas están bajo el asedio de una industria petrolera insaciable que quiere seguir expandiendo la producción y las exportaciones de crudo amazónico.



Fotografía: Lucas Maia

Este informe es otro hito en el esfuerzo de los Pueblos Indígenas y la sociedad civil para detener la destrucción de la Amazonía.

Hacemos un llamado a todos los bancos para que adopten una política que excluya todo financiamiento de petróleo y gas de sus carteras, incluida, entre otras, la Amazonía. Esta es la única estrategia verdadera de gestión de riesgos que funcionará para la Amazonía, para nuestras comunidades y para el clima.

Instamos a los bancos a dejar de ser cómplices de la destrucción de la naturaleza, la violencia continua contra los defensores ambientales, los medios de vida de nuestras comunidades y la resiliencia de nuestros gobiernos.

Invitamos a los bancos a unirse a nosotros para evitar el punto de no retorno implementando una exclusión geográfica y apoyando públicamente la meta de proteger el 80% de la Amazonía para 2025, un objetivo que ya ha sido reconocido por la Moción 129 de la UICN²¹, por las Resoluciones Regionales del Foro Permanente de las Naciones Unidas sobre los Bosques de 2023²² y por la Declaración de la Cumbre Amazónica²³ en Belém en agosto de 2023. Colombia también ha adoptado la meta del 80% como su posición oficial.^{24,25} Esperamos con expectativa, el liderazgo de los bancos para lograr este fin.

Trabajamos en el mejor interés de nuestras comunidades, nuestros territorios y el futuro del planeta. Es hora de que los bancos también lo hagan.



Fany Kuiru Castro

Coordinadora General de la Coordinadora de Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazónica (COICA)



Todd Paglia

Director Ejecutivo de Stand.earth

LAS POLÍTICAS BANCARIAS ¿REALMENTE GESTIONAN LOS RIESGOS PARA LAS PERSONAS Y LA NATURALEZA?

Este informe examina cómo las políticas de gestión de riesgos ambientales y sociales (ESRM, por sus siglas en inglés) de los principales bancos que financian la extracción de petróleo y gas en la Amazonía no abordan plenamente los impactos adversos de su financiamiento en las personas y la naturaleza. Durante los últimos 20 años, solamente seis bancos: **Citibank, JP Morgan Chase, Itaú Unibanco, Santander, Bank of America y HSBC son responsables de casi la mitad (46%) de todo el financiamiento directo para las operaciones de petróleo y gas en la Amazonía.**

La mayoría de estos bancos afirman defender los derechos humanos y la protección del medio ambiente, aunque, con la excepción de HSBC, continúan financiando las operaciones de empresas estatales y privadas de petróleo y gas en Brasil, Perú, Colombia y Ecuador. Y, sin embargo, los bancos hacen afirmaciones en sus sitios web, informes y materiales promocionales que dan la impresión de que están teniendo éxito en la protección del medio ambiente y la salvaguardia de los derechos humanos a través de sus procesos de debida diligencia. **Este análisis indica que los bancos están maquillando su contribución a los impactos adversos en la Amazonía. Si bien sus compromisos declarados para abordar el cambio climático, la pérdida de biodiversidad y la explotación de los Pueblos Indígenas crean la percepción de que están protegiendo a las personas y la naturaleza, los bancos continúan financiando operaciones destructivas.**

Las políticas ESRM que no excluyen algunos de los desarrollos de combustibles fósiles más sucios y destructivos no están respondiendo a la crisis climática en un momento en que la ciencia es clara en cuanto a que cualquier nuevo proyecto de combustibles fósiles amenaza nuestra capacidad de garantizar un futuro estable. La Amazonía es la región con mayor biodiversidad de la Tierra y hogar de más de 500 Pueblos Indígenas distintos, pero, en promedio, más de la mitad de la Amazonía (59%) no se considera adecuadamente en los marcos ESRM de los principales financieristas de petróleo y gas de la Amazonía. Cuando se eliminan **las exclusiones de HSBC en la Amazonía, los otros cinco principales bancos del estudio cubren en promedio solamente el 4% de la Amazonía con exclusiones y otro 25% con filtros o restricciones.** Eso deja a un promedio del 71% de la Amazonía sin gestión de riesgos para el cambio climático, la biodiversidad, la cobertura forestal y los derechos de los Pueblos Indígenas.

Hemos utilizado un enfoque nuevo e innovador para mapear los valores ambientales y sociales, incluyendo la biodiversidad, la cobertura forestal, las áreas protegidas y los Territorios Indígenas. Los resultados del mapeo indican que, con la excepción de HSBC, ninguna de las políticas de gestión de riesgos de los bancos protege suficientemente los valores ambientales y sociales clave en la Amazonía del riesgo de impactos adversos de la industria del petróleo y el gas. Por ejemplo, la única exclusión de Citibank que se aplica a las operaciones de petróleo y gas en la Amazonía es la de los sitios declarados Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO, que representan solamente el 2% de la región.

	% ÁREA EXCLUIDA	% ÁREA CON FILTROS	% COBERTURA TOTAL DE GESTIÓN DE RIESGOS	% SIN COBERTURA
JPMC	2%	14%	16%	84%
Citibank	2%	44%	46%	54%
Itaú Unibanco	0%	0%	0%	100%
Santander	16%	24%	40%	60%
Bank of America	0%	45%	45%	55%
Promedio	4%	25%	29%	71%

Tabla 1. De los principales bancos que financian petróleo y gas en la Amazonía, solamente HSBC tiene políticas que cubren toda la Amazonía. Los otros cinco bancos principales tienen políticas que dejan a un promedio del 71% de la Amazonía sin una gestión adecuada de los riesgos ambientales y sociales. Fuente: Grupo de Investigación Stand.earth.

Más allá de la falta de cobertura geográfica, este informe revela que muchas transacciones financieras están estructuradas de manera que minimizan la identificación, categorización y priorización de valores ambientales y sociales en los marcos de gestión de riesgos de los bancos. Se analizaron más de 560 transacciones relacionadas con actividades de petróleo y gas en la Amazonía utilizando la Base de Datos de Bancos que operan en la Amazonía, para determinar si las estructuras de los acuerdos que eluden las exclusiones y los filtros son comunes. **Según la Base de Datos de Bancos que operan en la Amazonía, el 72% de todas las transacciones de financiamiento de combustibles fósiles vinculadas al petróleo y el gas en la Amazonía están estructuradas de manera que no puedan activar una mayor debida diligencia.**

El tipo de transacción más frecuente que se encuentra en la Base de Datos de Bancos que operan en la Amazonía es un bono con fines corporativos generales (GCP, por sus siglas en inglés, general corporate purposes) de un consorcio bancario, que representa el 50% de todas las transacciones en la base de datos. Las transacciones de bonos con fines corporativos generales (GCP) concedidas por un consorcio bancario generalmente no activan las exclusiones y filtros relacionados con proyectos comunes en las políticas ESRM de los bancos, ni implican que se realice una debida diligencia bancaria rigurosa a menos que exista un acuerdo con los socios del consorcio bancario, quienes pueden ser reacios a complicar o aumentar el costo de la transacción. Una vez que los bonos entran en circulación, la capacidad del banco para influir en cómo se utilizan los fondos disminuye significativamente, lo que reduce su influencia a largo plazo sobre las actividades de los clientes. Sin embargo, estas transacciones permiten al banco mantener el cumplimiento de ESRM, limitar las responsabilidades, incluidos los impactos causados por el cliente, ya que esos riesgos se distribuyen en todo el consorcio bancario, y continuar interactuando con clientes de combustibles fósiles supuestamente para ayudarlos a mitigar los riesgos climáticos, a pesar de la efectividad limitada de suscripción de bonos en este contexto.

El informe incluye testimonios de relatos impactantes de parte de organizaciones que representan a los Pueblos Indígenas sobre los impactos tóxicos de las operaciones de petróleo y gas en la Amazonía.

En 2021, por ejemplo, dos oleoductos rotos liberaron más de medio millón de galones de petróleo en los ríos Napo y Coca en Ecuador, lo que provocó graves impactos ambientales y de salud que devastaron a las comunidades Kichwa. En Perú, más de 250 derrames de petróleo en el Oleoducto Norperuano han amenazado la salud y el bienestar de los Pueblos Indígenas, mientras que grandes bancos como JPMorgan Chase, Santander y HSBC financiaron la expansión de una enorme refinería que impulsará la demanda de petróleo de la región. También en Perú, la salud y el bienestar de los Pueblos Indígenas aislados se han visto gravemente afectados por la invasión de campos de gas en sus territorios tradicionales durante la última década, pero recientemente (2023),

bancos como Bank of America y Citibank proporcionaron al proyecto nuevo financiamiento.

La Amazonía ya ha perdido más de una cuarta parte de su cobertura forestal, y los científicos creen que una mayor pérdida de cobertura forestal llevará a la región a un punto de no retorno y su función hidrológica se verá gravemente afectada. La coalición “Amazonía por la Vida: protejamos 80% al 2025”, que incluye socios en este informe, exhorta a proteger el 80% de la Amazonía al 2025 a fin de evitar este punto de no retorno. Una parte fundamental de este trabajo es abordar el rol que desempeña un número relativamente pequeño de bancos comerciales en el flujo de crédito para las operaciones de petróleo y gas en la Amazonía.

En conjunto, los hallazgos de este informe indican que los bancos no están logrando identificar ni gestionar la verdadera magnitud de los riesgos para las personas y la naturaleza derivados de la extracción de combustibles fósiles, mientras que la región con mayor biodiversidad de la Tierra está en grave peligro. **Si los bancos quieren estar plenamente comprometidos con los valores que dicen defender, entonces sus políticas deben abarcar categorías más amplias de protección y estructura de operaciones.** Esto implica implementar exclusiones y filtros estrictos que aumenten los costos de las actividades de petróleo y gas, mitigar los impactos adversos de la extracción de combustibles fósiles y hacer que las inversiones en energías renovables sean más atractivas desde el punto de vista financiero.

El primer paso para los bancos es salir del petróleo y el gas de la Amazonía como medida inmediata para ayudar a evitar la crisis del punto de no retorno y proteger el 80% de la Amazonía para 2025. Los bancos deberían comprometerse a:

1. No financiar ni invertir en nuevos proyectos de petróleo y gas

2. Poner fin al financiamiento y la inversión actuales en petróleo y gas

3. Poner fin al financiamiento del comercio de petróleo y gas

4. Poner fin al financiamiento corporativo para los comerciantes de petróleo

5. Ajustar las carteras de financiamiento para abordar un escenario de punto de no retorno inminente en la Amazonía y apoyar la protección del 80% de la Amazonía para 2025.

INTRODUCCIÓN

La crisis del punto de no retorno

La doble crisis climática y de biodiversidad, y los impactos asociados sobre las personas y el planeta, están ejerciendo una presión cada vez mayor sobre los bancos para que reconsideren sus estrategias de gestión de riesgos. Estas crisis están poniendo a la Amazonía, definida como una región que abarca la Amazonía y las regiones influenciadas por la Amazonía en nueve países de América del Sur²⁶, en riesgo en formas que nunca antes habíamos visto (Ver Figura 1). La deforestación causada por las industrias extractivas como la agricultura, la minería, la silvicultura y el petróleo y el gas están agotando los bosques y provocando la destrucción de las culturas de los Pueblos Indígenas y la biodiversidad. La emergencia climática está agravando la crisis con condiciones más cálidas y secas que provocan más incendios forestales. Los Pueblos Indígenas, que poseen el 80% de la biodiversidad restante del mundo en sus territorios tradicionales, están en primera línea, y con demasiada frecuencia soportan los peores impactos adversos provocados por la extracción.²⁷

El resultado es que la Amazonía se encuentra en un umbral crítico de pérdida de cobertura forestal, donde podría perder demasiada cobertura forestal para mantener su ciclo hídrico y puede transformarse en un ecosistema de sabana con frecuentes incendios. La coalición Amazonía por la Vida está llamando a proteger el 80% de la Amazonía de aquí a 2025 para evitar este punto de no retorno. Liderada por la Coordinadora de Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazónica (COICA) con el apoyo de Stand. earth, RAISG, Avaaz, Amazon Watch, Wild Heritage, Re:Wild, One Earth y Earth Insight, la coalición cuenta con el respaldo de más de 1.200 organizaciones de la sociedad civil, institutos científicos y de investigación de todo el mundo. La necesidad es increíblemente urgente. Ya se ha perdido el 26% de la cobertura forestal de la Amazonía.



El rol de los bancos

Las instituciones financieras desempeñan un rol importante a la hora de proporcionar el flujo de crédito a las industrias extractivas que impulsan la crisis del punto de no retorno. Esto también significa que los bancos y otras instituciones financieras tienen un rol crítico en la solución. Un crédito más estricto implica que proyectos como nuevos campos petroleros son más costosos de implementar. Existen varias organizaciones cuyos objetivos son utilizar su influencia sobre sus clientes para apoyar una transición energética desde el petróleo y el gas hacia tecnologías ecológicas (“green technologies”, en inglés).

Como se destaca en el informe anual “La banca en el caos climático”,²⁸ las prácticas financieras actuales aún no son adecuadas para apoyar esta transición energética. Todavía fluye demasiado dinero hacia nuevas operaciones de petróleo y gas. Después de la COP28 en diciembre de 2023, la Agencia Brasileña de Petróleo, Gas y Biocombustibles (ANP) puso a subasta 602 nuevos bloques petroleros, de los cuales al menos 21 están ubicados en la Amazonía.²⁹ Las implicaciones climáticas de estas prácticas financieras son incompatibles con el mandato científico de mantener el calentamiento global por debajo de 1,5° C, en un momento en que la Agencia Internacional de Energía (AIE) ha realizado un llamado para poner fin a la expansión del petróleo y el gas a nivel mundial.³⁰

Figura 1. Captura de pantalla del mapa que muestra los límites biogeográficos de la Amazonía (en verde), la extensión total del Bioma Amazónico (en rojo), los límites administrativos (púrpura) y la cuenca hidrográfica (región con puntos azules). Reproducido de RAISG “Amazonía bajo presión”, (2020), <https://www.Amazoniasocioambiental.org/es/publicacion/Amazonia-bajo-presion-2020>. Se puede notar que la desembocadura del río Amazonas, o Foz do Amazonas, no está incluida en la definición de la Amazonía de la RAISG, pero es un área adyacente importante. La desembocadura del Amazonas se encuentra dentro del margen ecuatorial, frente a las costas de los estados brasileños de Amapá y Pará.

Al mismo tiempo, hay un aumento en el número de políticas de sostenibilidad empleadas por los bancos para abordar cuestiones climáticas, ambientales y de derechos humanos en las que las decisiones de financiamiento bancario podrían generar responsabilidad para el banco. Políticas como los marcos de Gestión de Riesgos Ambientales y Sociales (ESRM) son parte del esfuerzo de un banco para evitar daños y minimizar los impactos negativos de las actividades bancarias en la reputación, al establecer criterios para financiar empresas que corren riesgo de sufrir violaciones de derechos humanos, deforestación y contaminación y otras, debido a sus actividades comerciales.³¹

Estas estrategias de sostenibilidad están diseñadas para proteger y mejorar el valor comercial a largo plazo creado por actividades bancarias, tales como los préstamos y la suscripción de bonos.³² El valor empresarial es la salud a largo plazo de un banco y se ve afectado por amenazas financieras como los riesgos crediticios, de mercado, de liquidez y operativos, así como por amenazas no financieras como los riesgos estratégicos reputacionales, regulatorios y de litigios y responsabilidad.³³

Los marcos ESRM y otras estrategias ambientales, sociales, de gobernanza (ESG) y de sostenibilidad empleadas por los bancos generalmente se presentan como centrados en la integración de los valores ambientales y sociales en la estrategia y las operaciones del negocio con el fin de proteger a las personas y la naturaleza. Sin embargo, no siempre se da el caso de que los marcos ESRM se implementen de manera efectiva. Por ejemplo, la revisión temática de 2022 del Banco Central Europeo sobre 186 bancos en relación con riesgos climáticos y ambientales encontró que “el 55% de las instituciones encuestadas tienen prácticas que no se implementan en absoluto o solo parcialmente de manera efectiva”.³⁴ También encontraron que “se identificaron puntos ciegos en la identificación de riesgos C&E en importantes sectores, geografías y factores de riesgo en el 96% de las instituciones y, de estos, el 60% se consideraron brechas importantes”.³⁵ Cualquier brecha entre las políticas ESRM de un banco en el papel y su efectividad en la práctica puede ser una fuente de greenwashing, término referido en el presente como blanqueo ecológico. El blanqueo ecológico es “el acto o práctica de hacer que un producto, política, actividad, etc. parezca más amigable con el medio ambiente o menos dañino para el medio ambiente de lo que realmente es”.³⁶

Este informe analiza los marcos ESRM de los principales bancos que financian la extracción de petróleo y gas en la Amazonía durante los últimos 20 años, para ver si sus políticas cuentan con la debida diligencia para identificar y prevenir o mitigar los impactos adversos en las personas y la naturaleza. **El blanqueo ecológico socava los esfuerzos reales para reducir las emisiones y proteger a las personas y la naturaleza al engañar a los consumidores, los inversionistas y al público, y obstaculizar la verdadera escala de la confianza, la ambición y la acción necesarias para abordar la crisis climática y de biodiversidad.**³⁷

Por ejemplo, una denuncia legal internacional presentada en 2021 por Client Earth contra Saudi Aramco ante el Consejo de Derechos Humanos de la ONU argumentó que los bancos que financian a la empresa están contribuyendo a impactos adversos sobre los derechos humanos al facilitar las actividades y políticas de Aramco, que contravienen directamente el esfuerzo por mantener el calentamiento climático por debajo de 1,5°C según el Acuerdo de París.³⁸ La denuncia concluyó que existe un grave riesgo de que los bancos involucrados estuvieran incumpliendo sus responsabilidades según sus compromisos climáticos y de derechos humanos tal como establecen los Principios Rectores de las Naciones Unidas sobre las Empresas y los Derechos Humanos.³⁹ (PRNU), también conocidos como el Marco Ruggie y la Guía de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) sobre Debida Diligencia para el Financiamiento Corporativo Responsable y la Suscripción de Valores.⁴⁰

De manera similar a este ejemplo, los bancos que financian petróleo y gas en la Amazonía tienen relaciones significativas y continuas con las empresas que apoyan. Según los marcos de los PRNU y la OCDE, los bancos tienen responsabilidades tanto cuando están vinculados a impactos adversos a través de sus relaciones comerciales (por ejemplo, financiando a sus clientes) como cuando el banco, por sus propias acciones, contribuye directamente a los impactos adversos. Este informe explora cómo los bancos contribuyen al impacto adverso, utilizando las directrices de la OCDE para evaluar la contribución como herramienta de análisis.

El informe también analiza más de 550 transacciones relacionadas con el financiamiento de combustibles fósiles en la Base de Datos de Bancos que operan en la Amazonía,⁴¹ para probar cómo la estructura de las transacciones afecta cómo los bancos se relacionan con los impactos y cómo pueden utilizar su influencia sobre sus clientes. También se emplea un mapeo innovador para examinar cómo las políticas bancarias de ESRM identifican los valores ambientales y sociales, utilizando la Amazonía como caso de prueba, y así evaluar lo que esto nos dice sobre su debida diligencia.

Finalmente, los resultados del análisis se comentan en términos del potencial de blanqueo ecológico y cómo los bancos pueden ir más allá de simplemente gestionar el riesgo de reputación y comenzar a tener un impacto más positivo sobre la crisis climática y la crisis de la biodiversidad, evitar el punto de no retorno de la Amazonía y evitar impactos adversos sobre los Pueblos Indígenas y las comunidades locales en la Amazonía.

IMPACTOS ADVERSOS EN LA AMAZONÍA

El término “impactos adversos o impactos negativos” en este informe resume el largo y difícil legado de la industria del petróleo y gas en la Amazonía. Desde los primeros días de la extracción de petróleo y gas, la contaminación, la violencia y la corrupción caracterizaron las prácticas de la industria en la región. Los Pueblos Indígenas han sido los más afectados por estos impactos durante décadas. Los derrames y los mecheros de petróleo han contaminado el agua, la tierra y el aire y han envenenado la biodiversidad y las fuentes de alimentos. Se han interrumpido y perdido medios de subsistencia y modos de vida indígenas, mientras que la corrupción ha generado promesas vacías en lugar de apoyo comunitario. Los siguientes estudios de caso destacan algunos efectos adversos recientes del petróleo y el gas en la Amazonía e incluyen declaraciones del impacto de los Pueblos Indígenas afectados por actividades financiadas por los principales bancos mencionados en este informe.



El “boom” de la contaminación y la corrupción en Ecuador

Entre el auge petrolero de la década de 1970⁴² y la actualidad, la dependencia del petróleo por parte del gobierno ecuatoriano ha aumentado drásticamente. Ecuador tiene ahora más de 6,7 millones de hectáreas (ha) de concesiones de petróleo y gas en el continente, y otros 2,5 millones de ha en concesiones marinas (offshore).⁴³ Los bloques de petróleo y gas se superponen con más de 5,6 millones de hectáreas de ecosistemas intactos, es decir, el 47% de la superficie total de bosques primarios de Ecuador, tanto dentro como fuera de la Amazonía.⁴⁴ Ecuador produce la gran mayoría (89%) del petróleo crudo amazónico comercializado internacionalmente, que se refina y consume principalmente en Estados Unidos y, sobre todo, en California.⁴⁵

En la Amazonía, las concesiones de petróleo y gas se superponen con 4,5 millones de hectáreas de Territorios Indígenas, lo que significa que el 65% de los territorios de los Pueblos Indígenas de la Amazonía ecuatoriana coinciden en parte con bloques de petróleo y gas.⁴⁶ Sin embargo, los líderes indígenas y el Relator Especial de la ONU sobre los derechos de los Pueblos Indígenas afirman que las leyes y procedimientos de consulta para aplicar el “consentimiento libre previo e informado” (CLPI) en América Latina no se desarrollaron con la participación de los Pueblos Indígenas.⁴⁷ En 2021, el gobierno de Ecuador presentó planes para duplicar la producción de petróleo con el pretexto de impulsar la economía del país⁴⁸ a pesar de los recurrentes desastres medioambientales del sector, la corrupción generalizada y el hecho de que la medida pondría en peligro más de tres millones de hectáreas de selva tropical intacta que no ha sido alterada por vías de acceso.⁴⁹

Sin embargo, estos planes se han encontrado con una fuerte oposición por parte de los Pueblos Indígenas de Ecuador, ya que estas concesiones petroleras se superponen con sus territorios y amenazan su modo de vida. Aunque la extracción de petróleo puede tener una huella de deforestación directa limitada, las actividades relacionadas con el sector, como la construcción de carreteras y los derrames, representan amenazas significativas para el medio ambiente, como la fragmentación de los bosques y la pérdida de biodiversidad, así como para la soberanía, la salud y los medios de vida de los Pueblos Indígenas y comunidades locales.

La preocupación por el impacto medioambiental de la exploración petrolera se basa en la experiencia real de las comunidades indígenas. Los datos sobre contaminación por petróleo del Ministerio de Medio Ambiente, Agua y Transición Ecológica identifican más de 4.600 derrames, charcos de petróleo y otros casos de contaminación por petróleo entre 2006 y 2022.⁵⁰ La Figura 2 destaca que la mayoría de estos derrames se producen en concesiones de petróleo y gas, a lo largo de oleoductos o se encuentran agrupados alrededor de las refinerías. Más de 530 de estos derrames de petróleo se producen en Territorios Indígenas.

En abril de 2020, la ruptura de dos oleoductos en el norte de Ecuador provocó un derrame de petróleo catastrófico, que vertió más de 672.000 galones de petróleo en los ríos Coca y Napo, convirtiéndose en el peor derrame de los últimos 15 años.⁵¹ Este desastre medioambiental dejó a 27.000 indígenas Kichwas sin acceso a agua potable ni pescado, lo que exacerbó los problemas a los que se enfrentaban durante la pandemia de COVID-19. A pesar de que los operadores de los oleoductos, incluidos el Consorcio OCP de gestión privada y la empresa estatal PetroEcuador, afirmaron que habían limpiado con éxito, el petróleo sigue siendo visible en las orillas de los ríos, en los sedimentos y en el suelo, y las pruebas independientes revelan altos niveles de hidrocarburos y metales pesados como el níquel y el plomo.⁵²

La devastación medioambiental continuó en noviembre de 2020, cuando otra ruptura del oleoducto contaminó el río Shiripuno, afectando a varias Comunidades Indígenas Waorani. Las labores de limpieza se retrasaron durante semanas antes de que la empresa ecuatoriana Petrobell las iniciara.⁵³ Posteriormente, en enero de 2022, el Oleoducto de Crudos Pesados OCP de Ecuador volvió a romperse, contaminando una zona importante del Parque Nacional Cayambe Coca y poniendo en peligro la vida silvestre.⁵⁴ El derrame también afectó a comunidades indígenas Kichwas de las provincias de Napo y Sucumbios, lo que pone de manifiesto las consecuencias de largo alcance y continuas de las rupturas de oleoductos, tanto para el medio ambiente como para las comunidades indígenas y no indígenas de la Amazonía ecuatoriana.

La extracción y producción de petróleo, gas y recursos similares exigen inversiones sustanciales y conocimientos especializados. Los países ricos en recursos como Ecuador, a menudo carecen de estos recursos, lo que aumenta el riesgo de corrupción. En 2022, una persona vinculada a Gunvor se declaró culpable de orquestar un esquema de sobornos, por un total de 70 millones de dólares estadounidenses entre 2012 y 2019, incluidos 22 millones de dólares estadounidenses en sobornos a tres funcionarios ecuatorianos.⁵⁵ Posteriormente, el 1 de marzo de 2024, Gunvor S.A. (Gunvor Group), se declaró culpable por los cargos de soborno que involucra a funcionarios ecuatorianos y fue multada con más de 650 millones de dólares en sanciones penales en Suiza y Estados Unidos.⁵⁶



Figura 2. Mapa de infraestructura petrolera y derrames en Ecuador, que muestra la concentración de derrames en la Amazonía ecuatoriana. Fuente: Earth Insight (2024).

Entre 2013 y 2014, un alto funcionario de PetroEcuador recibió 562.000 dólares en sobornos de Gunvor Singapur, lo que refleja un patrón de corrupción dentro de PetroEcuador.⁵⁷ Además, en 2021, un empresario ecuatoriano fue condenado por su participación en un esquema de sobornos y blanqueo de capitales de 4,4 millones de dólares, que canalizó sobornos a exfuncionarios de PetroEcuador.⁵⁸ En 2023, las oficinas de PetroEcuador fueron allanadas en el marco de una investigación por presunta corrupción, que condujo a la renuncia del jefe de PetroEcuador, Hugo Aguilar.⁵⁹

Revelaciones recientes como estas sobre prácticas de corrupción en Ecuador han puesto de relieve el rol de los comerciantes de petróleo como Gunvor, Trafigura y Vitol en fomentar una “maldición de los recursos naturales”⁶⁰ para países ricos en petróleo como Ecuador. Ecuador no sólo perdió ingresos petroleros que deberían haber ingresado al Estado, sino que el país además se endeudó por más de 18.000 millones de dólares estadounidenses en préstamos con las mismas entidades que sobornaba a funcionarios del gobierno cuya garantía o colateral es el petróleo de los contratos firmados con los funcionarios en cuestión.⁶¹ El efecto fue impulsar la expansión petrolera porque la deuda por acuerdos y preventas de petróleo permitió a Ecuador endeudarse contra la producción futura, pero obligó al país a producir más petróleo con pérdidas cada vez mayores.⁶²

Aunque los beneficios de la industria petrolera se exportaron junto con gran parte del crudo, los efectos negativos se externalizan, dejando a los Pueblos Indígenas y las comunidades locales enfrentar dichos efectos solos. La expansión de la frontera petrolera insertó a la industria del petróleo y el gas en las comunidades indígenas, alimentando el conflicto mientras éstas luchaban por sus territorios y derechos. La corrupción endémica también puede fomentar la violencia al erosionar la confianza pública en el sistema judicial y reducir las denuncias de violencia, lo que a su vez permite a los perpetradores actuar con impunidad.⁶³ Esta tendencia es más aguda para las poblaciones vulnerables, incluidos los Pueblos Indígenas que viven lejos de los centros urbanos y de la policía. También puede socavar las instituciones medioambientales y perpetuar el acaparamiento de tierras y las violaciones de derechos.⁶⁴ Los Pueblos Indígenas de Ecuador frecuentemente se ven abocados a proteger a sus comunidades de la expansión petrolera poniendo en peligro sus vidas mediante huelgas, bloqueos y protestas. En un sistema corrupto, estas acciones directas se vuelven más peligrosas. Por ejemplo, en 2023, Eduardo Mendúa, líder indígena ecuatoriano que se oponía al petróleo, fue perseguido por su oposición y asesinado, como muchos otros defensores de la tierra en la Amazonía.⁶⁵

Además, bancos europeos como BNP Paribas, ING, Natixis, Rabobank, Deutsche Bank, UBS y Société Générale (entre otros) mantienen relaciones financieras de larga data con Gunvor Group. De hecho, los bancos con sede en Europa han proporcionado el 58% del financiamiento global de Gunvor durante los últimos ocho años (de 2015 a 2023), por un total de 6.800 millones de dólares. A pesar de las políticas más rigurosas de los bancos europeos en relación con la protección del medio ambiente y los derechos humanos, sus relaciones continuas con Gunvor Group indican que los bancos de la Unión Europea continúan financiando a una empresa con un historial de corrupción y destrucción ambiental.

Mientras vivimos los efectos de la corrupción y la contaminación, importantes bancos estadounidenses como Citibank, JPMorgan Chase y Bank of America continúan financiando la producción y el comercio de petróleo en Ecuador. En los últimos 20 años, JPMorgan Chase ha prestado un importante apoyo financiero, estimado en 5.000 millones de dólares, a los comerciantes mundiales de petróleo que se abastecen de petróleo de la Amazonía, como Trafigura, PetroThailand y la división Western Supply & Trading de Shell, facilitando el comercio de petróleo desde la Amazonía ecuatoriana a California.⁶⁶ Bank of America financia a perforadoras petroleras como GeoPark, que está ampliando sus operaciones en la Amazonía ecuatoriana. Citibank se destaca como el banco estadounidense líder en la concesión de préstamos a perforadoras y comercializadoras de petróleo, incluidas empresas petroleras estatales como PetroEcuador, y empresas comercializadoras como Gunvor, Shell, Trafigura y PTT. Se estima que Citibank ha financiado actividades de comercialización de petróleo por un valor de 4.300 millones de dólares estadounidenses en 20

años. Asimismo, ha desempeñado un rol fundamental en 2017 en la emisión de bonos para apoyar los esfuerzos de perforación petrolera en lugares de gran biodiversidad como el Parque Nacional Yasuní, declarado Reserva de la Biosfera por la UNESCO en 1989 y hogar de los dos últimos Pueblos Indígenas no contactados de Ecuador, los Tagaeri y los Taromenane.²⁰ En agosto de 2023, el futuro de Yasuní se sometió a un referéndum público en el que el 59% de los votos apoyaron el mandato de dejar el petróleo bajo tierra y desinstalar el Bloque 43. También conocido como el proyecto petrolero Ishpingo-Tambococha-Tiputini (ITT), el Bloque 43 se encuentra parcialmente dentro del Parque Nacional Yasuní.

Declaración de impacto de la CONFENIAE sobre la contaminación y la corrupción en Ecuador

“Han pasado casi sesenta años desde que comenzó la explotación petrolera en la Amazonía ecuatoriana. Durante estas décadas, se nos ha prometido progreso, salud, bienestar y educación, pero sobre todo, una vida digna. Sin embargo, desde entonces hasta hoy, los Pueblos Indígenas de la Amazonía ecuatoriana hemos sido víctimas de un sistema corrupto que perpetúa la violencia contra nosotros, nos arrebató nuestro territorio, recursos naturales, hermanos y hermanas, y nuestra calidad de vida.

Actualmente, somos testigos de cómo los bancos, el gobierno y las empresas petroleras están enredados en una red de corrupción que busca despojarnos de todo, mientras intentan evadir sus responsabilidades frente a esta amenaza a nuestra existencia. Las empresas petroleras y el gobierno carecen de mecanismos eficientes para enfrentar los derrames de petróleo y no cuentan con programas que reconozcan nuestras necesidades y temores como habitantes de este territorio.

A pesar de la esperanza que surgió con la victoria en el histórico referéndum para detener la extracción de petróleo en el Parque Nacional Yasuní, casi un año después el gobierno sigue permitiendo que PetroEcuador continúe perforando allí. Esto pone en peligro a nuestros hermanos, Tagaeri, Taromenani y Dukagaeri, que, al haber decidido aislarse por derecho propio de un mundo que nos está matando, carecen de voz y están en riesgo por quienes pretenden beneficiarse y lucrar a costa de sus vidas. Si los bancos realmente se preocupan por los derechos indígenas, deberían dejar de financiar actividades que nos están causando daño. Exigimos que Citibank deje de financiar a PetroEcuador, y bancos como Citibank, JPMorgan Chase, Santander y Bank of America dejen de financiar a Gunvor y Vitol. Los dirigentes de estas instituciones deben asumir sus responsabilidades.”



José Esach
Presidente

Confederación de Nacionalidades Indígenas de la Amazonía Ecuatoriana (CONFENIAE)

Expansión petrolera en Perú: una amenaza para los Pueblos Indígenas y los bosques intactos

Perú es un país megadiverso y, después de Brasil, la Amazonía peruana es la más extensa, con 98,2 millones de hectáreas, lo que representa el 12% de la Amazonía.⁶⁷ En la Amazonía peruana, el 33%, es decir, 32,5 millones de hectáreas, es selva intacta, mientras que otro 57% se encuentra en zonas con baja degradación (menos del 10% degradado), el 1% está muy degradado y el 9% ha sufrido una transformación irreversible.⁶⁸ Esto significa que el 90% de la Amazonía peruana es selva tropical con un alto nivel de integridad del ecosistema que es una parte indispensable para evitar que la Amazonía alcance su punto de no retorno.

Desafortunadamente, los bloques de petróleo y gas se superponen con aproximadamente 10,4 millones de hectáreas de selva tropical intacta, lo que amenaza a más del 17% de los ecosistemas amazónicos intactos de Perú.⁶⁹ Estos bosques intactos son también el hogar de más de 25 Pueblos Indígenas en Aislamiento y Contacto Inicial (PIACI, por sus siglas en español), de los que se habla en el siguiente estudio de caso.⁷⁰ En el Perú hay 55 Pueblos Indígenas distintos, de los cuales 51 son amazónicos.⁷¹ Actualmente, las concesiones de petróleo y gas coinciden en parte con 15,4 millones de hectáreas de Territorios Indígenas en todo el país (véase la Figura 3).⁷²

Se han registrado más de 474 derrames de petróleo en la Amazonía peruana entre 2000 y 2019 (véase la Figura 3).⁷³ Un gran porcentaje de estos derrames han contaminado directamente Territorios Indígenas, mientras que los contaminantes de otros derrames arrastran impactos río abajo, arruinando fuentes de agua potable y alimentos, causando así graves problemas de salud a las poblaciones locales. Las investigaciones realizadas por Mongabay que utilizan datos del Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental (OEFA) y otras fuentes han identificado 3.264 pasivos ambientales relacionados con el petróleo en todo el país y 188 sitios impactados por esta actividad en Loreto entre 2013 y 2023.⁷⁴

Uno de los principales problemas en Perú es que la remediación no se lleva a cabo después que se produce el daño. Durante los últimos 150 años, desde 1873, cuando el pueblo de Negritos experimentó la primera responsabilidad ambiental registrada por la industria petrolera, hasta el último derrame en 2024 en el territorio Achuar de Pucacuro ubicado en el Lote 8, los desechos tóxicos continúan contaminando las aguas, los suelos y la salud de los Pueblos Indígenas y no indígenas del Perú.⁷⁵ La forma en que se ha llevado a cabo la explotación de petróleo y gas en Perú ha violado varios derechos: a la consulta libre, previa e informada; al agua potable⁷⁶; a la alimentación; y a un medio ambiente limpio, sano y sostenible.

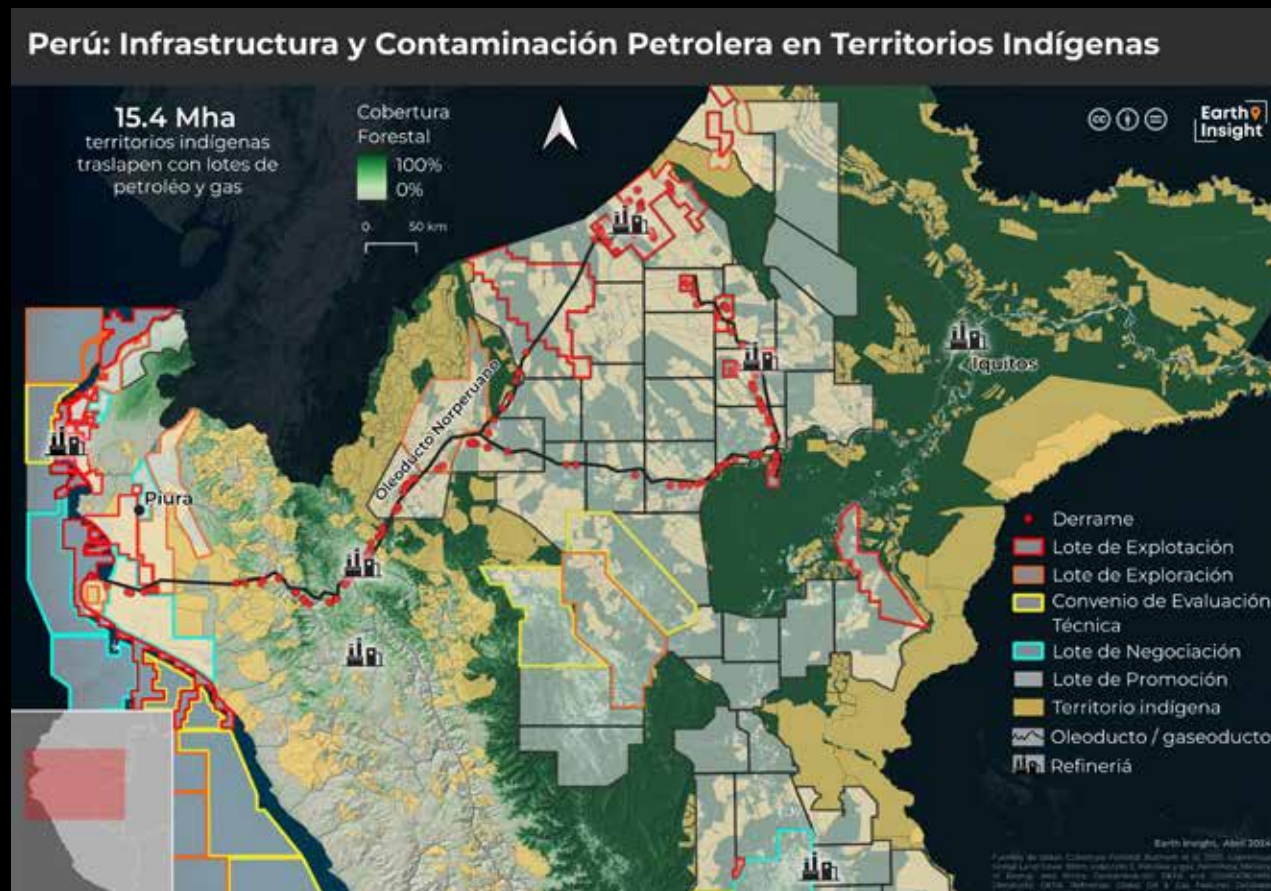


Figura 3. Mapa del norte de Perú que muestra los bloques petroleros y de gas asignados y no asignados y su superposición con bosques tropicales inalterados y tierras indígenas. El mapa también traza la ruta del Oleoducto Norperuano. Los puntos rojos representan más de 250 derrames de petróleo del oleoducto, 61 de los cuales se han producido en tierras indígenas. Fuente y elaboración: Earth Insight (2024). Fuentes de datos: Cobertura Forestal: Buchorn et al, 2020, Copernicus Global Land Cover 100m: colección 3; Petróleo y Gas: PetroPerú, Ministerio de Energía y Minas, OEFA; Oleoductos: OEFA; Territorios Indígenas: AIDESEP, RAISG 2023, Landmark, 2017.

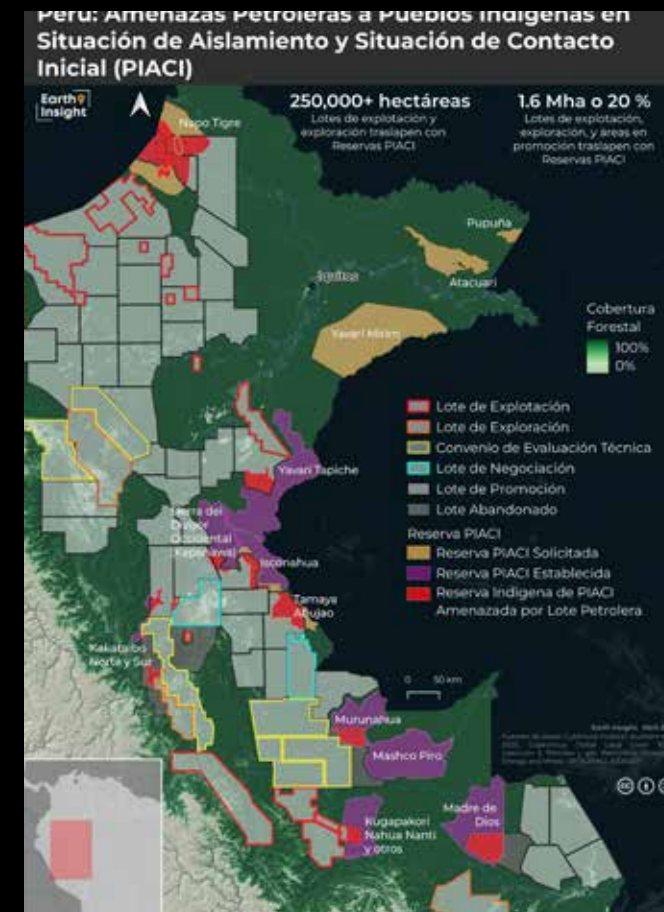
En los últimos años, la expansión del petróleo y el gas en Perú ha incluido una modernización multimillonaria de la Refinería de Talara, en la costa oeste de Perú. La modernización de la refinería ampliará la producción y aumentará la presión para producir petróleo en zonas ya existentes y sin explotar, como el Bloque 64 y el Bloque 192.⁷⁷ Ambos bloques se encuentran en la Amazonía peruana y contienen ecosistemas muy diversos e intactos que son el hogar de los pueblos Achuar, Wampis, Chapra, Kandozi, Kichwa, Quechua y Urarina.⁷⁸ Además, el propio Estado peruano ha confirmado la presencia de pueblos PIACI en el Bloque 192, y reconoce a los cinco grupos indígenas no contactados o que viven en aislamiento dentro de la Reserva Indígena Napo Tigre: Aewa, Taushiro, Tagaeri, Taromenane y Zaparo.⁷⁹

Ha habido mucha oposición indígena a la producción de petróleo en los Territorios Indígenas que coinciden en parte con estos bloques. Durante los últimos 27 años, los pueblos Achuar y Wampis se han opuesto a las actividades petroleras en el Bloque 64 y, en 2020, sus acciones obligaron a Geopark a retirar todas las operaciones.⁸⁰ Recientemente, la Nación Achuar ha solicitado a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) la nulidad del Bloque 64 debido a la ausencia de Consentimiento Libre, Previo e Informado (CLPI).⁸¹ En el Bloque 192, las comunidades indígenas han exigido la reparación del legado tóxico de la producción petrolera. Se han producido 155 derrames

y 2.000 pasivos ambientales cuya remediación aún no se ha completado.⁸² Muchos de estos derrames están relacionados con el Oleoducto Norperuano, propenso a sufrir fugas debido a casi 50 años de abandono y corrosión severa. A pesar del mal estado del oleoducto, la demanda de crudo para la renovada Refinería de Talara significará que el oleoducto tendrá que transportar más petróleo que nunca. El oleoducto atraviesa la región de Loreto hasta la costa del Pacífico y pasa por varias zonas de gran biodiversidad, así como por Territorios Indígenas como el río Pastaza y el complejo de humedales Abanico del Pastaza, un sitio Ramsar reconocido mundialmente.⁸³

Entre los bancos que financian la modernización de la Refinería de Talara se encuentran HSBC, Santander y JPMorgan Chase. Recientemente, en 2021, estos bancos participaron en una emisión de bonos por 1.000 millones de dólares para PetroPerú con el fin de recaudar más dinero para el proyecto, mientras que anteriormente, en 2018, a estos bancos también se unieron Citibank, BNP Paribas, BBVA y Deutsche Bank en un préstamo de financiación de proyectos de 1.300 millones de dólares para Talara.⁸⁴

Figura 4. El petróleo y el gas son una amenaza para las reservas PIACI en Perú. De un total de 13, se han creado ocho reservas y cinco están en proceso. La superposición con bloques activos y con bloques promocionales actuales y anteriores se resalta en rojo. Por ejemplo, el Lote 88 (parte del Proyecto de Gas de Camisea) coincide en parte con la Reserva Kugapakori Nahua Nanti y Otros en la parte sur de la Amazonía peruana. Fuente y elaboración: Earth Insight (2024). Fuentes de datos: Cobertura forestal: Buchorn et al, 2020, Copernicus Global Land Cover 100m: colección 3; Petróleo y Gas: PetroPerú, Ministerio de Energía y Minas, OEFA; PIACI; AIDESEP.



La lucha por los derechos de los Pueblos PIACI

La producción de petróleo y gas amenaza con destruir Territorios Indígenas que albergan a algunos de los últimos Pueblos Indígenas no contactados del mundo, que viven en aislamiento voluntario. Estas zonas se conocen como Reservas PIACI, ya que están creadas para los Pueblos Indígenas en Aislamiento y Contacto Inicial, o "PIACI" por sus siglas en español. En Perú, las reservas están diseñadas para proteger los derechos fundamentales y los territorios tradicionales de los pueblos PIACI.

Actualmente, existen 13 reservas PIACI en Perú. Si bien ocho ya han sido creadas formalmente, hay otras cinco en proceso, algunas de las cuales aún no se han formalizado después de más de 20 años. Se calcula que estas reservas abarcan 7,9 millones de hectáreas en toda la Amazonía peruana.⁸⁵ Casi el 20% de las reservas PIACI, ó 1,6 millones de hectáreas, se superponen con bloques de petróleo y gas en diversas fases de desarrollo: desde bloques promocionales por parte

de PeruPetro, la empresa petrolera nacional, hasta bloques en producción de petróleo y gas totalmente comercializados (véase la Figura 3).⁸⁶ La amenaza para las reservas PIACI varía según el estado de cada bloque petrolero. Las reservas que se superponen con bloques comercializados se enfrentan a un riesgo más inmediato, mientras que aquellas que se superponen con bloques en promoción se enfrentan a riesgos futuros si esos bloques se exploran y comercializan (véase la Figura 4).

Según AIDESEP, el proceso de demarcación y subasta de bloques promocionales por parte de PeruPetro no cuenta con un proceso de consulta para el consentimiento libre, previo e informado (CLPI). El derecho al CLPI también se aplica a los Pueblos PIACI, lo cual debe entenderse en su contexto, porque no es posible consultar a los pueblos aislados, ya que viola el principio de no contacto y autodeterminación de los Pueblos PIACI, tal como lo establece la Ley para la Protección de los Pueblos Indígenas u Originarios en Aislamiento y Contacto Inicial, conocida como Ley PIACI.⁸⁷ En este contexto, su decisión de permanecer aislados debe interpretarse como un rechazo a cualquier actividad extractiva en sus territorios.

El Proyecto de Gas de Camisea es un ejemplo de este problema. Se estima que aproximadamente el 67% del Lote 88, parte del Complejo Gasífero de Camisea y la mayor fuente de gas de Perú, se superpone con la Reserva Kugapakori-Nahua-Nanti y Otros PIACI (RTKNN).⁸⁸ La reserva RTKNN se creó en 1990.⁸⁹ En 2003, el Gobierno peruano y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) firmaron un contrato de préstamo por 5 millones de dólares para cooperar en la ejecución del Programa de Fortalecimiento Institucional y Apoyo a la Gestión Ambiental y Social del Proyecto de Gas de Camisea.⁹⁰ En el marco de este préstamo, el BID exigió al Estado peruano la aplicación de 21 salvaguardias sociales y ambientales. La cuarta salvaguarda estipulaba que, mediante la emisión de un decreto, se mejoraría la normativa existente para la protección de la "Reserva Kugapakori-Nahua", elevando el nivel de protección y restringiendo el desarrollo de nuevas actividades en la zona para asegurar una "protección adecuada y permanente".⁹¹ Los compromisos con el BID también establecen la prohibición de conceder nuevos derechos de uso de los recursos naturales en la reserva RTKNN, incluidos los recursos de interés nacional.⁹²

La Sección IV de la Carta de Compromisos se estableció sobre la base de que "el Gobierno Peruano participa en el Convenio 169 de la OIT".⁹³ En respuesta al convenio de préstamo y con la finalidad de brindar mayor protección jurídica a la "Reserva Estatal a favor de las étnicas Kugapakori y Nahua", el Decreto Supremo N° 028-2003-AG sustituyó a la Resolución Ministerial N° 0046-90-AG/DGRAAR y estableció la Reserva Estatal "mejorada" a favor de los Kugapakori, Nahua, Nanti y otros PIACI, con una extensión de 456.673 hectáreas.⁹⁴

Existen tres prohibiciones a la ampliación del Proyecto de Gas de Camisea por parte del Estado peruano, el BID y el Comité de la ONU para la Eliminación de la Discriminación Racial (UN-CERD), dos de las cuales son vinculantes. En primer lugar, en 2003, el Decreto Supremo 028-2003-AG estableció que las actividades económicas dentro de la RTKNN están prohibidas, y cualquier ampliación constituye una violación de las obligaciones internacionales de Perú en materia de derechos humanos. En segundo lugar, en 2006, el BID adoptó una política específica sobre Pueblos Indígenas titulada “Política Operativa sobre Pueblos Indígenas”, que también incluía disposiciones específicas para los pueblos aislados.⁹⁶ Por último, en 2013, la ONU pidió la “suspensión inmediata” de cualquier plan de ampliación del proyecto debido a la alta probabilidad de que una mayor intrusión en la Reserva Nahua-Nanti pudiera exponer a enfermedades y provocar víctimas mortales a varias tribus aisladas y no contactadas que viven en el territorio.⁹⁷ Esta advertencia tiene precedentes. Los primeros contactos forzados con algunos grupos del pueblo Nanti en la década de 1970 provocaron “muertes que ascendieron entre el 30% y el 60% de la población” debido al contagio de infecciones respiratorias agudas (IRA) y enfermedades diarreicas agudas.⁹⁸ Asimismo, casi la mitad de la tribu Nahua murió de enfermedades respiratorias durante el proceso de contacto inicial que comenzó en 1984, tras el contacto forzado por parte de empresas petroleras, madereros ilegales y misioneros.⁹⁹ En 2017, un informe del Ministerio de Salud peruano indicaba que el 78% de la población tenía altas concentraciones de mercurio en la sangre, incluido el 61% de los niños Nahua menores de 5 años, mientras que el 67% de los niños Nanti sufría desnutrición crónica y otras enfermedades.¹⁰⁰

A pesar de estos impactos documentados en los Pueblos PIACI, varios bancos incluidos en este informe, entre ellos JPMorgan Chase, Citibank y Bank of America, financiaron a Hunt Oil Perú en 2011, 2018 y 2023. Hunt Oil Perú forma parte del Consorcio Camisea y tiene una participación del 25% en dos centrales eléctricas a gas en Perú y los contratos de los bloques 56 y 88 en la cuenca de Ucayali, operados por Pluspetrol.¹⁰¹ Los bloques 56 y 88 han sido objeto de controversia durante décadas debido a sus repercusiones negativas en la salud y el bienestar de las comunidades indígenas locales, muchas de las cuales no habían sido contactadas antes de que comenzara el proyecto de gas de Camisea.¹⁰² Las enfermedades mortales, la contaminación ambiental y cultural, así como la reducción del acceso a los territorios tradicionales y a las fuentes de alimentos -todos ellos efectos del proyecto- han sumido a estas comunidades en la pobreza, la enfermedad y la desnutrición, mientras que la falta de inmunidad a las enfermedades ha devastado a sus poblaciones.¹⁰³

Otras áreas de expansión también amenazan a los Pueblos PIACI. La Figura 4 incluye los “lotes promocionales”, áreas que PeruPetro presenta a las empresas internacionales de petróleo y gas como oportunidades para la expansión de la frontera petrolera. Aunque los lotes promocionales no

representan una amenaza inmediata para todos los Pueblos PIACI, cabe señalar que su viabilidad financiera representa una amenaza futura, ya que la producción y exploración de petróleo en estos bloques cambian en función de los precios mundiales del petróleo. Estos bloques promocionales se superponen con más de 400 Comunidades Indígenas y varias Reservas PIACI, y la posible expansión podría significar la desaparición de varios grupos PIACI.

En 2023, hubo un intento fallido por parte de algunos congresistas peruanos y gobiernos regionales y municipales de eliminar todas las protecciones legales de las Reservas PIACI para que estas protecciones ya no pudieran interferir con la exploración y producción de petróleo, la minería y la tala, todas industrias extractivas que amenazan la supervivencia de estos pueblos vulnerables.¹⁰⁴ El gobierno también ha intentado limitar el financiamiento para la protección de las Reservas PIACI.¹⁰⁵ Aunque esta ley no se aprobó, a principios de 2024 se introdujeron enmiendas en la Ley Forestal que permiten diferentes niveles de extracción y deforestación en bosques intactos.¹⁰⁶

Declaración de impacto de la AIDSESP

Nosotros, los Pueblos Indígenas Amazónicos del Perú, hemos resistido durante décadas la extracción de petróleo y gas en el país. La cadena productiva de esta industria, que amenaza permanentemente nuestros derechos y territorios, incluye no sólo a empresas petroleras y bancos, sino también al propio Estado peruano, que otorga concesiones en bloques o lotes petroleros, nuestros territorios, ríos, biodiversidad y culturas a pesar y en contra de nuestros derechos. Este informe revela la complicidad silenciosa de la banca internacional en la destrucción de la Amazonía, la desaparición de pueblos enteros y la amenaza que representan para nuestra supervivencia en un escenario inminente de punto de no retorno, cuyos síntomas son nuestro contexto actual: sequía, inseguridad alimentaria e hídrica, enfermedades, corrupción y violencia.

La devastación de nuestra Amazonía puede entenderse a través de los pueblos no contactados y de contacto inicial (PIACI). En toda la región, que abarca nueve países, se tiene registro de cerca de 185 pueblos PIACI.¹⁰⁷ Sin embargo, existen decenas de PIACI cuyo reconocimiento oficial no se ha llevado a cabo a pesar de las pruebas irrefutables que confirman su existencia. El Estado peruano y las industrias extractivas han bloqueado los esfuerzos para completar la creación formal de algunas de estas reservas. En el caso de Napo Tigre, han pasado 21 años desde que se presentó la solicitud de reserva y aún no ha sido creada. Muchos de estos retrasos se deben a que las empresas petroleras obstruyen los procesos de reconocimiento y demarcación para operar y seguir explotando los bloques petroleros al negar la presencia de los pueblos PIACI. Esta obstrucción por parte de empresas y gobiernos es una corrupción a todos los niveles que está perjudicando la lucha de los pueblos PIACI por su derecho a la vida, a la salud, a la integridad y a permanecer no contactados.

Camisea (Bloque 88) y Napo-Tigre (Bloques 39 y 67) ejemplifican el riesgo inminente al que se enfrentan los pueblos PIACI en Perú y el resto de la cuenca amazónica. En el primer caso, se trata de los pueblos PIACI Nahua, Nanti, Kirineri, Matsigenka y Mashco-Piro y, Napo-Tigre alberga a los pueblos PIACI Aewa, Taushiro, Tagaeri, Taromenane y Záparo, todos ellos reconocidos oficialmente por el Estado peruano. Después de que Shell descubriera los yacimientos de gas de Camisea hace más de 40 años, la mitad de la tribu Nahua -un pueblo PIACI entonces no contactado- murió de enfermedades. En 2013, en respuesta al pedido de la ONU-CERD de suspender la expansión de Camisea, el Director Ejecutivo de Pluspetrol cuestionó la existencia de pueblos aislados al afirmar que “Pluspetrol opera desde el año 2000 y no hemos visto ningún grupo nativo aislado o en aislamiento voluntario.”¹⁰⁸ En la Reserva Kugapakori-Nahua-Nanti y Otros habitan Pueblos Indígenas reconocidos oficialmente tanto en “aislamiento voluntario” como en “contacto inicial”, según la legislación peruana, y son ellos quienes han pagado el alto precio de la expansión petrolera en Perú.¹⁰⁹ A pesar de estos riesgos para los derechos indígenas y humanos, Citibank continuó financiando a Hunt Oil Perú en 2023.

Asimismo, en 2022, la empresa petrolera Perenco interpuso una acción de amparo contra el Ministerio de Cultura para anular la solicitud de creación de la Reserva Indígena Napo-Tigre en Loreto¹¹⁰ alegando que supuestamente interfiere con la producción de Perenco en los bloques 39 y 67 que se encuentran dentro de los límites de la reserva solicitada, a pesar que el Estado peruano ha reconocido oficialmente vía Decreto Supremo la existencia de nuestros hermanos en aislamiento.¹¹¹

En el año 2023, el Congreso peruano intentó reformar la Ley No. 28736 (la “Ley PIACI”), a través de la cual el Estado regula y es responsable de proteger la vida y la salud de estos pueblos extremadamente vulnerables. Este intento de vulnerar los derechos de nuestros hermanos y hermanas PIACI se basa en negar su existencia a través de un proyecto de ley que pretendía facultar a los Gobiernos Regionales a extinguir todas las Reservas PIACI existentes y anular los reconocimientos formales de la existencia misma de los pueblos PIACI, “desapareciendo” de hecho a estos pueblos y culminando con su exterminio.

Si bien la Ley PIACI no fue reformada (gracias a una campaña liderada por Organizaciones Indígenas y sus aliados), abrió la puerta a cuestionar la preservación de los ecosistemas que sustentan la vida de los pueblos PIACI y nos dejó como legado un “código de silencio” arraigado entre funcionarios estatales, empresas y algunas organizaciones para negar la existencia de los pueblos PIACI, como un intento de impedir o evitar la protección de sus territorios y derechos en beneficio de los intereses económicos. En 2023, el gobierno promocionó 31 nuevos lotes petroleros a empresas petroleras internacionales. La mayoría de estos lotes están ubicados en la Amazonía y se superponen con los territorios de 435 Comunidades Indígenas en Loreto, Ucayali y Madre de Dios, incluyendo al menos tres Reservas PIACI.

Luchamos en nombre de quienes carecen de voz y están destinados a ser aniquilados si la AIDSESP y sus bases regionales y locales y la sociedad civil peruana y global no se oponen a la amenaza latente de quienes financian la explotación en nuestros territorios de vida. Llevamos casi dos décadas soportando la violencia, el despojo y los asesinatos de nuestros líderes y defensores de los bosques. ¿Qué pasará si permitimos que los extractivistas sigan ingresando a los Territorios Indígenas, a los territorios PIACI y al resto de la Amazonía? ¿Qué pasará si ignoramos la vida de nuestros hermanos y hermanas que han decidido permanecer aislados voluntariamente para refugiarse en las profundidades de nuestra selva? El Estado, los bancos y las empresas que explotan el petróleo y el gas en nombre del progreso son cómplices de atentar contra la vida de los PIACI y de todos los Pueblos Indígenas, así como contra nuestra Amazonía peruana que alberga más de 32,5 millones de hectáreas de bosques intactos y la biodiversidad que sustenta la vida de nuestros pueblos y del planeta.

Exigimos que JPMorgan Chase, Citibank y Bank of America asuman su responsabilidad por los daños que están causando en la Amazonía peruana, y que asuman como propias las consecuencias que estamos viviendo. Estos bancos deben darse cuenta que si la contaminación y destrucción de estas tierras continúa, los PIACI desaparecerán con sus territorios y sistemas de conocimiento - y con ellos también desaparece nuestra esperanza de salvar la Amazonía.



Jorge Pérez
Presidente

Asociación Interétnica para el Desarrollo de la Selva Peruana (AIDSESP)

GESTIÓN DE RIESGOS AMBIENTALES Y SOCIALES

Las políticas de Gestión de Riesgos Ambientales y Sociales (ESRM) utilizan exclusiones y filtros en políticas intersectoriales y sectoriales, como las políticas de petróleo y gas analizadas en este informe. Estas políticas limitan los riesgos para la reputación del banco y el valor comercial derivados de los impactos ambientales y sociales adversos que pueden resultar de las actividades de una empresa que es cliente del banco. El vínculo de un banco con estos resultados negativos se debe en gran medida a sus decisiones de financiar las actividades de un cliente. Estas decisiones generalmente se toman caso por caso (en este caso, en cada transacción), pero también pueden ser parte de la decisión de un banco de iniciar o finalizar una relación con un cliente nuevo o existente. Las transacciones o acuerdos incluyen préstamos y suscripción de bonos, en los que un banco compra bonos emitidos por un cliente y los revende a inversionistas.

La exclusión es el proceso de rechazar un cliente o una transacción basándose en el riesgo abrumador de un impacto adverso que el banco quiere evitar. En el caso del petróleo y el gas, los criterios de exclusión pueden ser temáticos (por ejemplo, no se financian proyectos para yacimientos petroleros marinos), o geográficos (por ejemplo, no se financian actividades de petróleo y gas en la Amazonía). Concretamente, en 2020 algunos bancos comenzaron a excluir el financiamiento de proyectos en el Ártico, en respuesta al riesgo de que el financiamiento bancario pudiera tener efectos adversos en los frágiles ecosistemas del Ártico y contribuir al calentamiento climático. El mismo razonamiento debería aplicarse en la Amazonía. Las exclusiones son útiles para limitar el acceso a los sistemas financieros globales a empresas con actividades de alto riesgo y desmotivar a otras empresas de realizar esas actividades al enviar la señal de que el financiamiento para estas actividades será más costoso y difícil de obtener.

El filtro negativo es el proceso mediante el cual un banco revisa un cliente o una transacción según un conjunto de criterios que pueden o no dar como resultado que la transacción se lleve a cabo. Los criterios de los filtros no eliminan completamente el riesgo de una empresa o transacción financiera, pero están diseñados para limitar la amenaza de impactos adversos. Por ejemplo, un banco puede exigir que una empresa alcance un estándar, implemente ciertas prácticas y/o evite tecnologías peligrosas para calificar para un préstamo. Los bancos tienden a utilizar el filtro para gestionar riesgos en el futuro, por ejemplo, filtrar a un nuevo cliente, observar nuevas transacciones antes de tener que tomar una decisión financiera.

Las exclusiones y los filtros negativos son elementos clave de la debida diligencia mejorada que aplican los bancos para gestionar el riesgo de impacto adverso en los valores ambientales y sociales. El problema del blanqueo ecológico surge cuando la debida diligencia descrita en la política no logra los resultados que los bancos afirman. Un punto de partida para analizar el blanqueo ecológico es observar si los bancos utilizan sus políticas ESRM para identificar sus contribuciones a los impactos adversos y cómo lo hacen.

La OCDE señala que cuando un banco identifica que se ha producido un impacto adverso, debe evaluar si: 1) el banco contribuyó al impacto, o 2) si está directamente vinculado al banco y sus productos y servicios por una relación comercial (por ejemplo, un cliente corporativo).¹¹² Según la OCDE, “un banco puede estar contribuyendo a un impacto adverso cuando todos los elementos siguientes ocurren juntos:

1. La prestación del servicio financiero o de suscripción se produjo sin una adecuada debida diligencia.
2. El impacto adverso causado o al que contribuyeron las actividades o proyectos de un cliente era previsible.
3. Se sabía o era probable que los fondos se utilizarán para las actividades o proyectos de alto riesgo del cliente o casi todas las actividades del cliente tenían un alto riesgo de causar o contribuir al tipo de impacto adverso que se estaba considerando”.¹¹³

Debida Diligencia

La debida diligencia se basa en el riesgo, en el sentido de que las medidas que una empresa adopta para llevar a cabo la debida diligencia deben ser proporcionales a la gravedad y la probabilidad del impacto adverso. La debida diligencia que aplican los bancos en el contexto de ESRM se basa en la categoría de riesgo del cliente y/o de la transacción (exclusiones, filtros, revisiones mejoradas, etc.).

La categorización y priorización de los riesgos deben basarse en la gravedad y la probabilidad en relación con otros riesgos en la cartera de un banco, y los bancos deben comunicar los motivos de estas priorizaciones.¹¹⁴ La categorización de riesgos es un factor de la especificidad de la información sobre el “uso de los fondos” y la capacidad de prever riesgos para las personas y la naturaleza.

Las investigaciones sugieren que, si bien los bancos pueden evaluar que su cobertura es adecuada para gestionar el riesgo de impactos adversos, a menudo siguen involucrados con los clientes y en transacciones financieras donde el impacto continúa ocurriendo.¹¹⁵ Hay tres razones clave por las que esto está ocurriendo:

1. La política ESRM carece de suficiente identificación y priorización de valores ambientales y sociales, y por lo tanto faltan aspectos clave de un marco integral para gestionar el riesgo. Por ejemplo, los bancos que no gestionan el riesgo de violaciones de los derechos indígenas normalmente carecen de criterios para limitar el financiamiento de empresas y actividades que invaden los Territorios Indígenas. Los bancos que hacen alguna referencia a los derechos indígenas tienden a basarse en la Norma de Desempeño 7 de la IFC, que no estipula que el consentimiento deba ser libre, previo e informado, y no permite que los Pueblos Indígenas inicien o rechacen procedimientos de negociación; restringiendo así el consentimiento a una extensión de un proceso de consulta iniciado por la empresa.¹¹⁶ La norma de la IFC también se basa en los estándares legales del país para identificar a los Pueblos Indígenas y sus territorios, que a menudo son la fuente de la adversidad para cuya solución se crearon las protecciones de los derechos indígenas.¹¹⁷

2. Incluso si un banco identifica valores ambientales y sociales, es posible que tenga una cobertura de política insuficiente para reducir los riesgos. Esto significa que, si bien identifican valores, los criterios de exclusión y filtro son insuficientes para reducir el riesgo. Por ejemplo, las exclusiones y filtros diseñados para mitigar los impactos adversos suelen estar designados para sectores específicos. Las políticas bancarias relacionadas con la deforestación pueden limitarse a acuerdos en los sectores forestal y agrícola, aunque la minería y la extracción de combustibles fósiles pueden crear carreteras hacia bosques intactos que con el tiempo conduzcan a la degradación y la deforestación.¹¹⁸ Los bancos que limitan su gestión del riesgo de deforestación a los acuerdos de los sectores forestal y agrícola pueden no “ver” esos riesgos en otros sectores y, por lo tanto, no actuar para evitarlos o limitarlos en sus decisiones de financiamiento.

3. Por último, un banco que ha identificado y priorizado los riesgos y ha elaborado políticas para gestionarlos todavía puede no identificar los impactos adversos una vez que éstos ocurren. Por lo tanto, el banco no reconoce su vínculo a través del financiamiento a un cliente o mediante la contribución directa del propio banco. Por ejemplo, los impactos adversos que son de naturaleza colectiva, difusa y transfronteriza, como las emisiones de CO₂ y otros contaminantes climáticos, pueden considerarse más difíciles de identificar como un impacto directo de una empresa o actividad específica.¹¹⁹ Sin embargo, los datos muestran que solamente 57 grandes productores de combustibles fósiles son responsables del 80% de las emisiones globales de CO₂ desde el Acuerdo de París de 2016, lo que indica su importante rol en el impulso de la crisis climática.¹²⁰ Con 100 empresas de combustibles fósiles ya identificadas como responsables del 52% de los Gases de Efecto Invernadero (GEI) industriales globales desde la revolución industrial, hay pocas dudas del vínculo directo entre el financiamiento de la producción de combustibles fósiles y los impactos adversos de la crisis climática.¹²¹ A pesar de los compromisos internacionales de reducir las emisiones, muchos de estos productores, incluidos ExxonMobil, Shell, BP, Chevron y TotalEnergies, han aumentado su producción de combustibles fósiles. Este crecimiento en la producción de combustibles fósiles contradice las advertencias de organizaciones como la Agencia Internacional de Energía.¹²² Pero muchos bancos siguen financiando a las empresas de combustibles fósiles a pesar de estos vínculos y en el proceso, subestiman habitualmente su propia relación con la crisis climática.¹²³

Los bancos que no logran identificar los valores, la cobertura y los impactos adversos probablemente proporcionarán financiamiento adicional a un cliente cuando un impacto adverso causado por el cliente continúa o se repite. En el contexto de la Amazonía, esta falta de “previsibilidad” es un problema común.¹²⁴

Previsibilidad

Un elemento clave de un marco de riesgos es la identificación y mitigación de impactos adversos. Solamente a través de la identificación de los impactos potenciales y de los impactos que ya han ocurrido, los bancos pueden mitigar su papel en la amenaza y/o el daño causado. Pero interpretar un marco ESRM como centrado en evitar daños a las personas y a la naturaleza podría llevar a una persona a concluir que la mitigación de riesgos consiste en brindar acceso a recursos remediales a aquellos que se ven afectados, y que los bancos aceptan que tienen un rol que desempeñar en el daño directo e indirecto causado por sus decisiones financieras. Este no es necesariamente el caso.

Para que los marcos ESRM funcionen como se proclama que lo hacen, lo que se requiere para implementar significativamente la debida diligencia y evitar daños es identificar adecuadamente los valores ambientales y sociales, los riesgos y la complicidad. Un banco corre un mayor riesgo de ser considerado contribuyente a un impacto adverso si pudiese haber previsto que el impacto adverso ocurriría como resultado de su interacción con el cliente, pero no actuó sobre ese riesgo.¹²⁵

Por ejemplo, cuando un banco concede un préstamo a una empresa que corre un alto riesgo de cometer violaciones de derechos humanos, incluso una en la que los fondos del préstamo no se destinan a una actividad empresarial riesgosa específica, el banco debe examinar muy detenidamente a la empresa e imponer condiciones estrictas para el financiamiento.¹²⁶

Si el banco no lleva a cabo dicha debida diligencia, se le puede considerar como un contribuyente a cualquier impacto adverso, en lugar de limitarse a vincularlo a través del financiamiento.

La oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ACNUDH) resume este 'continuo de complicidad' desde 'vinculado a través de un cliente' hasta 'contribuyendo directamente' a los impactos adversos: "Si un banco identifica o se le informa de un problema de derechos humanos en curso que está directamente relacionado con sus operaciones, producciones o servicios a través de una relación con un cliente, pero el tiempo pasa y no toma medidas razonables para tratar de prevenir o mitigar el impacto, tales como plantear el problema a la gerencia general o consejo directivo del cliente, persuadir a otros bancos para que se unan y plantean el problema al cliente, condicionar el financiamiento adicional a que el cliente corrija la situación, etc.; eventualmente se podría considerar que facilita la continuación de la situación y, por lo tanto, se encuentra en situación de 'contribuir'".¹²⁷

La previsibilidad puede ser un desafío mayor cuando una empresa no tiene prácticas obvias de alto riesgo, pero en el caso de la Amazonía, parece razonable suponer que los bancos podrían prever que podrían estar contribuyendo a los impactos ambientales y sociales adversos al financiar el petróleo y el gas de la Amazonía al observar las décadas de contaminación, corrupción y violaciones de derechos experimentadas por los Pueblos Indígenas y las comunidades locales.¹²⁸ En tales circunstancias, la continuación de las relaciones financieras con empresas que plantean estos riesgos puede ser motivo para argumentar que los bancos están contribuyendo directamente a la destrucción de la Amazonía, en lugar de simplemente estar vinculados a través de sus relaciones con los clientes.

La Figura 5 ilustra qué áreas de la Amazonía estarían fuera del alcance del petróleo y el gas si las políticas bancarias previeron los riesgos de la extracción de petróleo y gas en los valores ambientales y sociales más comúnmente identificados en los marcos de ESR en el contexto amazónico: áreas protegidas: incluidas **las áreas protegidas** de la UICN, así como los sitios Ramsar y los Sitios del Patrimonio Mundial; Territorios indígenas: incluyendo todos **los Territorios Indígenas** en la Amazonía según lo definido por RAISG¹²⁹ **biodiversidad**: incluyendo áreas clave de biodiversidad, puntos críticos de biodiversidad, áreas de alta riqueza de especies e integridad de la biodiversidad; y **cobertura forestal**: incluidos los bosques intactos.¹³⁰

El mapa no tiene áreas sin sombrear, lo que resalta que no hay áreas de la Amazonía donde la extracción de petróleo y gas, y cualquier otra actividad extractiva, no conlleve el riesgo de impacto adverso. Si los marcos ESRM de los bancos se comprometieron a proporcionar suficiente previsibilidad, podrían llegar a la conclusión de que solamente una exclusión geográfica regional proporciona suficiente gestión de riesgos para prevenir y mitigar los riesgos para los Pueblos Indígenas, la biodiversidad y evitar el punto de no retorno de la Amazonía.

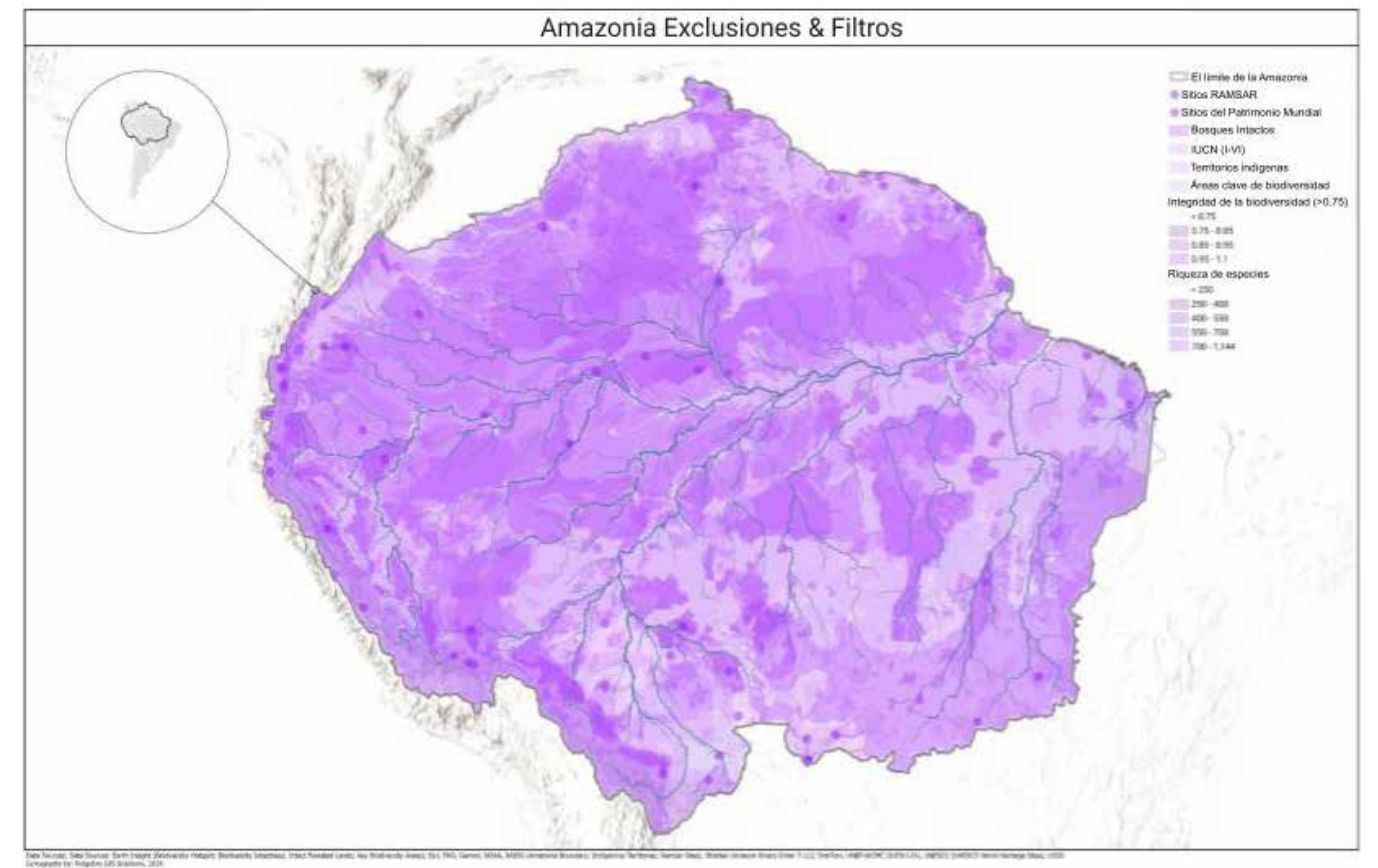


Figura 5. Mapa de todos los valores ambientales y sociales clave espacialmente explícitos en toda la Amazonía. La cobertura total de estos valores en toda la Amazonía ilustra por qué el financiamiento bancario debería excluir la extracción de combustibles fósiles en la Amazonía. Para conocer la metodología detallada, consulte el Apéndice 1. No se muestran: Valores ambientales y sociales en 'Foz do Amazonas', frente a la costa de Brasil en la desembocadura del Amazonas (no hay mapas disponibles). Fuente: Grupo de Investigación Stand.earth y Earth Insight (2024).

Una exclusión geográfica regional también abordaría cuestiones de gobernanza desigual, como la implementación del CLPI (Consentimiento Libre, Previo e Informado). Aunque los países amazónicos, incluidos Brasil, Colombia, Ecuador y Perú, han firmado el Convenio 169 de la OIT, que garantiza un proceso de consulta destinado a lograr el consentimiento previo libre e informado, algunos países no lo han ratificado.¹³¹ Cuando los bancos incluyen el CLPI en sus políticas, no pueden garantizar que el proceso de consulta que exigen como condición para el financiamiento resulte en un CLPI, y no está claro cómo mitigará los impactos adversos en tales situaciones, ya que es función del Estado reconocer y defender los Derechos Indígenas.¹³² Si los esfuerzos del Estado son inadecuados, inexistentes o si el Estado no hace cumplir el acceso a la reparación, es decir, las compañías petroleras y sus finanzas no son considerados legalmente responsables, es difícil ver cómo un banco podría mitigar los impactos adversos sobre los derechos de los Pueblos Indígenas. Además, los Pueblos Indígenas pueden tener pocos recursos para cuestionar o desafiar a las empresas o bancos en sus países de origen por la falta o insuficiencia de procesos de CLPI, dependiendo de dónde esté domiciliada la empresa o el banco. Estos factores de riesgo sugieren que la ausencia de marcos nacionales para garantizar los procesos de consulta

y el respeto de los derechos indígenas debería ser un importante factor de previsibilidad para los bancos.

La corrupción es otro problema de gobernanza que debería ser un factor de previsibilidad para los bancos. Las empresas estatales predominan en industrias extractivas como el petróleo y el gas en la Amazonía. Desde la asignación de las concesiones hasta todo el proceso de extracción, el gobierno está involucrado. Estas empresas estatales son también las entidades que hacen tratos con comerciantes extranjeros de petróleo. En el caso de Ecuador, los funcionarios de Petroecuador aceptaron sobornos de comerciantes de petróleo durante 15 años e hicieron tratos que impulsaron la expansión petrolera y endeudaron a la nación. Esa corrupción paralizó los presupuestos públicos y los servicios sociales. Una corrupción como ésta socava el derecho a un medio ambiente saludable, el acceso al desarrollo (atención médica, educación, recursos), la confianza y la transparencia en el estado de derecho y los derechos de la naturaleza y los Pueblos Indígenas consagrados en las constituciones.¹³³

Además de la corrupción en el país por parte de entidades extranjeras, existen problemas con la forma en que se regulan estas entidades en los países donde están domiciliadas. En el caso de Gunvor, el proceso judicial se planteó en Estados Unidos y Suiza y las multas también se impusieron allí. Mientras tanto, los efectos negativos de sus acciones deben ser afrontados por poblaciones amazónicas sin acceso a reparación y compensaciones o una voz sobre marco legal respecto de cómo se regulan estas empresas.

Al mismo tiempo, la corrupción en el país donde se produce la extracción puede permitir que las entidades extranjeras eviten afrontar impuestos, demandas de remediación y responsabilidad por violaciones de derechos humanos e indígenas con impunidad, mientras que el arbitraje internacional aún les brinda una base legal para demandar cuando se incumplen contratos petroleros. Esto también se suma a la deuda de los gobiernos ya afectados por la corrupción. Por ejemplo, Ecuador debe más de 2 mil millones de dólares en sanciones arbitrales.¹³⁴

También contribuye a la violencia. En el caso de Ecuador, la corrupción impulsó la expansión petrolera, aumentando el conflicto entre la industria petrolera y los Pueblos Indígenas que defendían sus territorios. Sin embargo, las políticas bancarias de ESRM no identifican la corrupción como una cuestión de derechos humanos junto con la esclavitud moderna y el trabajo infantil, y los bancos continúan financiando proyectos y empresas, como Gunvor, incluso después de que salen a la luz importantes problemas de corrupción.

Es razonable que un banco quiera maximizar la previsibilidad e identificar todos los riesgos que amenazan su reputación y valor comercial, ya que eso tendrá un impacto positivo en su negocio. Pero también puede resultar tentador para algunos bancos limitar la previsibilidad cuando se trata de riesgos que no amenazan la reputación y el valor del negocio, pero que podrían causar impactos ambientales y sociales negativos. Una forma clave de limitar la previsibilidad es reducir la especificidad en el “uso de los fondos” de las transacciones.

Uso de los fondos

El uso de los fondos es la declaración de cómo una empresa aplicará los fondos de un préstamo o una operación de bonos dentro de su área de actividades. Los Principios Ecuador¹³⁵ definen el uso de los fondos como “la información proporcionada por el cliente sobre cómo se utilizarán los préstamos”.¹³⁶ Normalmente, el financiamiento de proyectos petroleros conlleva un tipo de “uso de los fondos”, que es el más específico en términos de actividades y geografía y, por lo tanto, es más rastreable. Por esa razón, el financiamiento de estos proyectos suele estar más sujeto a exclusiones y filtros que otros tipos. Otros tipos de “uso de los fondos” pueden ser menos rastreables, incluidos el capital de trabajo, el financiamiento comercial, los gastos de capital, el financiamiento de adquisiciones y, el más amplio: los fines corporativos generales (GCP, por sus siglas en inglés, general corporate purposes). El bufete de abogados Latham & Watkins define GCP como una “frase en clave que significa generalmente cualquier cosa que la ley permita” y “la forma más flexible de designar el uso de los fondos”.¹³⁷ Esta definición sugiere que GCP y otras categorías amplias pueden proporcionar poca o ninguna información para la debida diligencia.

La especificidad del uso de los fondos puede ser parte integral de la categorización de riesgos. Por ejemplo, la categorización de riesgos relacionados con proyectos, como la categoría utilizada por Citibank, se basa en el uso de los fondos para determinar en qué categoría de riesgo, de bajo a alto, caerá una transacción.¹³⁸ Esa categoría, a su vez, determina la magnitud de los posibles impactos ambientales y sociales asociados con una transacción y, en términos generales, el grado en que el banco examinará la transacción. Si el uso de los fondos es amplio y contiene varias actividades con diferentes niveles de riesgo, categorizar y dirigir el proceso de revisión puede volverse un proceso más complejo. Si el uso de los fondos es “cualquier cosa que la ley permita”, como lo define GCP, entonces la categorización de riesgos puede resultar poco práctica o imposible.

	% PRÉSTAMOS Y BONOS CONCEDIDOS POR UN CONSORCIO BANCARIO, CON FINES GCP+	% FINANCIAMIENTO DE PROYECTOS	% OTROS USOS DE LOS FONDOS
JPMorgan Chase	78%	4%	18%
Citibank	77%	6%	18%
Itaú Unibanco	74%	4%	22%
Banco Santander	70%	5%	24%
Bank of America	79%	5%	17%
HSBC	78%	11%	11%

Tabla 2. Las proporciones de transacciones concedidas por un consorcio bancario, con fines GCP+, transacciones de financiamiento de proyectos y otros usos de los fondos. Las tendencias por banco son similares y muestran que una abrumadora mayoría de los acuerdos de financiamiento de combustibles fósiles en la Base de Datos de Bancos que operan en la Amazonía carecen de información específica para identificar y gestionar los riesgos ambientales y sociales.

Este informe utiliza la Base de Datos de Bancos que operan en la Amazonía¹³⁹ para evaluar las estructuras de 565 transacciones por un total estimado de 575 mil millones de dólares financiadas por 280 bancos a más de 80 compañías de petróleo y gas que han tenido actividades en la Amazonía durante los últimos 20 años. De este total, el 52% de todo el financiamiento, o 300.000 millones de dólares en 223 operaciones, se destinó a fines corporativos generales (GCP, por sus siglas en inglés). Al agregar categorías igualmente amplias, como gastos de capital y capital de trabajo (en adelante, GCP+), aumenta la participación al 78%, o 447 mil millones de dólares en 352 transacciones.

Esto sugiere que la gran mayor parte del “uso de los fondos” en el financiamiento que expone a la Amazonía es demasiado amplia para prever adecuadamente la amenaza y activar la debida diligencia suficiente para prevenir o mitigar los problemas ambientales y sociales sobre el terreno. Para los principales bancos involucrados en el financiamiento relacionado con el petróleo y el gas de la Amazonía, esta tendencia es consistente. La Tabla 2 muestra el desglose por banco entre transacciones del tipo GCP concedidas por un consorcio bancario, financiamiento de proyectos y otros usos de los fondos en todo el financiamiento que expone a la Amazonía.

Esto plantea un enigma interesante, porque cuanto más específico sea el “uso de los fondos”, más riesgos podrán prever los bancos y mayor debida diligencia podrán aplicar, lo que resultará en menos transacciones aprobadas. Parece lógico que el escenario inverso también sea cierto: por ejemplo, cuanto menos específico sea el “uso de los fondos”, menos riesgo podrán prever los bancos, lo que conducirá a una menor debida diligencia y a una mayor cantidad de transacciones aprobadas.



EL ESCENARIO INVERSO

Según los criterios de la OCDE, las evaluaciones de los bancos sobre su rol a la hora de causar impactos adversos dependen de si los bancos financiaron a sus clientes sabiendo cómo se gastaría el dinero (uso de los fondos) y si conocían los riesgos involucrados (previsibilidad), pero aun así no actuaron en consecuencia para examinar a los clientes o las transacciones (debida diligencia). Esto ilustra una relación clave entre información y contribución, **donde cuanto más sepa un banco, más obligado se verá a actuar.**

Por lo tanto, también puede darse el caso que un banco contribuya menos a los impactos adversos causados por su cliente si el banco financió al cliente sin saber cómo se gastaría el dinero y por lo tanto sin saber sobre los riesgos involucrados. En ese caso, el banco no detectaría un mayor riesgo y no aplicaría una debida diligencia mejorada: **cuánto menos sepa un banco, menos obligado estará a actuar.** Curiosamente, en este escenario inverso el banco seguiría aplicando una debida diligencia aparentemente adecuada, ya que hay menos información para activar una debida diligencia mejorada (exclusiones y filtros) y, por lo tanto, seguiría gestionando el riesgo de reputación. También seguiría gestionando el riesgo del valor del negocio, ya que el banco no está restringiendo severamente su negocio si permite que se aprueben más transacciones.

Sin embargo, el banco ya no gestiona los riesgos para las personas y la naturaleza. En el escenario inverso, esos riesgos ahora están externalizados y la prueba de contribución no es efectiva porque el banco tiene menos información sobre cómo se gastarán los ingresos de su financiamiento y no identificará su contribución al impacto adverso. Por lo tanto, no se sentirá obligado a evitar y/o mitigar dichos impactos, **incluso cuando el banco sigue beneficiándose de la gestión del riesgo reputacional.**

Si un banco opera de esa manera, sus afirmaciones de que sus políticas abordan riesgos ambientales y sociales adversos podrían considerarse un blanqueo ecológico. Una forma de comprobarlo es examinar el efecto de las estructuras de los acuerdos sobre el “uso de los fondos” y la previsibilidad.

Cómo influye la estructura de la operación

La “estructura de la operación”, entendida como las características de una transacción financiera, es clave para determinar cómo los bancos gestionan el riesgo de impacto adverso para las personas y la naturaleza al influir en su información sobre cómo se gastarán los fondos. También influye en el apalancamiento o influencia que los bancos tienen sobre sus clientes para mitigar los impactos adversos. Las estructuras de operaciones con poca información y baja responsabilidad no violan las políticas de ESRM porque influyen en la categorización y priorización de riesgos de una manera que no desencadena una mayor debida diligencia.

Después de analizar más de 550 transacciones incluidas actualmente en la Base de Datos de Bancos que operan en la Amazonía, la estructura de la operación más común es un bono o préstamo de propósito corporativo general concedido por un consorcio bancario.

El 72% de todo el financiamiento de la Base de Datos de Bancos que operan en la Amazonía está estructurado así. Eso significa que casi tres cuartas partes del financiamiento de combustibles fósiles que amenaza a la Amazonía está estructurado de tal manera que los bancos que brindan el financiamiento no pueden prever los riesgos para las personas y la naturaleza o mitigar adecuadamente los riesgos si ocurren.¹⁴⁰

Los bonos con fines GCP concedidos por un consorcio bancario representan el 49% de las transacciones en la base de datos, o un estimado de \$276 mil millones de dólares. Al agregar los préstamos con fines GCP (23%) concedidos por un consorcio bancario, el total asciende a un estimado de \$402 mil millones de dólares (ver Figura 6). El propósito corporativo general también incluye capital de trabajo y gastos de capital, así como transacciones en las que el uso de los fondos “no se revela”.

Esto sugiere una brecha importante entre las políticas bancarias sobre el papel y su capacidad en la vida real para reducir el riesgo de que los acuerdos tengan impactos ambientales y sociales adversos. En un marco ESRM, las estructuras de operaciones con fines GCP concedidas por un consorcio bancario pueden parecer contradictorias con una buena debida diligencia, pero para los marcos diseñados para proteger el valor del negocio bancario, esa estructura puede limitar la responsabilidad y el apalancamiento de una manera que impacta positivamente en el resultado final y al mismo tiempo parecer que se está aplicando una debida diligencia.

Además, los bancos tienden a enfatizar exclusiones y filtros negativos para transacciones relacionadas con proyectos, pero las transacciones que pueden identificarse como tales en la Base de Datos de Bancos que operan en la Amazonía representan aproximadamente el 8% del valor total de las transacciones en la base de datos y representan solo 44 transacciones de un total de 565. Son menos los bancos que conceden financiamiento corporativo, y aún así crean umbrales de ingresos o producción que no impiden que el banco proporcione financiamiento a empresas más grandes de combustibles fósiles con flujos de producción y de ingresos diversificados.¹⁴¹

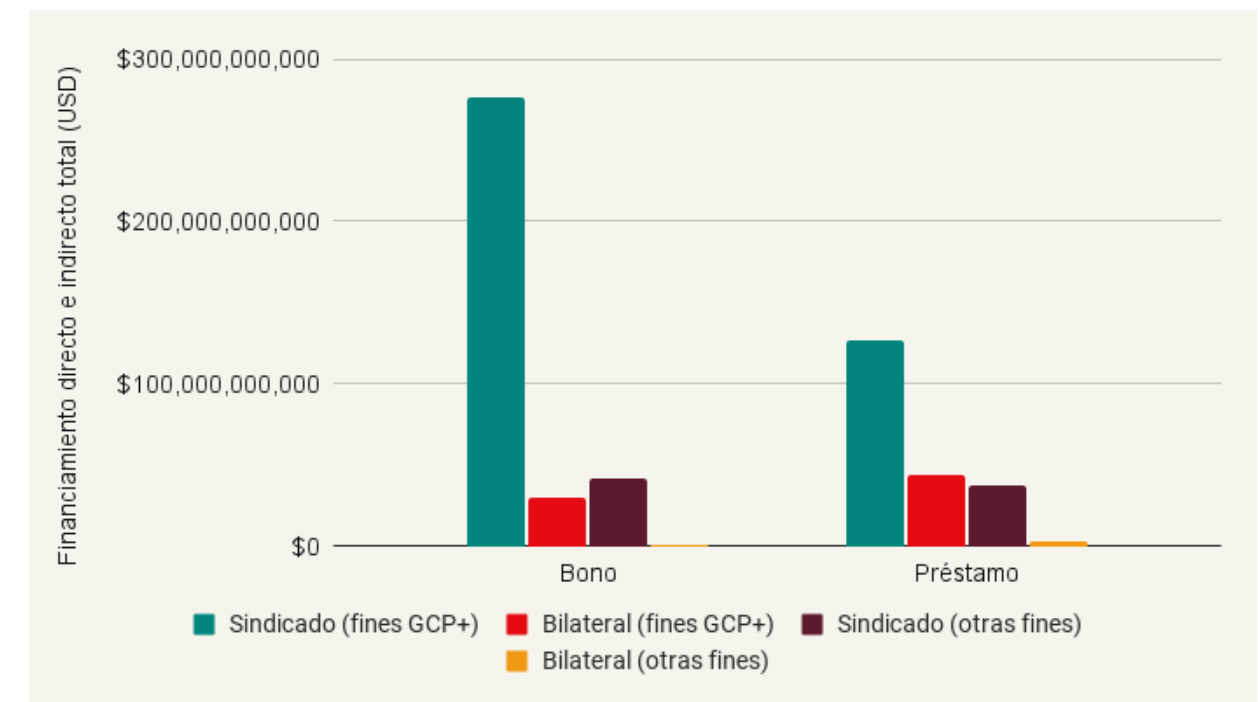


Figura 6. Uso de los recursos para todo tipo de financiamiento en la Base de Datos de Bancos que operan en la Amazonía. Los bonos con fines GCP son el segmento más grande y también brindan a los bancos la menor oportunidad de aplicar la debida diligencia e identificar impactos adversos. Fuente: Base de Datos de Bancos que operan en la Amazonía, Grupo de Investigación Stand.earth.

Finalmente, si bien este análisis sugiere que la estructura de las operaciones puede generar posibles lagunas jurídicas en las políticas ESRM que permiten a los bancos seguir financiando a las empresas de combustibles fósiles, no hay evidencia de que estructurar las operaciones de esta manera tenga un impacto negativo en el valor del negocio bancario, y especialmente en la reputación. Un banco puede tener una política sobre biodiversidad, por ejemplo, pero estructurar operaciones de tal manera que aún maximice su capacidad de obtener ganancias. Vistas desde esta perspectiva, las políticas ESRM pueden permitir a los bancos gestionar el riesgo reputacional al parecer “ecológicas” (“green”, en inglés), mientras al mismo tiempo limitan la capacidad de esas políticas para afectar sus resultados.

La influencia del banco sobre los clientes

Según la OCDE, si el banco está vinculado a un impacto adverso a través de su relación comercial con un cliente, debe utilizar su influencia (leverage) sobre el cliente y en otras relaciones (por ejemplo, participación en alianzas bancarias como los Principios de Banca Responsable de las Naciones Unidas), para influir en la entidad que causa el impacto adverso. Esto se hace con el fin de prevenir o mitigar el impacto y, en su caso, remediarlo. La OCDE también establece que si un banco ha contribuido directamente a un impacto (por ejemplo, no solamente a través de un cliente), puede utilizar su influencia con el cliente, pero también debe contribuir directamente a la reparación o contribuir a detener o prevenir un impacto potencial.¹⁴²

En ambos casos, el apalancamiento –en el que un banco utiliza su influencia para obtener una ventaja– depende de la idea de que los bancos pueden reducir los impactos de su financiamiento brindando a los clientes apoyo para abandonar prácticas nocivas.¹⁴³ Este argumento funciona bien para los bancos porque lleva implícita la idea de que la forma de reducir los impactos del petróleo y el gas no es excluir a esos clientes, sino inclinarse hacia ellos con más recursos y oportunidades para producir voluntariamente una transformación. Un ejemplo clásico es el de los bancos que se mantienen comprometidos con los clientes de combustibles fósiles para ayudarlos en la transición hacia actividades menos dañinas. En estos escenarios, un banco puede argumentar que necesita trabajar con la empresa para utilizar su influencia como financista para hacer avanzar a la empresa. Los bancos pueden brindar oportunidades para la creación de capacidad y concientización, ayudar a las empresas a mejorar el desempeño y los planes de transición, todo lo cual generalmente se hace a través de análisis bilaterales.¹⁴⁴

El problema con ese enfoque es que el éxito en mitigar los impactos adversos depende en gran medida de la capacidad del banco para aprovechar su influencia sobre su cliente en una relación bilateral (1:1) y de una manera que presente nuevas oportunidades financieras para el banco. Sin embargo, la estructura de muchas transacciones concedidas por un consorcio bancario que son importantes para el financiamiento de combustibles fósiles sugiere que es posible que los bancos no tengan la influencia que necesitan para influir positivamente en sus clientes de combustibles fósiles.¹⁴⁵

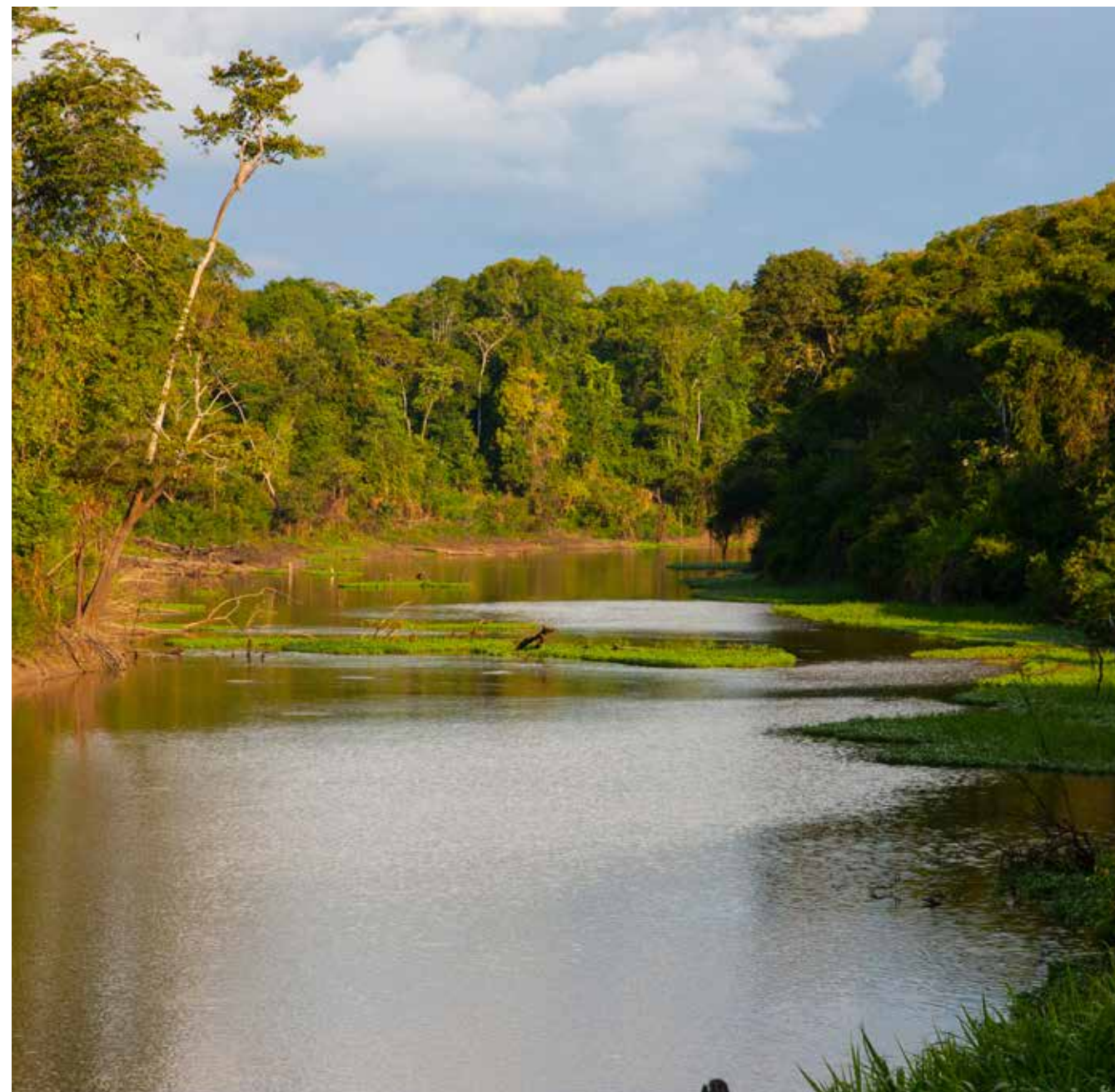
Los bancos tienen menos apalancamiento pero incurren en menos riesgo en las transacciones concedidas por un consorcio bancario, donde varios bancos financian o suscriben juntos una transacción para limitar la exposición (al riesgo) de cada banco. En estas transacciones concedidas por un consorcio bancario, los bancos tienen que aunar apalancamiento y acordar las políticas ESRM que se aplicarán a la operación. Estas acciones están sujetas a las condiciones del mercado, por ejemplo, el grado de competencia entre bancos, que normalmente favorece al cliente y conduce a una debida diligencia menos estricta a medida que los bancos compiten entre sí.¹⁴⁶

Al comparar productos financieros, los bancos también tienen menos apalancamiento en bonos que en préstamos. En las emisiones de bonos, la relación con el cliente es mayoritariamente previa a que se acuerde la transacción. A diferencia de los préstamos, el banco no continúa teniendo una relación con el cliente del préstamo porque no hay un plazo para que el cliente pague la deuda. En los seguros de bonos, los bancos aseguran la emisión comprando los bonos a la empresa y revendiéndolos a los inversionistas. Eso significa que hay menos oportunidades para que un banco influya en cómo la empresa gasta los fondos de la emisión, ya que una vez que se emiten los bonos la transacción ya está completa.

Quizás la menor cantidad de apalancamiento posible se encuentre en un bono de propósito corporativo general concedido por un consorcio bancario. Un acuerdo de bonos con fines GCP concedido por un consorcio bancario es el medio menos eficaz para que un banco aplique su marco ESRM. Hay muy poco apalancamiento, solo una capacidad inicial para evaluar los impactos adversos basándose en una evaluación a nivel corporativo, sin una imagen integral del uso de los fondos y menos oportunidades para eliminar el riesgo de las actividades o mitigar los impactos una vez que se completa la emisión de bonos.¹⁴⁷

En las directrices de la OCDE y los PRNU sobre la responsabilidad de un banco con respecto al financiamiento de impactos adversos, la debida diligencia adecuada es el mejor medio para reducir la complicidad de los bancos en las actividades de sus clientes.¹⁴⁸ Cuando los acuerdos de financiamiento se estructuran con información y apalancamiento insuficientes –como puede ser el caso de las transacciones de bonos con un consorcio bancario– se compromete la eficacia de los procesos de debida diligencia de los bancos. Esto conduce a una gestión de riesgos más débil y aumenta las posibilidades de que

los bancos financien empresas y proyectos que puedan tener consecuencias ambientales y sociales negativas para las áreas y comunidades involucradas. En los PRNU se establece que “una empresa financiera debe considerar poner fin a una relación comercial en la que carece de apalancamiento y no puede aumentar su apalancamiento”.¹⁴⁹ Este informe sugiere que los bancos suelen estar en una posición en la que deberían poner fin a sus relaciones comerciales por estos motivos, pero en lugar de eso están pregonando un apalancamiento que en realidad no tienen para mantener a sus clientes y proteger su valor comercial.



MAPEO DE COBERTURA DE POLÍTICAS BANCARIAS

Como se indica en la sección sobre debida diligencia, incluso si un banco identifica valores ambientales y sociales, es posible que tenga una política cuya cobertura es insuficiente para reducir los riesgos. En este análisis, la política de cobertura es la medida en que se identifica valor en el marco ESRM. Por ejemplo, una política puede identificar y priorizar un valor como la biodiversidad, pero solo considerar la evaluación del riesgo en ciertos contextos, como en Sitios del Patrimonio Mundial y/o solo para financiamiento de proyectos y con lagunas jurídicas que permitan el financiamiento en Sitios del Patrimonio Mundial con la aprobación del gobierno.¹⁵⁰ Fuera de esos contextos, es posible que el banco no esté examinando transacciones y clientes que representen riesgos para la biodiversidad.

Para evaluar la cobertura de políticas para los seis principales bancos que brindan financiamiento directo al sector de petróleo y gas en la Amazonía, se realizó un análisis espacial detallado basado en los valores ambientales y sociales clave de la Figura 5. El análisis incluye áreas protegidas, sitios Ramsar, biodiversidad, bosques intactos y territorios de Pueblos Indígenas. Cuando estos valores se identifican en el marco ESRM de cada banco, se mapea la cobertura asociada. Los siguientes seis bancos principales: JPMorgan Chase (JPMC), Citibank, Itaú Unibanco, Santander, Bank of America y HSBC, son responsables de casi la mitad (47%) de todo el financiamiento directo para petróleo y gas en la Amazonía durante los últimos 20 años.

El análisis detallado a continuación muestra cómo cada una de las políticas de los seis bancos deja brechas significativas en la cobertura de ESRM para la Amazonía. Se revisaron y categorizaron las exclusiones y filtros que componen la debida diligencia mejorada de un banco en su política ESRM. En los mapas de cobertura bancaria, el alcance de cada exclusión de la política ESRM de cada banco se identifica por el valor que protege, representado por un color sólido. Los filtros también se identifican y se representan como un patrón sombreado. Los bloques de petróleo y gas están codificados por colores según el nivel de financiamiento proporcionado por cada banco respectivo durante los últimos 20 años. Si bien está fuera de la definición de la Amazonía de la RAISG, la 'Foz do Amazonas' o Boca del Amazonas es un área adyacente. Estas áreas son mutuamente beneficiosas y merecen protección. No hay ningún mapeo disponible para los valores ambientales y sociales en Foz do Amazonas. Sin embargo, los mapas de cobertura bancaria muestran los bloques de petróleo y gas en esta área e indican si los bancos han proporcionado algún financiamiento a las empresas que exploran en busca de petróleo y gas.

En general, el análisis revela que la mayoría de estas políticas bancarias de ESRM no identifican de manera significativa los valores ambientales y sociales en la Amazonía ni abordan los riesgos de impactos adversos, ni funcionan para evitarlos o mitigarlos. Con la excepción de HSBC, los bancos no tienen áreas de exclusión importantes para ninguno de los valores clave y, si bien las coberturas de filtros son mayores, todavía están por debajo del 50% del área total de la Amazonía (ver Tabla 3).

	EXCLUSIÓN (HA)	%	FILTROS (HA)	%	COBERTURA TOTAL DE RIESGOS (HA)	%	SIN COBERTURA DE RIESGOS (HA)	%
JPMC	16,660,697	2%	115,794,507	14%	132,455,204	16%	714,816,671	84%
Citibank	16,660,697	2%	374,463,585	44%	391,124,282	46%	456,147,593	54%
Itaú Unibanco	0	0%	0	0%	0	0%	847,271,875	100%
Santander	132,902,986	16%	200,426,359	24%	333,329,345	40%	513,942,530	60%
Bank of America	0	0%	381,325,642	45%	381,325,642	45%	465,946,233	55%
HSBC	847,271,875	100%	-	-	847,271,875	100%	0	0%

Tabla 3. El área total de exclusiones y filtros para cada uno de los bancos, de un total de 847 Ha en la Amazonía. Fuente: Grupo de Investigación Stand.earth.

Estos principales financistas cubrieron en promedio el 41% de la Amazonía con exclusiones y filtros. Esto sería el 29% si la exclusión de toda la Amazonía de HSBC no aumentará el promedio.

Además, casi todas las exclusiones relacionadas con la biodiversidad (excepto Santander) se aplican solamente a transacciones relacionadas con proyectos, mientras que apenas el 6% de todas las transacciones en las que participan los 6 principales bancos tienen 'financiamiento de proyectos' en el uso de los fondos, según la Base de Datos de Bancos que operan en la Amazonía. Es decir, el financiamiento relacionado con proyectos es una proporción muy pequeña del financiamiento que estos bancos han brindado durante los últimos 20 años a empresas con actividades de petróleo y gas en la Amazonía, pero es el foco principal de sus esfuerzos de debida diligencia.

Asimismo, todas las políticas bancarias para implementar un proceso de consulta para el CLPI son filtros restringidos a transacciones de financiamiento de proyectos. La mayoría de las políticas hacen referencia a los Principios Ecuador, que solamente se aplican a los préstamos, no a los bonos. Sin embargo, la mitad de las transacciones de financiamiento de proyectos en el análisis son bonos, que están excluidos en los Principios Ecuador.

Citibank

Citibank tiene una exclusión que cubre el 2% de la Amazonía y filtros que cubren otro 44% de la región.

El Marco de Política Ambiental y Social de Citibank tiene una exclusión para servicios financieros relacionados con proyectos que impacten negativamente el Valor Universal Excepcional de los Sitios del Patrimonio Mundial de la UNESCO.¹⁵¹ Estas áreas están en color verde sólido y cubren aproximadamente 16 millones de hectáreas de la Amazonía, o solamente el 2% de la región total (ver Figura 8). El desarrollo en estas áreas generalmente está prohibido incluso si no existieran exclusiones. El financiamiento relacionado con proyectos representa alrededor del 18% de los 2.300 millones de dólares estimados de Citibank en financiamiento directo para el petróleo y el gas amazónico en los últimos 20 años.¹⁵² Dada la pequeña área de la Amazonía que cubre la exclusión y que las transacciones relacionadas con proyectos son una minoría en los acuerdos de Citibank, esta exclusión parece tener un valor muy limitado como herramienta de gestión de riesgos.

Las áreas sombreadas son los filtros negativos de Citibank para áreas protegidas I-IV de la UICN, áreas clave de biodiversidad y altos valores de conservación, según la política de Citibank que "reconoce que proteger y conservar áreas de hábitat crítico, biodiversidad significativa y/o alto valor de conservación, incluyendo áreas legalmente protegidas, es clave para una gestión de riesgos ambientales y sociales de alta calidad".¹⁵³ Cuando existe un alto riesgo de impactos directos sobre estos valores, incluyendo explícitamente la Selva

Amazónica y el Cerrado (sabana de Brasil), el banco se compromete a realizar una debida diligencia mejorada (filtros) sobre los riesgos de biodiversidad para todas las transacciones.

Estos filtros cubren aprox. 375 millones de hectáreas de la Amazonía, o alrededor del 44% (ver Tabla 3) de la región. Los filtros también incluyen Territorios Indígenas, pero solo para financiamiento de proyectos, según la política de Citibank que reconoce "la importancia del patrimonio cultural para las generaciones actuales y futuras, y busca proteger áreas de importante patrimonio y valor cultural de los impactos adversos de las actividades del proyecto".¹⁵⁴ La política también excluye a las empresas cuya debida diligencia indica que participan activamente en la tala ilegal, lo que cubre todas las transacciones relacionadas con la silvicultura y la agricultura, pero no el petróleo y el gas.

Si bien Citibank ha identificado algunos valores ambientales y sociales clave, no está claro cómo el banco haría cumplir los requisitos de evaluación en la Amazonía. Según la Base de Datos de Bancos que operan en la Amazonía, se estima que el 55% de su financiamiento directo a la región (aproximadamente \$1.3 mil millones de dólares) proviene de acuerdos de suscripción de bonos concedidos por un consorcio bancario (consulte la Tabla 4), que brindan un apalancamiento mínimo para que el banco influya en la empresa para mitigar los impactos adversos a la biodiversidad, o incluso una relación suficiente y continua con respecto al acuerdo para que el banco sepa si se han producido impactos adversos.

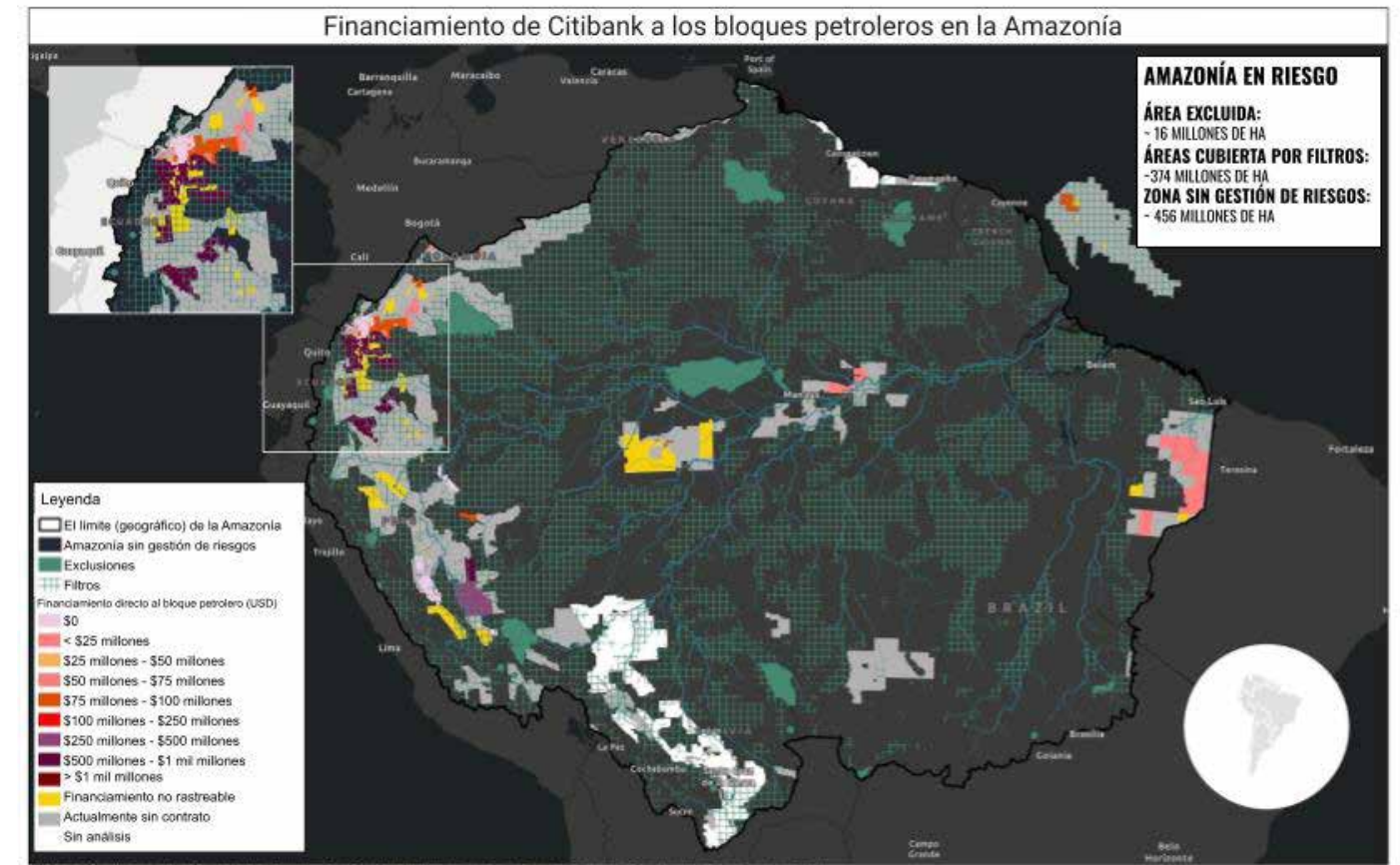


Figura 8. Gestión de riesgos (en verde) en toda la Amazonía, según el Informe ESG 2022 de JPMorgan Chase. Los bloques de petróleo y gas se identifican por el nivel de financiamiento proporcionado por el banco durante los últimos 20 años. Fuente: Grupo de Investigación Stand.earth.

Además, la naturaleza de los acuerdos (concedidos por un consorcio bancario) pondría a Citibank en desventaja a la hora de aplicar filtros, ya que el banco debe acordar estos términos con varios otros bancos, que también son competidores de Citibank. Finalmente, el 59% del financiamiento directo total (aproximadamente \$2,300 millones de dólares) se destina a fines corporativos generales (transacciones concedidas por un consorcio bancario y bilaterales), lo que significa que la información necesaria para identificar los riesgos ambientales y sociales puede no estar disponible para aplicar la debida diligencia adecuada.

Si bien Citibank afirma en el marco ESRM que "tenemos el imperativo de respetar y apoyar el medio ambiente y los derechos humanos en nuestras operaciones, cadena de suministro y transacciones de clientes",¹⁵⁵ no está claro cómo el banco está compensando la diferencia entre las aspiraciones sobre el papel y las dificultades para realizar una buena gestión del riesgo en la práctica.

Por ejemplo, Citibank fue el administrador principal de una operación de bonos por valor de 500 millones de dólares para Hunt Oil Perú en 2023, junto con Bank of America, JPMC y Creditcorp.¹⁵⁶ Como se detalla en los estudios de caso de Perú, Hunt Oil Perú participa en el Proyecto de Gas Camisea, que está impactando a los Pueblos Aislados en las reservas PIACI que se superponen al Bloque 88. Financiar a Hunt Oil aparentemente contradice el imperativo del banco de respetar los derechos humanos en las transacciones de los clientes y su filtro para proteger el patrimonio y

los valores culturales de los impactos adversos de los proyectos. Especialmente porque Hunt Oil Perú, así como Hunt Oil y Perú LNG (50% propiedad de Hunt Oil) han sido clientes de Citibank desde 2011, tiempo suficiente para conocer los abusos a los derechos humanos que el proyecto ha causado a los Pueblos Indígenas. A pesar de la bien documentada historia de abusos a los derechos humanos de Hunt Oil, la mayor parte del financiamiento de 420 millones de dólares de Citibank a Hunt Oil no está cubierto por su política ESRM porque la mayoría de las transacciones son para bonos para un propósito corporativo general concedidos por un consorcio bancario. La política ESRM de Citibank sobre derechos humanos solamente cubre préstamos para proyectos específicos, no las ofertas de bonos.

El marco ESRM de Citibank ha identificado varios valores clave en la Amazonía, pero la cobertura es principalmente de filtros, algunos limitados a transacciones que involucran financiamiento de proyectos, lo que le da al banco mucha libertad de acción para decidir si aplica la política y cómo lo hace. Además, el banco ha priorizado principalmente transacciones que son bonos y préstamos con un uso amplio de los fondos (por ejemplo, fines corporativos generales) concedidos por un consorcio bancario. Este tipo de transacciones restringen la capacidad del banco para aplicar la debida diligencia e identificar impactos adversos. Una implicación adicional de este tipo de operaciones es que el banco generalmente también tiene menos influencia en este tipo de transacciones, lo que limita su capacidad de mitigación del impacto.

TIPO DE	USO DE LOS FONDOS	BONOS (USD)	LOANS (USD)	TOTAL (USD)	% BONOS	% PRÉSTAMOS	% TOTAL
CONSORCIO BANCARIO	GCP+	\$513,215,667	\$229,731,493	\$742,947,160	22%	10%	32%
	Financiamiento de proyectos	\$225,000,000	\$187,522,800	\$412,522,800	10%	8%	18%
	Otro	\$533,759,490	\$17,098,824	\$550,858,313	23%	1%	24%
SUBTOTAL		\$1,271,975,156	\$434,353,117	\$1,706,328,273	55%	19%	73%
BILATERAL	GCP+	\$615,339,981	\$0	\$615,339,981	27%	0%	27%
	Financiamiento de proyectos	\$0	\$0	\$0	0%	0%	\$0
	Otro	\$0	\$0	\$0	0%	0%	0%
TOTAL PARCIAL		\$615,339,981	\$0	\$615,339,981	27%	0%	27%
GRAN TOTAL		\$1,887,315,137	\$434,353,117	\$2,321,668,254	81%	19%	100%

Tabla 4. De un total estimado de 2.300 millones de dólares en financiamiento directo para petróleo y gas amazónico durante los últimos 20 años, las transacciones de Citibank han sido predominantemente bonos concedidos por un consorcio bancario. "GCP+" se refiere al uso de los fondos, e incluye: Propósito Corporativo General (GCP), gastos de capital, capital de trabajo y donde no se especificó el uso de los fondos. Fuente: Base de Datos de Bancos que operan en la Amazonía del Stand.earth Research Group.

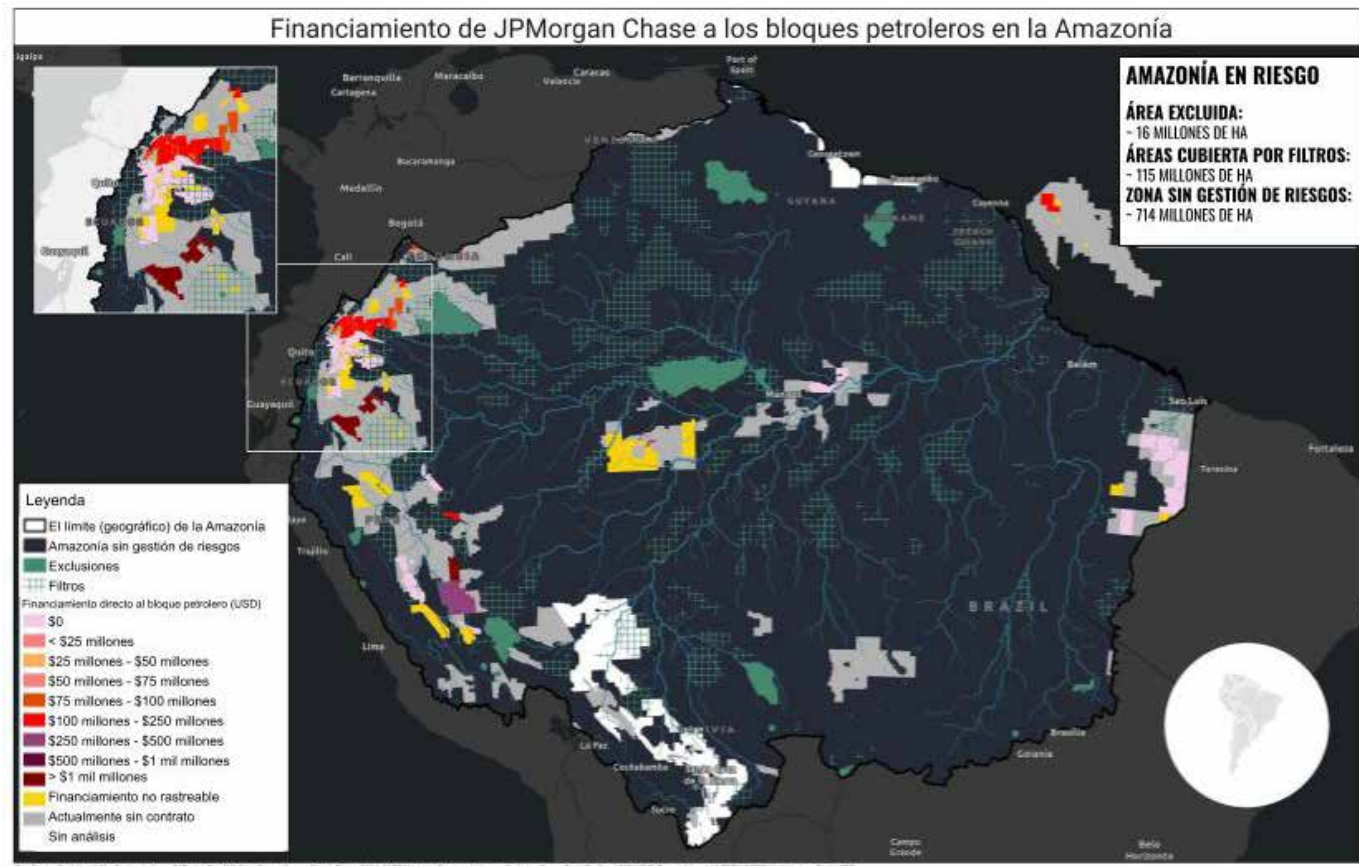


Figura 7. Gestión de riesgos (en color verde) en toda la Amazonía, según el Marco de Política Ambiental y Social 2023 de Citibank. Los bloques de petróleo y gas se identifican por el nivel de financiamiento proporcionado por el banco durante los últimos 20 años. Fuente: Grupo de Investigación Stand.earth.

JPMorgan Chase (JPMC) tiene una exclusión que cubre el 2% de la Amazonía y filtros que cubren otro 14% de la región.

El informe de sostenibilidad ESG de 2022 del banco proporciona detalles sobre sus políticas de exclusión y selección para transacciones de financiamiento.¹⁵⁷ Según el informe, JPMC tiene una exclusión para el financiamiento de proyectos y otras formas de financiamiento de activos específicos dentro de los Sitios del Patrimonio Mundial de la UNESCO, que comprenden solamente el 2% de la Amazonía y generalmente son áreas prohibidas para el desarrollo. El mapa de la Figura 7 muestra estas áreas en verde. La política de exclusión de JPMC en Sitios del Patrimonio Mundial de la UNESCO tiene una excepción para los casos en los que las autoridades gubernamentales y la UNESCO acuerdan que las operaciones no afectarán negativamente el Valor Universal Excepcional del sitio.¹⁵⁸

La política del banco tiene filtros que cubren todos los tipos de financiamiento que podrían impactar negativamente los Sitios del Patrimonio Mundial de la UNESCO, las Reservas de la Biosfera de la UNESCO, los Sitios Ramsar y las áreas legalmente protegidas representadas en el mapa por las categorías I-IV de áreas protegidas de la UICN. Estas áreas proporcionan 116 millones de hectáreas adicionales de cobertura de la política de gestión de riesgos de JPMC en toda la Amazonía, que comprende el 14% de la región geográfica definida en este informe como Amazonía.

La política de sostenibilidad del banco (sobre medio ambiente, sociedad y gobierno corporativo, ESG por sus siglas en inglés) del banco reconoce vagamente los “hábitats de importancia para la biodiversidad”,¹⁵⁹ pero aun así, las políticas de JPMC no logran proteger aproximadamente el 84% de la Amazonía. Esto incluye 277 millones de hectáreas de bosques intactos,¹⁶⁰ y 238 millones de hectáreas de Territorios Indígenas¹⁶¹ - todos los cuales poseen importantes valores de biodiversidad. No está claro cómo el banco puede reconocer estos valores ambientales clave y luego restringir drásticamente su identificación en toda la Amazonía.

JPMC publicó anteriormente un Marco de Política Ambiental y Social con fecha del 8 de octubre de 2021, pero en abril de 2024 no estaba disponible en el sitio web del banco bajo ningún informe o referencia relacionado con ESG.¹⁶² Sin embargo, en el informe ESG de 2022, en el apéndice titulado “Actividades Prohibidas y Actividades y Ubicaciones de Sectores Sensibles”, el banco deja claro que se reserva el derecho de cambiar sus exclusiones y filtros en cualquier momento sin previo aviso, y aplicar los filtros como mejor le parezca.¹⁶³ Por lo tanto, no está claro si la política de 2021 todavía se aplica o si se modificó sin previo aviso. Es importante destacar que el apéndice del informe ESG da marcha atrás en una serie de compromisos clave que el banco asumió anteriormente en su marco ESR 2021. Por ejemplo, las áreas de uso múltiple de la UICN, mencionadas anteriormente en la misma cláusula como áreas estrictamente protegidas de la UICN, ya no se mencionan explícitamente como sujetas a evaluación. Del mismo modo, las áreas clave para la biodiversidad ya no se enumeran explícitamente. Las transacciones que impactan a los Pueblos Indígenas figuraban anteriormente como un filtro negativo para el banco; sin embargo, esta cláusula ya no se menciona explícitamente en el informe ESG.¹⁶⁴

En marzo de 2024, JPMC se retiró de los Principios Ecuador (PE)¹⁶⁵, que todavía figura como el único medio por el cual JPMC evalúa los impactos adversos de sus decisiones de financiamiento en los Pueblos

Indígenas.¹⁶⁶ Sin embargo, es importante destacar que entre 2006 y 2023, cuando fue signatario, no hay proyectos calificados en la Amazonía informados por JPMC en sus informes a los Principios Ecuador.¹⁶⁷

Mientras tanto, solo en 2023, JPMC proporcionó un estimado de \$126 millones de dólares en nuevo financiamiento directo para la producción de petróleo y gas en la Amazonía colombiana para Ecopetrol y Gran Tierra.¹⁶⁸ También en 2023, JPMC fue financista líder de Hunt Oil en Perú, quien es socio del Proyecto de Gas Camisea, por \$125 millones de dólares adicionales en financiamiento directo.¹⁶⁹ Aunque estas transacciones fluyen hacia actividades que plantean riesgos para las personas y la naturaleza y amenazan áreas de biodiversidad de importancia mundial y los territorios de pueblos aislados, todavía estaban permitidas bajo la política actual de JPMC. Además de los problemas con la cobertura limitada de la política, la estructura de los acuerdos de operaciones de financiamiento también puede estar debilitando la debida diligencia. Según la Base de Datos de Bancos que operan en la Amazonía, el 34% de las transacciones de JPMC que están directamente relacionadas con el petróleo y el gas de la Amazonía son para bonos o préstamos concedidos por un consorcio bancario que tienen fines corporativos generales o un ‘uso de fondos’ igualmente amplio que limitaría la información y la previsibilidad e impediría una adecuada debida diligencia (ver Tabla 5).

TIPO DE CONCESIÓN	USO DE LOS FONDOS	BONOS (USD)	PRÉSTAMOS (USD)	TOTAL (USD)	% BONOS	% PRÉSTAMOS	% TOTAL
CONSORCIO BANCARIO	GCP+	\$513,760,846	\$246,336,042	\$760,096,888	23%	11%	34%
	Financiamiento de proyectos	\$700,833,333	\$185,714,286	\$886,547,619	31%	8%	39%
	Otro	\$580,625,473	\$20,400,000	\$601,025,473	26%	1%	27%
TOTAL PARCIAL		\$1,795,219,653	\$452,450,328	\$2,247,669,980	80%	20%	100%
BILATERAL	GCP+	\$5,025,126	\$0	\$5,025,126	0%	0%	0%
	Financiamiento de proyectos	\$0	\$0	\$0	0%	0%	0%
	Otro	\$0	\$0	\$0	0%	0%	0%
TOTAL PARCIAL		\$5,025,126	\$0	\$5,025,126	71%	0%	71%
GRAN TOTAL		\$1,800,244,779	\$452,450,328	\$2,252,695,107	80%	20%	100%

Tabla 5. De un total estimado de 2.300 millones de dólares en financiamiento directo para petróleo y gas para la Amazonía durante los últimos 20 años, las transacciones de JPMC han sido predominantemente bonos concedidos por un consorcio bancario. “GCP+” se refiere al uso de los fondos, e incluye: Propósito Corporativo General (GCP), gastos de capital, capital de trabajo y donde no se especificó el uso de los fondos. Fuente: Base de Datos de Bancos que operan en la Amazonía del Stand.earth Research Group.

Itaú Unibanco

Itaú Unibanco no tiene exclusiones ni filtros que se apliquen a las operaciones de petróleo y gas en la Amazonía.

Itaú ha establecido varias políticas para abordar los riesgos ambientales y sociales. Sin embargo, estas políticas no especifican claramente los valores ambientales y sociales que el banco pretende proteger, cómo se abordan estos valores en los diversos sectores y tipos de transacciones, o los métodos que utilizará Itaú para identificar y mitigar los impactos adversos. Itaú tiene varios documentos de políticas que analizan su marco de gestión de riesgos, afirmando que los clientes que operan en sectores sensibles (incluidos el petróleo y el gas) son evaluados mediante una metodología de riesgo ambiental y social específica.¹⁷⁰ El Informe de sostenibilidad ESG de 2022 del banco afirma que el petróleo y el gas son un “sector sensible”, lo que significa que evalúa los riesgos sociales y ambientales, incluidas las emisiones al aire, el cambio climático, los materiales peligrosos, los residuos, el consumo de recursos naturales y la contaminación del agua o del suelo.¹⁷¹

Sin embargo, el banco no tiene una lista de exclusiones y filtros, ya sea intersectoriales (por ejemplo, para la biodiversidad o los derechos humanos), o específicos (por ejemplo, para riesgos específicos del sector del petróleo y el gas),

y su lista de exclusiones relacionadas con los derechos humanos no cubre violaciones de los derechos de los Pueblos Indígenas.¹⁷² Sin compromisos explícitos con valores ambientales y sociales clave, no hay información para mapear la cobertura de gestión de riesgos de Itaú en la Amazonía.

Si bien el banco tiene claramente un proceso de selección, su política establece que “los tipos de productos y operaciones sujetos a evaluación de riesgos ambientales y sociales y las directrices específicas relacionadas se describen en procedimientos y manuales internos”.¹⁷³ Una búsqueda extensa¹⁷⁴ no pudo encontrar documentos que proporcionen detalles que comprometen al banco a un curso de acción predecible cuando se trata de sus clientes de petróleo y gas en la Amazonía, excepto para aquellas transacciones de financiamiento de proyectos que califican bajo los Principios Ecuador. Según la política del banco, en caso de que una operación se ajuste a los criterios establecidos por los Principios Ecuador, el proyecto deberá cumplir con los Estándares de Desempeño de la Corporación Financiera Internacional (CFI),¹⁷⁵ incluyendo estándares sobre biodiversidad y derechos de los Pueblos Indígenas.

Itaú indica que ningún proyecto fue rechazado en base a sus políticas de gestión de riesgos ambientales y sociales: “En 2022, monitoreamos 31 contratos de financiamiento de proyectos, analizamos 244 nuevas transacciones estructuradas relacionadas con proyectos, incluidos proyectos inmobiliarios, y ninguna (0) transacción de financiamiento de proyectos fue rechazada por motivos ambientales y sociales”.¹⁷⁶ Una revisión de las transacciones captadas en la Base de Datos de Bancos que operan en la Amazonía revela que el 99,9% de los negocios relacionados con el petróleo y el gas de la Amazonía de los que Itaú ha sido parte en los últimos 20 años, ni siquiera califican para revisión bajo los Principios de Ecuador porque son emisiones de bonos, no préstamos (ver Tabla 6).¹⁷⁷ Estas transacciones estaban relacionadas con Eneva, Frontera, Geopark, Petrobras, Petroquímica Comodoro Rivadavia SA y Transportadora de Gas del Perú SA, todos actores

importantes de la industria del petróleo y el gas amazónico. El 83% de las transacciones fueron con fines corporativos generales, aunque estas empresas están específicamente involucradas en la exploración y desarrollo de petróleo y gas (ver Tabla 6).

El banco, junto con Santander y Bradesco, participa en el Plan Amazonas,¹⁷⁸ que supuestamente tiene como objetivo abordar la deforestación causada por la industria de la carne de vacuno y proporcionar financiamiento para la agricultura sostenible. Este plan, sin embargo, no aborda el amplio apoyo de Itaú a la extracción de petróleo y gas en la Amazonía. Desde 2019, Itaú ha proporcionado aproximadamente 1.300 millones de dólares en financiamiento directo a Eneva SA, la empresa detrás del Complejo de Gas de Parnaíba, que se estima es capaz de producir más de una gigatonelada de emisiones de CO₂ durante su vida, lo que la convierte en una de las mayores

TIPO DE CONCESIÓN	USO DE LOS FONDOS	BONOS (USD)	PRÉSTAMOS (USD)	TOTAL (USD)	% BONOS	% PRÉSTAMOS	% TOTAL
CONSORCIO BANCARIO	GCP+	\$381,535,524	\$1,070,000	\$382,605,524	20%	0%	20%
	Financiamiento de proyectos	\$29,796,000	\$0	\$29,796,000	2%	0%	2%
	Otro	\$139,680,382	\$0	\$139,680,382	7%	0%	7%
TOTAL PARCIAL		\$551,011,906	\$1,070,000	\$552,081,906	29%	0%	29%
BILATERAL	GCP+	\$1,213,247,350	\$0	\$1,213,247,350	63%	0%	63%
	Financiamiento de proyectos	\$167,978,034	\$0	\$167,978,034	9%	0%	9%
	Otro	\$0	\$0	\$0	0%	0%	0%
TOTAL PARCIAL		\$1,381,225,384	\$0	\$1,381,225,384	71%	0%	71%
GRAN TOTAL		\$1,932,237,289	\$1,070,000	\$1,933,307,289	100%	0%	100%

Tabla 6. De un total estimado de 1.900 millones de dólares en financiamiento directo para petróleo y gas de la Amazonía en los últimos 20 años, las transacciones de Itaú se realizan predominantemente en bonos bilaterales con fines GCP+. “GCP+” se refiere al uso de los fondos, e incluye: Propósito Corporativo General (GCP), gastos de capital, capital de trabajo y donde no se especificó el uso de los fondos. Fuente: Base de Datos de Bancos que operan en la Amazonía del Stand.earth Research Group.

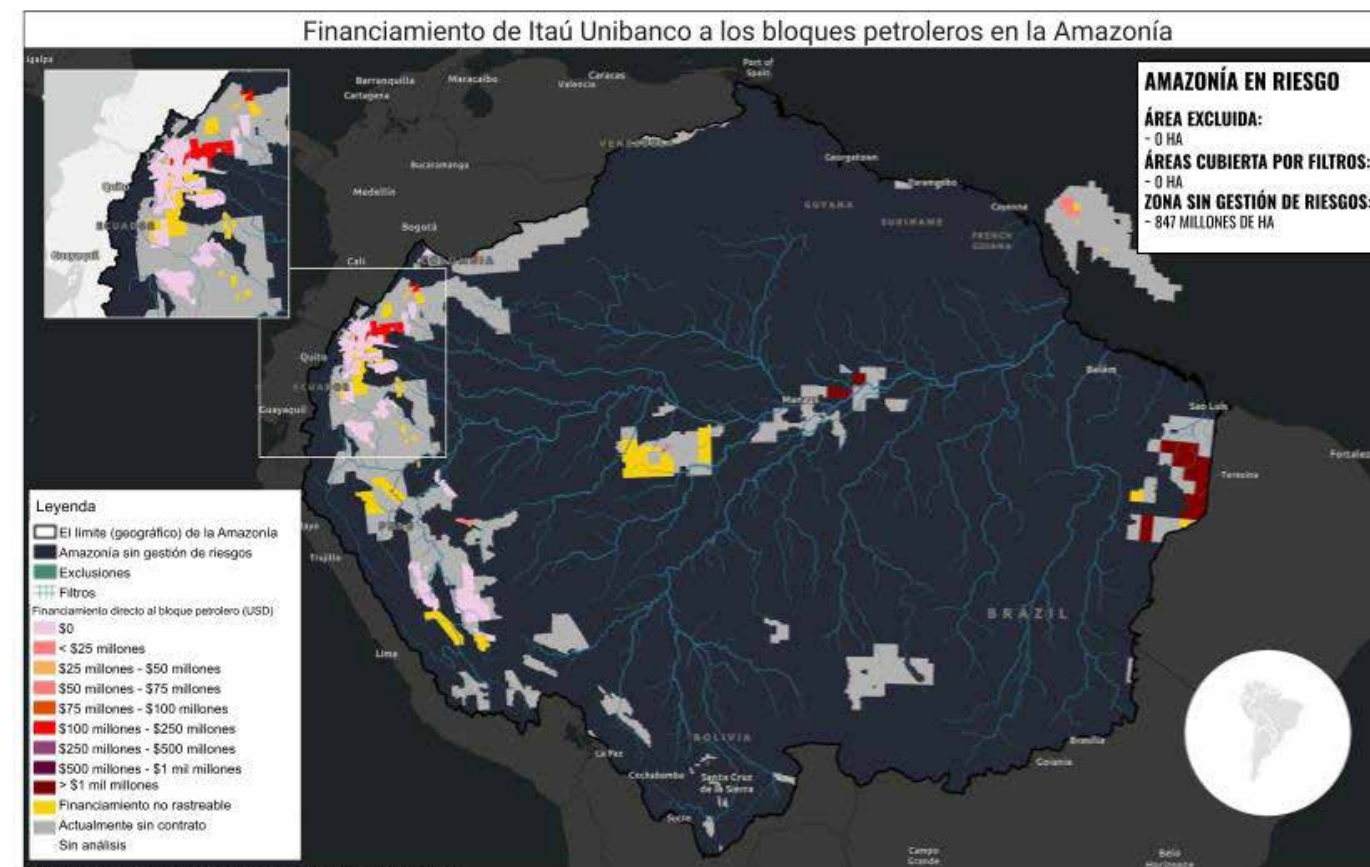


Figura 9. Gestión de riesgos (en verde) en toda la Amazonía, según las políticas ambientales y sociales y los informes ESG de Itaú. Los bloques de petróleo y gas se identifican por el nivel de financiamiento proporcionado por el banco durante los últimos 20 años. El rojo oscuro muestra los proyectos de gas de Eneva en Brasil. Fuente: Grupo de Investigación Stand.earth.

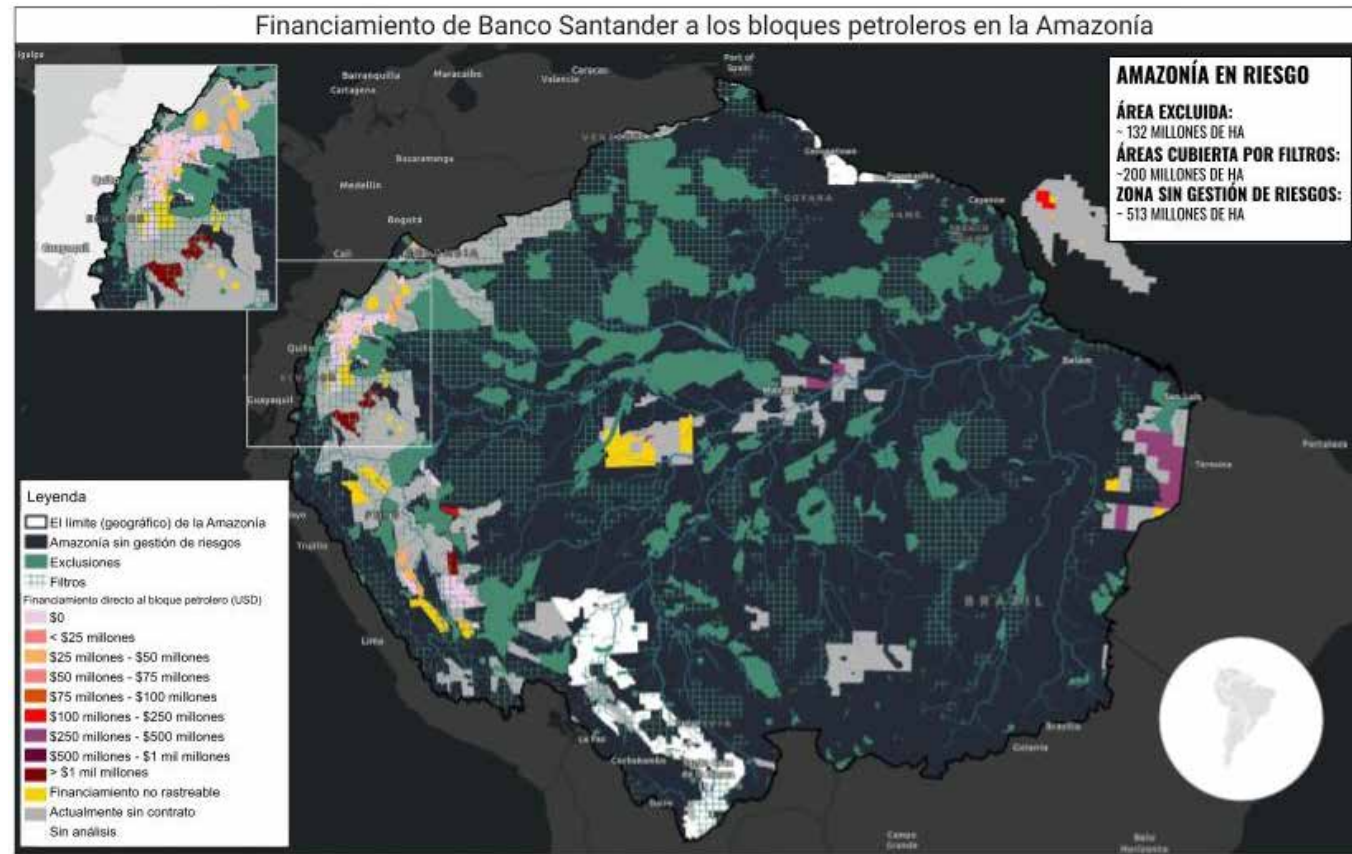


Figura 10. Gestión de riesgos (en verde) en toda la Amazonía, según Gestión de Riesgos Ambientales, Sociales y de Cambio Climático de Santander: Actividades que requieren atención especial y actividades prohibidas”. Los bloques de petróleo y gas se identifican por el nivel de financiamiento proporcionado por el banco durante los últimos 20 años. Fuente: Grupo de Investigación Stand.earth.

Banco Santander tiene exclusiones que cubren el 16% de la Amazonía y filtros que cubren otro 24% de la región.

Santander tiene una de las políticas de exclusión más amplias, que cubre el 16% de la Amazonía (133 millones de hectáreas) con prohibiciones de financiar petróleo y gas en Sitios del Patrimonio Mundial de la UNESCO, sitios Ramsar y áreas protegidas de la UICN categorías I-IV (áreas legalmente protegidas) (ver áreas verdes sólidas en la Figura 10).¹⁸⁰ A diferencia de otros bancos, las exclusiones de Santander cubren todas las transacciones, no solamente el financiamiento de proyectos. Santander no invertirá y/o proporcionará directamente productos y/o servicios financieros a proyectos o actividades de extracción de petróleo y gas, generación o transmisión de energía, que incluyan áreas clasificadas como sitios Ramsar, Sitios del Patrimonio de la Humanidad o por la UICN en la categoría I, II, III o IV en riesgo. La política también prohíbe nuevos clientes de petróleo y gas aguas arriba (upstream) y el financiamiento de proyectos para nuevos campos petroleros cuya aprobación para su desarrollo se produjo después de mayo de 2021.

Santander tiene una exclusión para proyectos que no tienen un plan de acción creíble para lograr un proceso de consulta para el CLPI, pero considera suficiente cumplir con el Estándar de Desempeño 7 de la IFC, aunque existen serios problemas con la eficacia del enfoque de la IFC. El banco también examina a las empresas del sector del petróleo y el gas para detectar cualquier actividad que implique el reasentamiento de Pueblos Indígenas y/o grupos vulnerables. En la Figura 10, los Territorios Indígenas están mapeados como filtros, pero esto solo se aplica al financiamiento de proyectos. Según la Base de Datos de Bancos que operan en la Amazonía, las transacciones de financiamiento de proyectos concedido por un consorcio bancario son la estructura de negociación más frecuente (64%) para las transacciones de financiamiento directo (ver Tabla 7).

TIPO DE CONCESIÓN	USO DE LOS FONDOS	BONOS (USD)	PRÉSTAMOS (USD)	TOTAL (USD)	% BONOS	% PRÉSTAMOS	% TOTAL
CONSORCIO BANCARIO	GCP+	\$185,533,771	\$21,070,843	\$206,604,614	14%	2%	15%
	Financiamiento de proyectos	\$638,333,333	\$227,796,453	\$866,129,786	47%	17%	64%
	Otro	\$10,020,391	\$20,400,000	\$30,420,391	1%	2%	2%
TOTAL PARCIAL		\$833,887,495	\$269,267,296	\$1,103,154,791	61%	20%	81%
BILATERAL	GCP+	\$246,158,664	\$10,500,000	\$256,658,664	18%	1%	19%
	Financiamiento de proyectos	\$0	\$0	\$0	0%	0%	0%
	Otro	\$0	\$0	\$0	0%	0%	0%
TOTAL PARCIAL		\$246,158,664	\$10,500,000	\$256,658,664	18%	1%	19%
GRAND TOTAL		\$1,080,046,159	\$279,767,296	\$1,359,813,454	79%	21%	100%

Tabla 7. De un total estimado de 1.400 millones de dólares en financiamiento directo para petróleo y gas amazónico en los últimos 20 años, las transacciones de Santander son predominantemente financiamiento para proyectos concedidos por un consorcio bancario. “GCP+” se refiere al uso de los fondos, incluyendo: Propósito Corporativo General (GCP), gastos de capital, capital de trabajo y donde no se especificó el uso de los fondos. Fuente: Base de Datos de Bancos que operan en la Amazonía del Stand.earth Research Group.

Santander también cuenta con filtros para cualquier cliente involucrado en exploración, desarrollo, producción (incluida la perforación) de petróleo y gas, así como en actividades de curso intermedio (midstream) (incluidos oleoductos y comerciantes de petróleo) y aguas abajo (downstream) (por ejemplo, refinerías). Estos filtros cubren 200 millones de hectáreas adicionales de la Amazonía, dejando al 60% de la Amazonía sin gestión de riesgos.

Santander es el único banco que tiene una alta proporción de acuerdos de financiamiento de proyectos, pero no está claro cómo estos acuerdos activan una mayor debida diligencia. Por ejemplo, Santander ha proporcionado a Petroperú más de mil millones de dólares en financiamiento de proyectos desde 2017 en cuatro transacciones. Tres de esas transacciones, por un total de más de 800 millones de dólares, fueron acuerdos con un consorcio bancario para el financiamiento de proyectos, pero debido a que Santander estaba suscribiendo bonos y no otorgando un préstamo, ninguna de las transacciones calificó para los Principios Ecuador, que solamente se aplican a los préstamos. No queda claro en la política si el requisito de un plan de acción creíble para lograr el CLPI se aplicaría al financiamiento de proyectos que no cumplan con los criterios de los Principios

Ecuador. El otro acuerdo, un préstamo concedido por un consorcio bancario para financiamiento de proyectos en 2018, puede haber cumplido los requisitos, pero no está claro porqué los informes de Santander para los Principios Ecuador no se remontan a tan atrás.

Además, los acuerdos eran para la modernización de la Refinería Talara por valor de mil millones de dólares por parte de PetroPerú, lo que debería activar al menos un filtro para el rol de la compañía como refinadora. PetroPerú es el operador del bloque, propietario del oleoducto y propietario de la refinería en este escenario. No está claro cómo Santander podría justificar ser parte de la mejora de Talara dada la presión de demanda que la refinería ejercerá sobre la producción de petróleo en los Bloques 64 y 192 en la Amazonía peruana y la historia de impactos adversos descritos en el estudio de caso peruano.

Si bien Santander ha logrado un buen nivel de identificación y cobertura de valor en su política, no está claro qué tan bien ha identificado los impactos adversos y considerado su rol como contribuyente a esos impactos.

Bank of America

TIPO DE CONCESIÓN	USO DE LOS FONDOS	BONOS (USD)	PRÉSTAMOS (USD)	TOTAL (USD)	% BONOS	% PRÉSTAMOS	% TOTAL
CONSORCIO BANCARIO	GCP+	\$405,213,615	\$169,724,176	\$574,937,792	32%	13%	45%
	Financiamiento de proyectos	\$367,500,000	\$0	\$367,500,000	29%	0%	29%
	Otro	\$318,815,382	\$0	\$318,815,382	25%	0%	25%
TOTAL PARCIAL		\$1,091,528,997	\$169,724,176	\$1,261,253,174	86%	13%	99%
BILATERAL	GCP+	\$0	\$7,000,000	\$7,000,000	0%	1%	1%
	Financiamiento de proyectos	\$0	\$0	\$0	0%	0%	0%
	Otro	\$0	\$0	\$0	0%	0%	0%
TOTAL PARCIAL		\$0	\$7,000,000	\$7,000,000	0%	1%	1%
GRAND TOTAL		\$1,091,528,997	\$176,724,176	\$1,268,253,174	86%	14%	100%

Tabla 8. De un total estimado de 1.300 millones de dólares en financiamiento directo para petróleo y gas de la Amazonía durante los últimos 20 años, las transacciones del Bank of America son predominantemente acuerdos con un consorcio bancario para fines GCP+. “GCP+” se refiere al uso de los fondos, incluyendo: Propósito Corporativo General (GCP), gastos de capital, capital de trabajo y donde no se especificó el uso de los fondos. Fuente: Base de Datos de Bancos que operan en la Amazonía del Stand.earth Research Group.

Bank of America tiene filtros que cubren el 45% de la región.

Bank of America tiene una exclusión intersectorial para todo tipo de transacciones para Sitios del Patrimonio Mundial de la UNESCO “a menos que exista un consenso previo, tanto de las autoridades del gobierno anfitrión como de la UNESCO, de que dichas operaciones no afectarán negativamente el Valor Universal Excepcional del sitio”.¹⁸¹

El banco también tiene filtros para altos valores de conservación y áreas de bosque intacto en su Política de Prácticas Forestales, que incluye la exploración de petróleo y gas en su lista de actividades de extracción de recursos, pero se aplica solo al financiamiento de proyectos.¹⁸² El banco indica que utilizará sus medidas de debida diligencia para garantizar que los fondos del préstamo no se utilicen para financiar proyectos u operaciones que resulten en la extracción de recursos o la tala de bosques tropicales primarios y bosques intactos, o altos valores de conservación (AVC), pero permite pasar el filtro AVC si el proyecto cuenta con las certificaciones requeridas. Si bien esta política parece incluir la exploración de petróleo y gas, solo se menciona en el marco de la Política de Riesgo Ambiental y Social en relación con la silvicultura, lo que genera cierta confusión sobre cómo el banco aplica esta política al petróleo y al gas.

Estas medidas, destinadas a abordar el riesgo del petróleo y el gas para la biodiversidad y los bosques intactos, apenas impactarían los efectos adversos de la industria del petróleo y el gas en la Amazonía. La selección de Sitios del Patrimonio Mundial cubre solamente el 2% de la Amazonía, mientras que las selecciones relacionadas con los bosques solamente se aplican al financiamiento de proyectos. La Tabla 8 revela que el financiamiento de proyectos representa solo el 29% de los acuerdos del Bank of America en términos de valor, lo que sugiere que la eficacia de este filtro se reduce porque los acuerdos no están predominantemente destinados al financiamiento de proyectos.

Las transacciones de financiamiento de proyectos en cuestión son dos acuerdos en los que el banco proporcionó suscripción de bonos en 2017 para la mejora de la Refinería Talara de Petroperú. Como se mencionó anteriormente, el proyecto amenaza los derechos de los Pueblos Indígenas cuyos territorios se superponen con los Bloques 64 y 192 en la Amazonía peruana, donde el petróleo y el gas extraído abastecerán a la refinería.¹⁸³

En su Política de Prácticas Forestales, el banco analiza los proyectos de exploración de petróleo y gas en busca de impactos en los medios de vida y la integridad cultural de los Pueblos Indígenas utilizando sus procedimientos de debida diligencia para altos valores de conservación.¹⁸⁴ El banco no proporcionará financiamiento a menos que los Pueblos Indígenas tengan la oportunidad, una representación culturalmente apropiada y acceso a

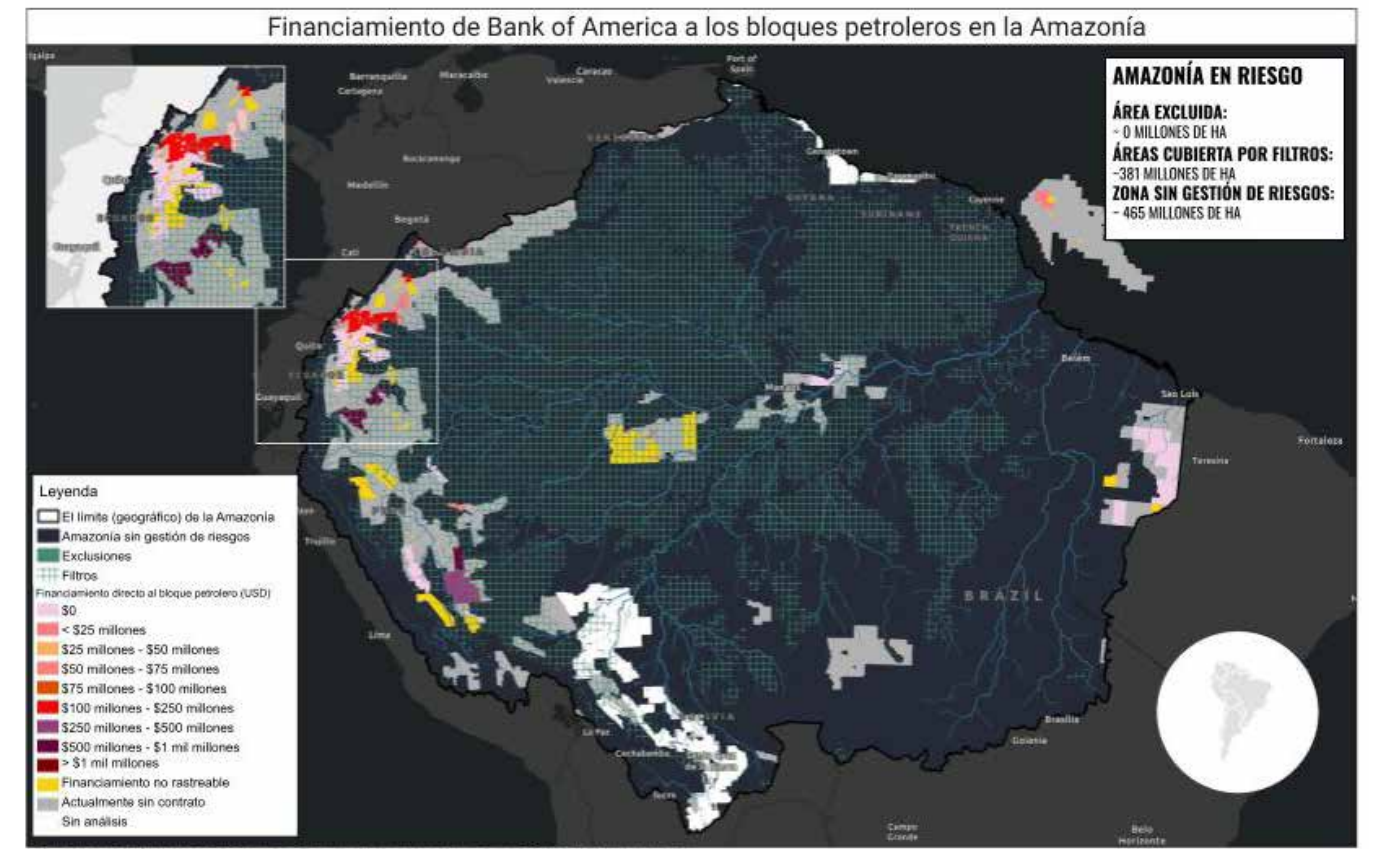


Figura 11. Las exclusiones y filtros del Bank of America en toda la Amazonía cubren aproximadamente el 43% de la región, dejando a la mayoría de los valores ambientales y sociales sin gestión de riesgos. Fuente: Grupo de Investigación Stand.earth.

la información para participar en una participación informada. Además, en su marco ESRM, Bank of America establece que realiza evaluaciones cuando la mayoría del uso de los fondos es atribuible a actividades que pueden impactar negativamente el área utilizada o tradicionalmente reclamada por una comunidad indígena. En la evaluación, el banco espera que los clientes cumplan con la Norma de Desempeño 7 de la IFC, que, según afirman, incluirá un proceso de consulta para el CLPI, aunque el enfoque de la IFC hacia el CLPI es problemático con respecto a cómo el proceso de consulta puede llegar al consentimiento.¹⁸⁵

Es importante destacar que la política forestal del banco también establece que no financiará la exploración de petróleo y gas en áreas donde los reclamos de Territorios Indígenas no estén resueltos. Esta es una política importante pero vagamente expresada. Actualmente está cubierto en la Figura 11 como un filtro sobre todo el territorio indígena en la Amazonía, pero podría considerarse una exclusión si el banco aclarara lo que significa “no asentado”, ya que podría interpretarse que esto cubre la mayoría de los reclamos de Territorios Indígenas. en la región que están sujetos a numerosos desafíos a los derechos y títulos indígenas, incluso después de que un territorio indígena sea reconocido legalmente. Por ejemplo, el Congreso peruano presentó en 2023 un proyecto de ley para modificar la Ley N° 28736, que protege a los Pueblos Indígenas u originarios en aislamiento y contacto (PIACI). Este tipo de cambio legislativo ejemplifica las amenazas contra los PIACI y resalta la necesidad de que las políticas corporativas incluyan protecciones específicas.

Este compromiso de revisar proyectos de exploración donde los reclamos de tierras indígenas no se resuelven contrasta con la decisión del banco de financiar Gran Tierra y Hunt Oil Perú en 2023, ya que ambas compañías operan actividades de petróleo y gas en Territorios Indígenas donde los Pueblos Indígenas no apoyan la exploración de petróleo. Además del estudio de caso sobre la participación de Hunt Oil en los problemas que enfrentan los Pueblos Aislados en Perú, Gran Tierra opera en la región de Putumayo en Colombia junto con EcoPetrol, donde el Pueblo Indígena Inga se ha opuesto ferozmente a las operaciones petroleras desde 2014, incluidos los planes para nuevas exploraciones.¹⁸⁶

El banco también aborda los problemas con el financiamiento con fines GCP, reconociendo que estas transacciones se están utilizando para respaldar el desarrollo de proyectos específicos o incluso en general para actividades en un sector de alto riesgo, y que estas pueden conllevar elevados riesgos ambientales y sociales ocultos. Por lo tanto, parte del financiamiento con fines GCP también está sujeto a una revisión y selección más exhaustivas.

La mayor parte de lo que hace Bank of America para gestionar los riesgos ambientales y sociales no afecta a la mayor parte de su financiamiento en la Amazonía. Continúa financiando a los principales productores de petróleo y gas a pesar de la información fácilmente accesible sobre los impactos adversos de esos proyectos y actividades. El banco fue identificado como el mayor financista del petróleo de la Amazonía en 2023 en el último informe ‘La banca y el Caos Climático’.¹⁸⁷

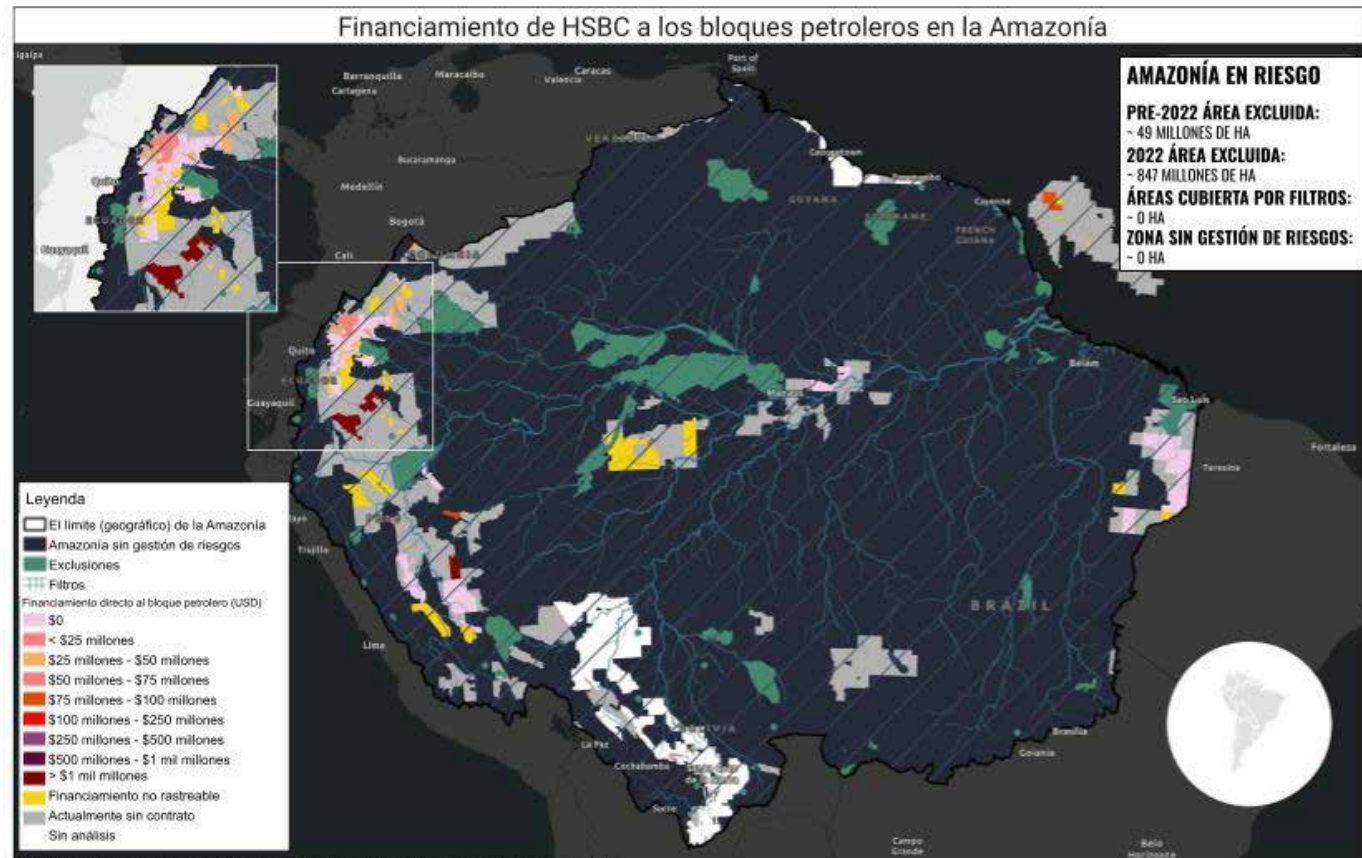


Figura 12. La política ESRM de HSBC antes de diciembre de 2022 era muy limitada. En diciembre de 2022, el banco adoptó una definición de la Amazonía que es congruente con la definición de RAISG explicada en este informe y creó la primera exclusión total de la Amazonía, reduciendo a cero el área sin gestión de riesgos. Fuente: Grupo de Investigación Stand.earth.

Las políticas de exclusión de HSBC cubren el 100% de la Amazonía en el sector de petróleo y gas.

En diciembre de 2022, HSBC se comprometió a excluir el financiamiento de petróleo y gas de la Amazonía, utilizando la definición RAISG aplicada a todos los mapas en este informe e indicada por el contorno negro en la Figura 12.¹⁸⁸ La exclusión está simbolizada por las líneas diagonales azules. HSBC no proporcionará nuevos servicios financieros o de asesoría a ningún cliente para exploración, evaluación, desarrollo y producción de petróleo y gas para proyectos en la Amazonía, o infraestructura donde el uso principal sea en conjunto con esas actividades. El banco también excluye los servicios financieros y de asesoría a nivel corporativo para empresas donde las operaciones generales se realizan sustancialmente en áreas ambiental y socialmente críticas, incluida la Amazonía.

La política ESRM de HSBC antes de diciembre de 2022 se consideró muy limitada: entre 14 bancos clasificados por su política y financiamiento en la Amazonía en 2021, solo JPMorgan Chase tuvo un peor desempeño.¹⁸⁹ El compromiso de HSBC es un paso importante hacia la gestión de las amenazas que enfrenta la Amazonía y el reconocimiento de la importancia global de la región y el legado de los impactos adversos del petróleo y el gas. Como la política cubre financiamiento a nivel corporativo para empresas cuyas operaciones generales

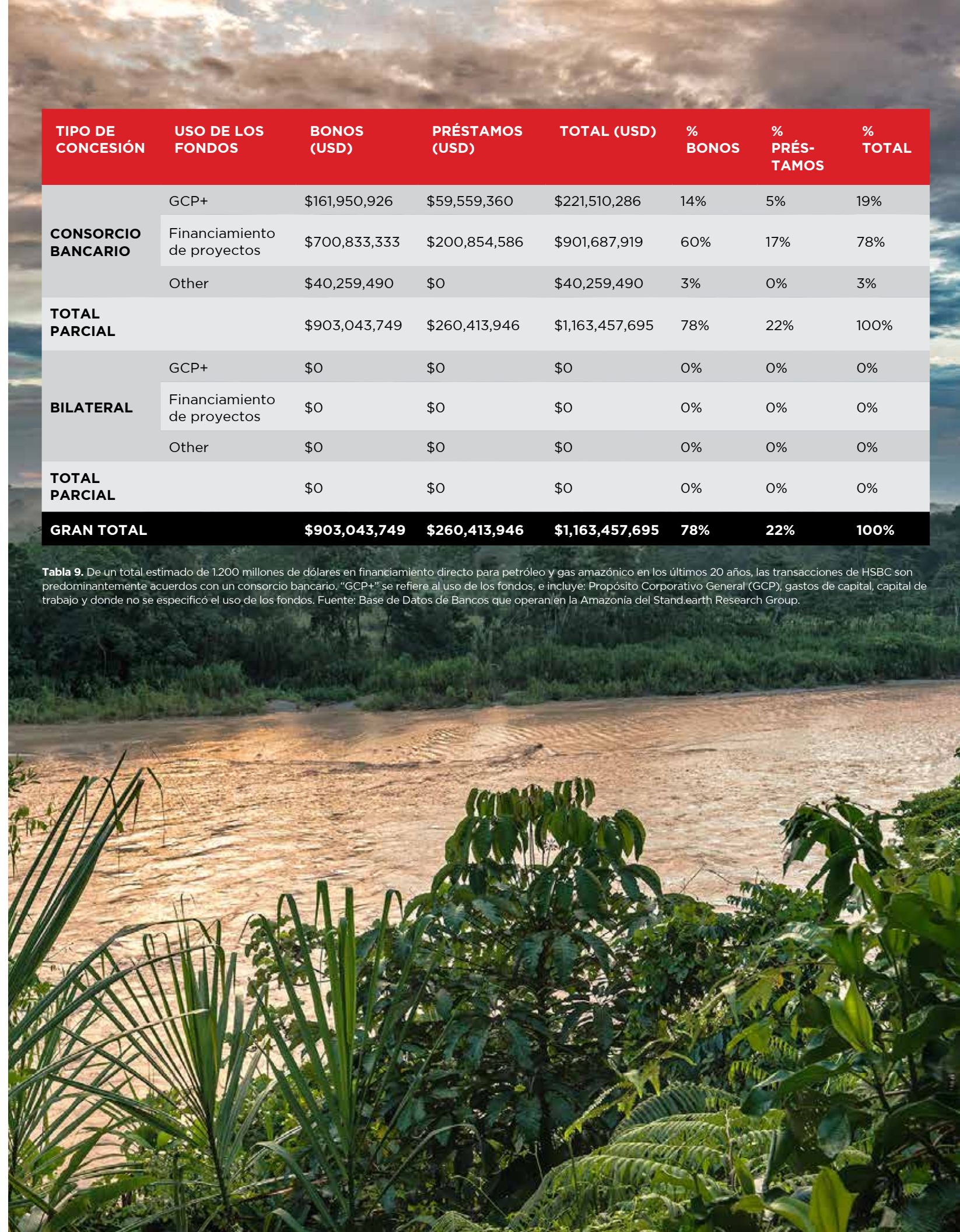
se encuentran sustancialmente en la Amazonía, se cubrirán préstamos y bonos de propósito corporativo general (GCP) para empresas que son especialistas en petróleo amazónico, como Gran Tierra, Frontera, PetroPerú, Eneva, Geopark y PetroEcuador.¹⁹⁰

Sin embargo, el banco fue suscriptor de bonos para la mejora de la Refinería Talara de PetroPerú en 2021. HSBC también formó parte de un préstamo concedido por un consorcio de bancos en 2022 a CEPESA, que produce petróleo del Bloque 131 en la Región Ucayali de la Amazonía peruana. El préstamo es de casi 2 mil millones de dólares, en una línea de crédito de capital de trabajo, del cual se estima que alrededor del 5% financiará sus operaciones en la Amazonía.¹⁹¹

Por estructura de operación, los bonos de financiamiento de proyectos concedido por un consorcio bancario son los más frecuentes (60%) en las transacciones incluidas en el financiamiento directo de HSBC para el petróleo y el gas amazónico. Estas transacciones no activarán los criterios de los Principios Ecuador, ya que esos criterios no se aplican a la suscripción de bonos. Sin embargo, estarían sujetos a la exclusión de la Amazonía por parte de HSBC, a partir de diciembre de 2022. Al 1 de enero de 2024, no se registran nuevas transacciones para HSBC en la Base de Datos de Bancos que operan en la Amazonía.

TIPO DE CONCESIÓN	USO DE LOS FONDOS	BONOS (USD)	PRÉSTAMOS (USD)	TOTAL (USD)	% BONOS	% PRÉSTAMOS	% TOTAL
CONSORCIO BANCARIO	GCP+	\$161,950,926	\$59,559,360	\$221,510,286	14%	5%	19%
	Financiamiento de proyectos	\$700,833,333	\$200,854,586	\$901,687,919	60%	17%	78%
	Other	\$40,259,490	\$0	\$40,259,490	3%	0%	3%
TOTAL PARCIAL		\$903,043,749	\$260,413,946	\$1,163,457,695	78%	22%	100%
BILATERAL	GCP+	\$0	\$0	\$0	0%	0%	0%
	Financiamiento de proyectos	\$0	\$0	\$0	0%	0%	0%
	Other	\$0	\$0	\$0	0%	0%	0%
TOTAL PARCIAL		\$0	\$0	\$0	0%	0%	0%
GRAN TOTAL		\$903,043,749	\$260,413,946	\$1,163,457,695	78%	22%	100%

Tabla 9. De un total estimado de 1.200 millones de dólares en financiamiento directo para petróleo y gas amazónico en los últimos 20 años, las transacciones de HSBC son predominantemente acuerdos con un consorcio bancario. "GCP+" se refiere al uso de los fondos, e incluye: Propósito Corporativo General (GCP), gastos de capital, capital de trabajo y donde no se especificó el uso de los fondos. Fuente: Base de Datos de Bancos que operan en la Amazonía del Stand.earth Research Group.



EL BLANQUEO ECOLÓGICO

Los seis principales bancos que financian operaciones de petróleo y gas en la Amazonía (Citibank, JPMC, Itaú Unibanco, Banco Santander, Bank of America y HSBC) se comprometen públicamente a cumplir altos estándares de responsabilidad ambiental y social, incluida la lucha contra el cambio climático, la preservación de la biodiversidad y el respeto a los derechos humanos. Sin embargo, un análisis detallado de sus transacciones financieras y políticas ESRM revela que, en todos los casos excepto el banco HSBC, existe una brecha significativa entre las afirmaciones de los bancos y la efectividad real de sus políticas ESRM.

El análisis sugiere que la mayoría de las políticas no logran brindar una gestión de riesgos capaz de prevenir impactos ambientales y sociales adversos, y que incluso cuando se produce la cobertura, las transacciones relacionadas con el financiamiento de combustibles fósiles en la Amazonía están estructuradas de manera que crean lagunas jurídicas en las políticas. El efecto general es que estas políticas ESRM parecen proteger la reputación de los bancos y minimizar su responsabilidad más que prevenir efectivamente el daño ambiental o defender los derechos de los Pueblos Indígenas. **Este análisis indica que los bancos están “maquillando” de ecológica su contribución a los impactos adversos en la Amazonía. Si bien sus compromisos declarados para abordar el cambio climático, la pérdida de biodiversidad y la explotación de los Pueblos Indígenas crean la percepción de que están protegiendo a las personas y la naturaleza, los bancos continúan financiando operaciones destructivas.**

Las políticas ESRM adoptadas por estos bancos, que según afirman respaldan sus objetivos ambientales y sociales, no son lo suficientemente sólidas para proteger la Amazonía. El análisis espacial de estos marcos ESRM revela que las prácticas de gestión de riesgos de exclusiones y filtros se aplican solamente a un conjunto limitado de valores ambientales y sociales. Estas medidas cubren solamente una pequeña porción de la vasta biodiversidad, la cobertura forestal y los territorios habitados por los Pueblos Indígenas de la Amazonía, lo que socava significativamente la eficacia de las políticas de los bancos para proteger la región.

Las afirmaciones de blanqueo ecológico incluyen representaciones públicas engañosas del impacto de las actividades comerciales bancarias, como cuando el banco JPMC afirma estar “creando soluciones que protegen el medio ambiente y hacen crecer la economía”, mientras enumera solo medidas de mitigación en su estrategia de sostenibilidad.¹⁹² Ninguna de las iniciativas presentadas para la protección del medio ambiente, es decir, frenar la pérdida o degradación de los valores ambientales; sino solamente para mitigar, intentando minimizar el impacto de los efectos adversos que están ocurriendo. Además, ninguno de ellos mitiga los impactos del financiamiento de combustibles fósiles

del banco, incluso en entornos de importancia global como la Amazonía.¹⁹³

El banco también afirma: “JPMorgan Chase apoya los principios fundamentales de los derechos humanos en todas nuestras líneas de negocio y en cada región del mundo en la que operamos”.¹⁹⁴ “Estamos comprometidos a hacer nuestra parte para abordar el cambio climático y eso incluye trabajar con clientes y otras partes interesadas para ayudar a fortalecer las mejores prácticas de la industria destinadas a proteger los bosques y la biodiversidad”, dijo Marisa Buchanan, directora global de sostenibilidad de JPMC.¹⁹⁵ A pesar de estas declaraciones, la política ESRM real de JPMC cubre apenas el 2% de la Amazonía para exclusiones y el 14% para filtros. Además, el banco ha proporcionado financiamiento significativo a compañías de petróleo y gas en la Amazonía, incluida una notable suma de 1.1 mil millones de dólares en financiamiento a actores clave en la Amazonía colombiana solo en 2023, lo que indica una brecha considerable entre los compromisos declarados de los bancos y sus políticas reales y decisiones de financiamiento.

Las afirmaciones de los bancos también pueden exagerar los beneficios ambientales y sociales menores, como cuando el banco Citibank declara que su política gestiona eficazmente los riesgos ambientales y sociales en áreas como la Amazonía: “Nuestro marco nos ayuda a identificar riesgos potenciales dentro de los miles de millones de dólares en transacciones globales que facilitamos en todo el mundo, y a evaluar y gestionar eficazmente los riesgos ambientales y sociales asociados con el financiamiento de las actividades de los clientes en sectores con impactos ambientales y sociales sensibles”.¹⁹⁶ Sin embargo, Citibank limita su evaluación de los procesos de consulta diseñados para lograr el CLPI a transacciones financieras relacionadas con proyectos únicamente. En una región como la Amazonía, con un legado de impactos sociales derivados de la extracción de petróleo y gas, limitaciones como ésta reducen la capacidad del banco para evaluar y gestionar eficazmente los impactos sobre los derechos humanos, especialmente cuando son tan pocas las transacciones que tienen la estructura y la información necesarias para ser evaluados como “relacionados con un proyecto”.

El banco también afirma: “Citibank ha reconocido los derechos de los Pueblos Indígenas como un área de máxima precaución según nuestra Política ESRM desde 2008”, en su informe de sostenibilidad ambiental, social y de gobierno corporativo ESG de 2022. Sin embargo, la política ESRM de Citibank cubre en forma efectiva solamente el 2% de la Amazonía para exclusiones y el 46% para filtros, que se aplican principalmente al financiamiento de proyectos. Las políticas con una cobertura tan deficiente de la Amazonía no excluyen a Citibank del rol de administrador principal en un acuerdo de bonos de \$500 millones de dólares para Hunt Oil Perú, lo cual, basado en las actividades de Hunt Oil Perú en el Bloque 88 (ver estudio de caso peruano), contradice el compromiso de Citibank de proteger el patrimonio cultural y los derechos indígenas.

Es importante destacar que, incluso cuando los bancos incluyen específicamente el CLPI en sus políticas, no pueden garantizar que el proceso de consulta que exigen como condición para el financiamiento resulte en un CLPI, ya que solamente exigen el proceso y no pruebas del resultado. Por ejemplo, Citibank afirma que “se espera que los patrocinadores del proyecto hayan realizado consultas significativas con los Pueblos Indígenas directamente afectados, con el objetivo de lograr el Consentimiento Libre, Previo e Informado (CLPI)”.¹⁹⁷ No está claro si esto constituye reconocer los derechos de los Pueblos Indígenas, como ha declarado Citibank, ya que es función del Estado reconocer legalmente los derechos de los Pueblos Indígenas y si el Estado no lo hace adecuadamente, el banco no tiene forma de pasar por sobre ese marco jurídico.¹⁹⁸

Bank of America también hace afirmaciones que enfatizan demasiado los beneficios de sus políticas, como cuando afirma: “Nuestro liderazgo en sostenibilidad nos permite buscar oportunidades comerciales crecientes y gestionar los riesgos asociados con abordar los mayores desafíos ambientales y sociales del mundo”.¹⁹⁹ La pérdida de biodiversidad es uno de esos desafíos. Pero para una región de importancia mundial como la Amazonía, con la mayor biodiversidad del planeta, el banco no cuenta con exclusiones para la biodiversidad. Los filtros relacionados cubren más del 45%, pero solo se aplican al financiamiento de proyectos, que representa solamente el 3% de sus transacciones relacionadas con la Amazonía. En las dos transacciones de financiamiento de proyectos que activarían una debida diligencia mejorada, la política no impidió que el banco financiara la modernización de la Refinería Talara de PetroPerú, que tiene impactos aguas arriba que están relacionados con la contaminación y la infracción de los derechos de los Pueblos Indígenas (ver estudio de caso peruano).

Las empresas también hacen afirmaciones sobre su “visión”, “metas” o “compromisos” que no son realistas. Por ejemplo, Itaú Unibanco declara que “proteger los derechos inherentes a cada ser humano es un compromiso diario y fundamental para garantizar la ética, la continuidad y la credibilidad del Itaú Unibanco”. Sin embargo, Itaú Unibanco no tiene exclusiones ni filtros específicos para las operaciones de petróleo y gas en la Amazonía. Esto es claramente evidente ya que el banco ha financiado en gran medida operaciones

como el Complejo de Gas de Parnaíba, capaz de producir más de una gigatonelada de emisiones de CO₂ a lo largo de su vida, mostrando una clara discrepancia entre sus compromisos éticos y sus políticas de financiamiento.

“El Banco Santander está profundamente preocupado por la emergencia climática... Estamos apoyando la transición de nuestros clientes de banca corporativa y de inversión, banca comercial y gestión patrimonial, banca privada y seguros hacia una economía baja en carbono. También pretendemos seguir luchando contra la deforestación y sus daños al clima y la biodiversidad, especialmente en la Amazonía”.²⁰⁰ La política de exclusión de Santander es más progresiva en términos de identificación de valor y cobertura que la de la mayoría de los otros bancos en este análisis. Pero la política de financiamiento no otorga las mismas protecciones a la suscripción de transacciones de bonos, que es como Santander ha financiado la mejora de la Refinería de Talara por parte de PetroPerú. La expansión de la Refinería de Talara, como se detalló anteriormente, ejerce una enorme presión estructural sobre la Amazonía peruana para extraer una cantidad suficiente de petróleo. Además de ser un riesgo adicional para los Pueblos Indígenas marginados, contribuir a la expansión de la Refinería de Talara es lo opuesto a “apoyar la transición... hacia una economía baja en carbono”.

HSBC se distingue por su importante cambio de política en diciembre de 2022, introduciendo una política de exclusión expansiva que cubre toda la Amazonía para el financiamiento de petróleo y gas. La adopción de esta política es una medida de liderazgo notable por parte de HSBC entre los principales bancos que financian operaciones de petróleo y gas en la Amazonía, y posiciona a HSBC como un modelo a seguir para otros bancos. Las decisiones financieras de HSBC en los próximos años serán fundamentales para confirmar que puede cumplir con su compromiso: “HSBC busca garantizar que los servicios financieros que brindamos a nuestros clientes para apoyar el desarrollo económico no generen un impacto inaceptable en las personas o el medio ambiente”.²⁰¹

Para los demás bancos incluidos en este análisis, seguir el ejemplo de HSBC de implementar una exclusión para las operaciones de petróleo y gas en toda la Amazonía alineará sus compromisos públicos con sus políticas reales. Solamente a través de este tipo de acción genuina pueden los bancos garantizar la protección de la Amazonía y defender los derechos y la dignidad de los Pueblos Indígenas.

CÓMO ABANDONAR EL PETRÓLEO Y EL GAS DE LA AMAZONÍA

En la Declaración de Belem de 2023, los países amazónicos reconocieron el punto de no retorno como la amenaza más importante para la región.²⁰² Están en juego las vidas de cientos de comunidades indígenas y tradicionales, miles de especies y la estabilidad del clima de nuestro planeta. Alrededor de 137 especies vivas se extinguen cada día en la Amazonía debido a la pérdida de hábitat.²⁰³ La Amazonía atraviesa la peor sequía de su historia y el vertiginoso avance de los incendios ha privado a cientos de comunidades indígenas de sus necesidades básicas, como el acceso al agua y la seguridad alimentaria, debido a la pérdida de miles de hectáreas de bosques y biodiversidad.

Esta es una amenaza no solamente para quienes viven en la región, sino también para la continuidad de la vida en el planeta. Si bien este punto de no retorno es quizás uno de los primeros umbrales ecológicos que influyen en los gestores de riesgos bancarios, no será el último. El cambio climático está desencadenando cambios ambientales en cascada que tendrán importantes implicaciones para las personas y el planeta.²⁰⁴

Los bancos desempeñan un papel clave en el flujo de capital para el petróleo y el gas y en la distribución del riesgo. Actualmente, los impactos ambientales y sociales están externalizados, lo que funciona como un subsidio para sectores “negativos para la naturaleza” como el petróleo y el gas, porque no tienen que pagar el costo de sus impactos sobre las personas y la naturaleza. Al poner precio a los impactos adversos sobre las personas y la naturaleza mediante un uso más eficaz de sus marcos ESRM, los bancos podrían trasladar los costos y facilitar que el financiamiento y la inversión fluyan hacia actividades de transición energética positivas para la naturaleza. Como uno de los principales bancos que financian petróleo y gas amazónico durante los últimos 20 años, la política de exclusión de HSBC en la Amazonía es una transición importante para el rol del banco en la región. No solamente gestiona los riesgos legales y de reputación del banco, sino que tiene el potencial de ayudar a prevenir futuros impactos adversos al aumentar el costo de la producción de petróleo y gas. Si otros bancos importantes siguieran el liderazgo de HSBC y planificaran sus propias estrategias de abandono del petróleo y el gas de la Amazonía, podría ser un cambio radical que estimularía una transición energética justa y un futuro más sostenible para la Amazonía y el mundo.²⁰⁵

Para hacerlo, es necesario que los bancos piensen no solamente en el valor y la reputación del negocio en el entorno económico actual, sino que consideren las oportunidades de manera más amplia hacia el futuro. Deben ir más allá de las estrategias impulsadas principalmente por el riesgo reputacional e internalizar el costo y la responsabilidad por los impactos ambientales y sociales adversos, alineando la estructura

de sus transacciones con sus marcos ESRM para aumentar su capacidad informativa, previsibilidad y habilidad para aplicar la debida diligencia.

Los gestores de riesgos deben comenzar a ver la importancia de estos riesgos más allá de la reputación bancaria y gestionar los grandes trastornos climáticos y ecológicos que se ciernen sobre nuestro futuro. Esto no solamente es importante para el valor empresarial a largo plazo, sino que también es la forma en que los bancos puedan evitar la responsabilidad de convertirse en mayores contribuyentes a los impactos adversos provocados por sus clientes, las empresas de combustibles fósiles.

Según el PRNU, la ACNUDH y la OCDE, hacer menos no debería reducir la responsabilidad bancaria, sino aumentarla. John Ruggie, autor principal de los Principios Rectores de las Naciones Unidas sobre las Empresas y los Derechos Humanos (PRNU), lo afirmó claramente: “Por ejemplo, [una empresa financiera] que concede un préstamo corporativo general a una empresa privada que presuntamente participa en graves violaciones de derechos humanos debería requerir de una investigación muy profunda por parte del banco, junto con la imposición de condiciones estrictas si decide seguir adelante con el préstamo. Si el banco no hace ninguna de las dos cosas y aun así procede, entonces está directamente en territorio de “contribución” a cualquier impacto adverso, incluso aunque el préstamo no sea específico para un activo o un proyecto. El verdadero desafío para los bancos radica en su necesidad de obtener suficiente información en el caso de una empresa que no presenta un riesgo tan obviamente alto desde una perspectiva de derechos humanos como en este ejemplo. Esto bien puede requerir que se dediquen más esfuerzos a la debida diligencia en materia de derechos humanos en algunos casos. Pero la preocupación no puede descartarse simplemente basándose en el tipo de financiamiento involucrado”.²⁰⁶ Esto está en concordancia con el principio legal de “Ignorantia iuris non excusat”, que se traduce como “la ignorancia de la ley no excusa a nadie”.

En las directrices de la OCDE y los PRNU sobre la responsabilidad de un banco con respecto al financiamiento de impactos adversos, la debida diligencia adecuada es el mejor medio para reducir la complicidad de los bancos en las actividades de sus clientes.²⁰⁷ Cuando los acuerdos de financiamiento se estructuran con información y apalancamiento insuficientes –como puede ser el caso de las transacciones de bonos concedidos por consorcios bancarios– se compromete la eficacia de los procesos de debida diligencia de los bancos. Esto conduce a una gestión de riesgos más débil y aumenta las posibilidades de que los bancos financien empresas y proyectos que puedan tener consecuencias ambientales y sociales negativas para las áreas y comunidades involucradas.

Esta investigación pone de manifiesto que las políticas ESRM deben mejorar para abordar los riesgos ambientales y sociales previsibles, y reconocer que estos riesgos son significativos para las estrategias comerciales del banco. Los bancos deben ir más allá de los riesgos negativos para su reputación y su valor comercial y adoptar políticas que aborden plenamente la contribución de los bancos a los impactos adversos, y establezcan estrategias de prevención y mitigación que protejan a las personas y la naturaleza. Las políticas **ESRM que realmente gestionan los riesgos de impactos adversos exigen que no haya diferencia entre lo que se dice y lo que se hace. El blanqueo ecológico obstaculiza la verdadera escala de la aspiración y la acción necesarias para luchar contra la crisis climática, defender los derechos humanos y proteger la biodiversidad, y no debe tolerarse.** Ahora es el momento de alinear claramente las palabras y los hechos. Los bancos deben esforzarse por mejorar sus políticas ESRM a nivel mundial con acciones para:

1. Mejorar la identificación y priorización de riesgos yendo más allá de la reputación y adoptando prácticas más innovadoras que identifiquen y anticipen la creciente importancia de los riesgos climáticos, de biodiversidad y de derechos humanos. Esto es necesario para cerrar la brecha entre las políticas y compromisos bancarios sobre el papel y lo que está ocurriendo en la práctica;
2. Terminar con la laguna jurídica del financiamiento con fines corporativos generales (GCP) y la falta de especificidad en el uso de los fondos, estableciendo claramente los criterios para detectar los riesgos medioambientales y sociales en las transacciones con fines corporativos generales;
3. Evaluar la estructura de las operaciones y su relación con la debida diligencia mejorada e informar como indicador clave de desempeño la manera en que la estructura de la operación afecta la eficacia de la debida diligencia;
4. Implementar plenamente las políticas mejoradas en todas las áreas de negocio;

5. Crear procesos transparentes para evaluar la contribución a los impactos adversos y mejorar la participación y el compromiso de las partes interesadas y los procesos de denuncias relacionados con la eficacia de las estrategias de mitigación; y

6. Poner precio a las externalidades ambientales y sociales de modo que el financiamiento de actividades negativas para la naturaleza, como la extracción de petróleo y gas, incluya los costos reales para las personas y la naturaleza y aproveche las oportunidades para apoyar las actividades positivas para la naturaleza.

Como primer paso importante, **los bancos deben evaluar el impacto de su financiamiento de combustibles fósiles en áreas geográficas clave de importancia mundial y adoptar estrategias claras de prevención y mitigación.** Por lo tanto, hacemos un llamamiento a los bancos para que se comprometan a abandonar el petróleo y el gas de la Amazonía, lo cual incluyen:

1. No financiar ni invertir en nuevos proyectos de Petróleo y Gas

Comprometerse inmediatamente a no aceptar ningún financiamiento nuevo de proyectos de petróleo y gas y ningún financiamiento e inversión más en empresas involucradas en algún tipo de infraestructura de petróleo y gas en la Amazonía.

2. Poner fin al actual financiamiento e inversión en Petróleo y Gas

Cuando sea posible, abandonar todo financiamiento e inversión existente en petróleo y gas para proyectos y empresas en la Amazonía lo antes posible y a más tardar a finales de 2025.

3. Poner fin al financiamiento del comercio de Petróleo y Gas

Implementar inmediatamente exclusiones para el comercio de petróleo y gas nuevo y existente en toda la Amazonía. Estas políticas deben diseñarse para excluir claramente el petróleo crudo y los productos refinados que se exportan desde puertos clave identificados.²⁰⁸

4. Poner fin al financiamiento corporativo para los comerciantes de Petróleo y Gas

Comprometerse a dar por terminados todos los préstamos, cartas de crédito, líneas de crédito renovables e inversiones vigentes para todos los comerciantes de petróleo activos en la Amazonía tan pronto como sea contractualmente posible y a más tardar a fines de 2025, especialmente aquellos que han estado implicados en controversias de corrupción.

5. Ajustar las Carteras de Financiamiento para Abordar un Escenario de Punto de No Retorno Inminente en la Amazonía y Apoyar la Protección del 80% de la Amazonía para 2025.²⁰⁹

Alinear las decisiones financieras con la hoja de ruta liderada por los Indígenas para proteger el 80% de la Amazonía para el 2025, especialmente comprometiéndose a un financiamiento que aborde los daños históricos, cumpla con el principio de CLPI y defienda la soberanía y los derechos Indígenas.

BASE DE DATOS DE BANCOS QUE OPERAN EN LA AMAZONÍA

La base de datos organiza información financiera sobre la suscripción de préstamos y bonos identificados en la Terminal Bloomberg (Bloomberg Finance L.P.). La atención se centra en el flujo de capital financiero hacia la Amazonía para la exploración, producción y comercio de petróleo y gas, especialmente para proyectos diseñados para expandir la producción de petróleo en bloques petroleros actuales y nuevos.

La función de búsqueda de renta fija de Bloomberg, SRCH, se utiliza tanto para clases de activos como bonos corporativos y préstamos. Las consultas se realizan 2 o 3 veces al año para actualizar la base de datos. Las actualizaciones posteriores son acumulativas y amplían el cronograma de la base de datos. La lista de empresas de petróleo y gas utilizada para las consultas fue desarrollada por Stand Research Group (SRG) utilizando fuentes gubernamentales y se actualiza anualmente para reflejar los cambios en los operadores de bloques, la propiedad de las empresas, etc.

La contribución financiera de cada banco participante en cada transacción enumerada en la búsqueda de renta fija se identifica a partir del conjunto de datos o se estima en función de la metodología utilizada en la Lista Mundial de Salida del Carbón²¹⁰ para crear la asignación basada en el número de corredores de bolsa en cada operación. Los corredores de bolsa suelen contribuir más a las transacciones que otros bancos participantes. El tamaño del compromiso de un corredor de bolsa en comparación con otros participantes es una estimación asignada en función del coeficiente contable. En esta metodología, el coeficiente contable se define como la distribución de las contribuciones financieras de todos los bancos participantes entre los corredores de bolsa y otros gestores, dónde:

Valor Contable = (# de participantes - # bookrunners) / # de corredores de bolsa

El código de rol de Bloomberg para cada banco en la operación se utiliza para determinar si un banco es un corredor de bolsa, un participante o un no participante (asesor). A todos los bancos que califican como corredores de bolsa o participantes se les asigna un monto de la operación total en función del índice contable, donde el monto individual asignado a cada corredor de bolsa o participante es una parte igual del total asignado a cada grupo. A los bancos y otras empresas involucradas en la operación en roles no participantes (asesores) no se les asigna nada del monto de la operación porque no aportan ningún financiamiento a la operación. Cada banco que tiene más de una función en una transacción solo se cuenta una vez y se considera corredor de bolsa si una de sus funciones cumple con ese criterio.

Para operaciones en las que no se identifican corredores de bolsa, a todos los participantes se les asigna una parte igual del monto de la operación. Una vez que se analiza cada transacción, se crea un identificador único para cada banco en cada transacción, según su función y contribución financiera.

Se evalúa la relación de cada empresa (emisor/prestatario) con el petróleo y el gas de la Amazonía utilizando las categorías “directa”, “indirecta” y “no Amazónica”. Las operaciones para empresas que se consideran directa o indirectamente relacionadas con la Amazonía se cuentan como parte del financiamiento de combustibles fósiles que expone a la Amazonía por parte de cada banco, mientras que las empresas “no Amazónicas” quedan excluidas.

Las empresas no Amazónicas son aquellas donde el emisor es una filial de una multinacional, donde la empresa matriz tiene operaciones en la Amazonía pero la filial que es emisora o prestataria de la transacción no está relacionada. Todos los emisores considerados “no Amazónicos” se omiten del análisis.

Las empresas que tienen relaciones directas incluyen, por ejemplo, operadores de bloques y compañías petroleras estatales. A estas empresas se les asigna un ajustador en función de la proporción de gastos de capital (CAPEX), costos operativos (OPEX) y costos de producción asociados con sus proyectos de petróleo y gas en la Amazonía. Para calificar como 100% directa, una empresa debe tener la mayoría de sus proyectos de petróleo y gas dentro de los límites RAISG de la Amazonía y todos sus principales bloques productores. Para las empresas con menos operaciones en el bioma amazónico, la proporción del CAPEX y OPEX total anual que se considera “Amazonía” se utiliza como indicador de la proporción de financiamiento que podría considerarse directo o indirecto. Se aplican las siguientes fórmulas, utilizando cifras anuales extraídas del último informe anual de cada empresa:

Ajustador geográfico = (OPEX Amazónico + CAPEX Amazónico) / (Total CAPEX + Total OPEX)²¹¹

Análisis de políticas

La evaluación de la contribución de los bancos al impacto adverso, que forma la base del análisis de políticas, fue adoptada de la Debida Diligencia para Préstamos Corporativos Responsables y Suscripción de Valores de la OCDE, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos: Consideraciones clave para los bancos que implementan las Directrices de la OCDE para Empresas Multinacionales.²¹²

Para analizar cómo la estructura de las operaciones afecta la aplicación de los marcos de riesgo, las operaciones se analizaron según si eran bonos o préstamos, bilaterales o concedidos por consorcios bancarios, y también según el “uso de los fondos”. Las transacciones de bonos y préstamos se indican en las consultas de Bloomberg y no requirieron mayor limpieza de datos. Las operaciones bilaterales tenían solo un banco listado como participante o líder, mientras que las operaciones concedidas por consorcios bancarios tenían más de un banco. El uso de los fondos se derivó de los datos de Bloomberg y se limpió en busca de errores e incongruencia.

La información sobre el uso de los fondos se obtuvo de la Base de Datos de Bancos que operan en la Amazonía. Se revisaron 565 transacciones relacionadas con empresas con actividades de petróleo y gas en la Amazonía en cuanto a su uso de los fondos, tipo de transacción e información de sindicación. Si bien las transacciones pueden enumerar varios usos de los fondos, estos se simplificaron para facilitar el análisis. Para evitar subestimar el financiamiento de proyectos, como parte clave del análisis de la estructura del acuerdo, cualquier transacción que mencionara el financiamiento de proyectos se consideró financiamiento de proyectos, incluso si enumeraba otros usos de los fondos. Cuando una transacción incluía “bonos ecológicos” (“green bonds” en inglés) u otros mecanismos de financiamiento sostenible, se eliminó del análisis.

Análisis de Políticas Bancarias

Para captar los elementos de las políticas bancarias, se revisó el conjunto de políticas de sostenibilidad de cada banco, incluidos sus marcos ESRM, informes de sostenibilidad, informes anuales y otros documentos proporcionados. Todas las exclusiones y filtros se identificaron y nombraron junto con las características relacionadas con el tipo de política (exclusión o filtro), el sector de la política (intersectorial, petróleo y gas, forestal y agrícola, etc.) y el tipo de cobertura (transacciones relacionadas con proyectos), transacciones corporativas relacionadas y clientes, o todas las transacciones). También se identificaron lagunas jurídicas y calificadores, caso por caso. Se identificó que cada política estaba relacionada con un valor ambiental o social, un impacto adverso no deseado o con la infraestructura física de petróleo y gas. También se clasificaron como espacialmente explícitos (datos de puntos, líneas o polígonos) o no y relacionados con la Amazonía o no.

Finalmente, los valores ambientales y sociales espacialmente explícitos relacionados con la Amazonía en todas las políticas bancarias se agruparon en una lista final de categorías para preparar el análisis espacial. Las categorías emergentes son:

- **Áreas legalmente protegidas** (dividido en Categorías I-IV de la UICN (estrictamente protegidas), Categorías V-VI de la UICN (áreas de usos múltiples) y Sitios del Patrimonio Mundial de la UNESCO)
- **Sitios Ramsar**
- **Paisajes forestales intactos** (incluidos los bosques intactos, pero también los valores relacionados con la preservación de tipos de bosques específicos como los bosques tropicales primarios y las zonas de transición como las llanuras)
- **Biodiversidad y hábitats críticos** (incluye áreas clave de biodiversidad, puntos críticos de biodiversidad, integridad de la biodiversidad, riqueza de especies según la lista roja de la UICN)
- **Territorios de los Pueblos Indígenas**, según lo mapeado por RAISG.

Análisis Espacial

El mapa de cobertura ideal presentado en la sección de “previsibilidad” se creó superponiendo capas espaciales para la lista de valores identificados en el análisis de políticas bancarias:

- Categorías I-VI de Áreas Protegidas de la UICN²¹³
- Sitios Ramsar²¹⁴
- Sitios del Patrimonio Mundial de la UNESCO²¹⁵
- Territorios Indígenas²¹⁶
- Áreas clave de biodiversidad²¹⁷
- Puntos críticos de biodiversidad²¹⁸
- Riqueza de especies > 500²¹⁹
- Integridad de la biodiversidad > 0,75²²⁰
- Bosques intactos²²¹

Estas capas fueron recortadas al límite amazónico de RAISG descrito en el informe. Algunas políticas bancarias hacen referencia explícita a altos valores de conservación (AVC) y los sustitutos espacialmente explícitos para cada categoría de AVC se identificaron de la siguiente manera:

VALORES DEL AVC	DESCRIPCIÓN	INDICADOR PROXY PARA MAPEO:
Diversidad de especies	Concentraciones de diversidad biológica que incluyen especies endémicas y especies raras, amenazadas o en peligro de extinción (ERA), que son significativas a nivel global, regional o nacional.	Riqueza de especies (total) >500
Ecosistemas a nivel de paisaje, mosaicos de ecosistemas y bosques intactos	Paisajes forestales intactos y grandes ecosistemas a nivel de paisaje y mosaicos de ecosistemas que son significativos a nivel global, regional o nacional, y que contienen poblaciones viables de la gran mayoría de las especies naturales en patrones naturales de distribución y abundancia.	De https://intactforests.org/method.html : Los bosques intactos tienen (1) una superficie mínima de 50.000 hectáreas; (2) un ancho mínimo de parcelas IFL de 10 km; y (3) ancho mínimo del corredor/apéndice de 2 km. Los criterios fueron elegidos para asegurar que las áreas centrales de las parcelas IFL sean lo suficientemente grandes como para proporcionar refugio a una amplia variedad de especies animales.
	Áreas protegidas	Integridad de la biodiversidad >0,75
Ecosistemas y hábitats	Ecosistemas, hábitats o refugios raros, amenazados o en peligro de extinción (ERA).	Puntos críticos de biodiversidad. Áreas clave de biodiversidad: ésta es la más mencionada en las políticas bancarias
Servicios de ecosistema	Servicios ecosistémicos básicos en situaciones críticas, incluida la protección de cuencas hidrográficas y el control de la erosión de suelos y laderas vulnerables.	Asumir cobertura por AVC 1-3
Necesidades de la comunidad	Sitios y recursos fundamentales para satisfacer las necesidades básicas de las comunidades locales o Pueblos Indígenas (de sustento, salud, nutrición, agua, etc.), identificados a través del compromiso con estas comunidades o Pueblos Indígenas.	Asumir cobertura por Territorios Indígenas (100%)
Valores culturales	Sitios, recursos, hábitats y paisajes de importancia cultural, arqueológica o histórica global o nacional, y/o de importancia cultural, ecológica, económica o religiosa/sagrada crítica para las culturas tradicionales de las comunidades locales o los Pueblos Indígenas, identificados a través de la participación con estas comunidades locales o Pueblos Indígenas.	Asumir cobertura por Territorios Indígenas (100%)

En el mapa de cobertura de cada banco, el alcance de cada exclusión de la política ESRM de cada banco se identifica por el valor ambiental o social que protege, representado como un color sólido. Los filtros también se identifican y se representan como un patrón sombreado. Cuando las exclusiones y los filtros se superponen, las exclusiones son la capa superior.

Para calcular el área de cobertura para exclusiones y filtros para el mapa de cobertura de cada banco, se analizaron todas las capas espaciales de cada tipo para determinar su superposición y se fusionaron

para crear una entidad múltiple con una medición de área en ArcGIS. El área total de exclusión resultante es, por lo tanto, la suma de todas las exclusiones de todos los valores del paisaje. El área total de filtros para cada banco se calculó de manera similar, pero primero se eliminaron del cálculo del área de filtros las áreas de superposición entre una exclusión y un filtro. Las áreas restantes se sumaron para crear un área total de filtros en todos los valores del paisaje. Las áreas de superposición se contaron para el área total de exclusión a fin de darle a la política de cada

banco la mayor área posible para el total de exclusión. Finalmente, las áreas restantes de la Amazonía que no están cubiertas por exclusiones o filtros se totalizaron como el área sin gestión de riesgos.

Bloques de petróleo y gas y mapeo de infraestructura para estudios de caso de Ecuador y Perú

Los bloques de petróleo y gas son del Ministerio de Minas y Energía (Ecuador)²²², PetroPerú²²³ y RAISG²²⁴. Los datos de la refinería y los datos del oleoducto para Perú son de la Agencia de Evaluación y Fiscalización Ambiental (OEFA).²²⁵ Los datos del oleoducto para Ecuador son del Ministerio de Minas y Energía (2021).²²⁶ Los límites geográficos se derivan de Runfola et al (2020).²²⁷

El área de cobertura forestal bajo bloques de petróleo y gas se calculó intersectando el producto de cobertura de bosque húmedo tropical del JRC (Vancutsem et al., 2021) con la capa de bloques de petróleo y gas, utilizando un histograma zonal y luego resumiendo el número de píxeles dentro del país.²²⁸

La capa de tierras de los Pueblos Indígenas (PI) utilizada en este análisis se basa principalmente en los territorios de los PI de LandMark, que se basa en datos de RAISG y se combina con datos de Territorios Indígenas de RAISG 2023 para actualizar los límites dentro de la cuenca del Amazonas.²²⁹ Esta capa se cruzó con la capa de bloques de petróleo y gas para calcular la superposición de las tierras de los PI con las de las empresas extractivas.



La capa de reservas PIAI es de AIDSESP (Asociación Interétnica de Desarrollo de la Amazonía Peruana) y refleja la extensión de las reservas PIAI a marzo de 2024.²³⁰ En este análisis se utilizó una versión anterior del límite de la reserva Sierra del Divisor Occidental - Kapanawa PIAI porque el límite aprobado, luego de la aprobación de la reserva el 22 de mayo de 2024, no estaba disponible inicialmente. La capa de reservas PIAI se cruzó con la capa de bloques de petróleo y gas para calcular la superposición de las reservas PIAI con las extractivas. Además, AIDSESP brindó comentarios y validó las Figuras 3 y 4.

Los datos de derrames de petróleo para Ecuador son del Ministerio de Medio Ambiente, Agua y Transición Ecológica y cubren el periodo de 2006 a 2022.²³¹ Los datos de derrames de petróleo para el Perú son de la Agencia de Evaluación y Fiscalización Ambiental (OEFA) y del Organismo Supervisor de la Inversión Energética y Minera (OSINERGMIN) y cubren el período de 1979 a 2019.²³² Las capas de derrames de petróleo se intersectan con las capas de tierras IP y LC para calcular el número de derrames dentro de tierras IP y LC. Actualmente existe una transparencia limitada en torno a la cantidad de derrames de petróleo y otros eventos de contaminación ambiental asociados con la extracción de hidrocarburos en Perú. El OEFA y el OSINERGMIN solamente ponen a disposición del público 255 derrames de petróleo, lo que se sabe que es un conteo insuficiente.

This report was endorsed by



Endnotes

1. Amazonia for life. 2024. "Science". Accessed May 14, 2024. <https://amazonia80x2025.earth/science/>
2. Lovejoy, T. E., y C. Nobre. 2019. "Vientos de voluntad: Inclinando el cambio en la Amazonía". Avances de la Ciencia 5: eaba2949. Citado en Amazonia contra el reloj, pág. 10. Es esencial destacar que los autores se referían a la Amazonía oriental, meridional y central y no a toda la región descrita en este documento, que abarca 847 millones de hectáreas. La información que ponemos a disposición del público en este estudio establece que el punto de inflexión no es un escenario futuro, sino una etapa ya presente en algunas zonas de la región. Brasil y Bolivia concentran el 90% de toda la deforestación y degradación combinadas. Como resultado, la sabanización ya se está llevando a cabo en ambos países. Cita de Amazon For Life Protect 80% para 2025. 2022. "Amazonía a contrarreloj: una evaluación regional sobre dónde y cómo proteger el 80% para 2025". Consultado el 13 de septiembre de 2022. <https://amazonia80x2025.earth/wp-content/uploads/2022/09/diagramacion-ingles.pdf>,
3. Desplazamiento de los bosques boreales, desintegración de la capa de hielo de la Antártida Occidental, desplazamiento del monzón de África Occidental, pérdida de permafrost, desintegración de la capa de hielo de Groenlandia, desplazamiento de los bosques boreales, ruptura de la circulación meridional del Atlántico y desplazamiento del monzón de la India; en McSweeney, R. (Ed.). 2020, citado en Guzmán et al. 2023, Una hoja de ruta para implementar la Meta 3 del Marco Mundial de Biodiversidad: Territorios indígenas y tradicionales para salvar el planeta. <https://amazonia80x2025.earth/a-roadmap-to-implement-target-3-of-the-global-biodiversity-framework/>
4. Liu, T., Chen, D., Yang, L. et al. Teleconnections among tipping elements in the Earth system. Nat. Clim. Chang. 13, 67–74 (2023). <https://doi.org/10.1038/s41558-022-01558-4> Citedn in Guzmán et al. 2023, A roadmap to implement Target 3 of the Global Biodiversity Framework: Indigenous and traditional territories to save the planet. p.3.
5. IUCN. 2021. "Motion 129- Avoiding the point of no return in the Amazon protecting 80% by 2025". IUCN World Conservation Congress. October 4, 2021. <https://www.iucncongress2020.org/motion/129>
6. UNPFII. 2023. Summary of regional dialogues between Indigenous Peoples and Member States, Resolutions 18 & 19. https://social.desa.un.org/sites/default/files/Regional%20Dialogues_UNPFII%202023.pdf
7. Amazon For Life Protect 80% by 2025. 2022. "Amazonia Against the Clock: A Regional Assessment on Where and How to Protect 80% by 2025". Accessed September 13, 2022. <https://amazonia80x2025.earth/wp-content/uploads/2022/09/diagramacion-ingles.pdf>,
8. Los modelos ya han mostrado una ruta de propagación de teleconexión identificada entre el Amazonas y los ecosistemas de la meseta tibetana y la capa de hielo de la Antártida Occidental. Liu, T., Chen, D., Yang, L. et al. 2023
9. Liu, T., Chen, D., Yang, L. et al. 2023
10. Sierra Praeli, Y. 2022. "Occupied territory: 1647 Indigenous territories and 52 protected areas affected by overlap with oil lots in the Amazon". Mongabay. April 19, 2022. <https://es.mongabay.com/2022/04/territorios-indigenas-y-areas-protectadas-afectadas-por-superposicion-con-lotes-petroleros-amazonia/>
11. Front Line Defenders. 2020. "Front Line Defenders Global Analysis 2019." https://www.frontlinedefenders.org/sites/default/files/global_analysis_2019_web.pdf
12. Front Line Defenders. 2021. "Front Line Defenders Global Analysis 2021." <https://www.frontlinedefenders.org/en/resource-publication/global-analysis-2021-0>
13. DDHH, P. O. de. (n.d.). Líderes Sociales, Defensores de DD.HH y firmantes de Acuerdo Asesinados en 2023. Indepaz.
14. Stand.earth. 2023. "Capitalizing on Collapse." July 2023. <https://stand.earth/resources/capitalizing-on-collapse/>
15. Editorial Primicias. "Antonio Pérez, condenado a 8 años de cárcel por corrupción en Petroecuador." Primicias. February 1, 2024. Accessed May 13, 2024. <https://www.primicias.ec/noticias/politica/antonio-pere-sobornos-petroecuador-corrupcion>
16. Alvarado, L.J. 2022. "Study on Consultation And Free, Prior and Informed Consent With Indigenous Peoples In Africa". The International Work Group for Indigenous Affairs (IWGIA). <https://www.iwgia.org/en/resources/publications/4976-study-consultation-free-prior-informed-consent-indigenous-peoples-africa.html>; United Nations Human Rights Council. 2020. "Report of the Special Rapporteur on the rights of Indigenous peoples." A/HRC/45/34, June 18, 2020. para. 64. <https://www.ohchr.org/en/documents/thematic-reports/ahrc4534-rights-indigenous-peoples-report-special-rapporteur-rights>
17. Fany Kuiru, General Coordinator, COICA, personal communication, May 10, 2024.; UN General Assembly. 2007. "United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples : resolution / adopted by the General Assembly", A/RES/61/295, 2 October 2007, <https://www.refworld.org/legal/resolution/unga/2007/en/49353>; International Labour Organization (ILO). 1989. " Indigenous and Tribal Peoples Convention", C169, C169, 27 June 1989, <https://www.refworld.org/legal/agreements/ilo/1989/en/19728>
18. Vélez, Alexa, Vanessa Romo, and Yvette Sierra Praeli. 2023. "The oil debt: More than 6,000 polluted sites fester across Amazonian countries." Mongabay News, August 11, 2023. <https://news.mongabay.com/2023/08/the-oil-debt-more-than-6000-polluted-sites-fester-across-amazonian-countries>
19. MAAP (Monitoring of the Andean Amazon Project). 2024. "Vía ingresa: Waorani, Ecuador." Accessed May 13, 2024. <https://www.maaproject.org/2024/via-ingresa-waorani-ecuador>
20. MAAP (Monitoring of the Andean Amazon Project). 2024. "Amazon Roads." Accessed May 13, 2024. <https://www.maaproject.org/2022/amazon-roads>
21. IUCN. 2021. "Motion 129 - Avoiding the point of no return in the Amazon protecting 80% by 2025". IUCN World Conservation Congress. October 4, 2021. <https://www.iucncongress2020.org/motion/129>
22. United Nations Permanent Forum on Indigenous Issues. 2023. "Summary of regional dialogues between Indigenous Peoples and Member States". Accessed May 13, 2024. https://social.desa.un.org/sites/default/files/Regional%20Dialogues_UNPFII%202023.pdf
23. Government of Brazil. 2023. "Declaração Presidencial por ocasião da Cúpula da Amazônia 2013 - IV Reunião de Presidentes dos Estados Partes no Tratado de Cooperação Amazônica." Nota a imprensa #331. August 8, 2023. Accessed May 13, 2024. https://www.gov.br/mre/pt-br/canal_atendimento/imprensa/notas-a-imprensa/declaracao-presidencial-por-ocasio-da-cupula-da-amazonia-2013-iv-reuniao-de-presidentes-dos-estados-partes-no-tratado-de-cooperacao-amazonica
24. Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. 2023. "Colombia fija su posición para salvar la selva en cumbre amazónica de Brasil." August 6, 2023. Accessed May 13, 2024. <https://www.minambiente.gov.co/colombia-fija-su-posicion-para-salvar-la-selva-en-cumbre-amazonica-de-brasil/>
25. Carbon Brief. 2023. "Q&A: What the Amazon summit means for deforestation and climate change." August 11, 2023. Accessed May 13, 2024. <https://www.carbonbrief.org/qa-what-the-amazon-summit-means-for-deforestation-and-climate-change/>.
26. La RAISG, la Red Amazónica de Información Socioambiental Georreferenciada, define la "Amazonia" como Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Guayana Francesa, Guyana, Perú, Surinam y Venezuela. Esto resulta en un límite formado por: i) los límites del bioma amazónico en Colombia y Venezuela; ii) los límites de la cuenca amazónica en Ecuador, Perú y Bolivia; iii) la suma de los límites de las cuencas (Amazonas y Araguaia/Tocantins) y los límites de la Amazonía Legal administrativa en Brasil; iv) todos los territorios continentales de Guyana, Guayana Francesa y Surinam. El límite utilizado por RAISG (8.470.209 km2) es una suma de los cuatro criterios mencionados anteriormente, considerando siempre la opción más grande (ver Figura 1). Es esta definición de "la Amazonia" la que los bancos deberían adoptar en sus políticas. <https://www.amazoniasocioambiental.org/es/publicacion/amazonia-bajo-presion-2020>
27. S.T. Garnett, N.D. Burgess, J.E. Fa, Á. Fernández-Llamazares, Z. Molnár, C.J. Robinson, J.E.M. Watson, K.K. Zander, B. Austin, E.S. Brondizio, et al. "A spatial overview of the global importance of Indigenous lands for conservation" Nat. Sustain, 1 (2019), pp. 369-374, 10.1038/s41893-018-0100-6
28. Rainforest Action Network, BankTrack, Indigenous Environmental Network, Oil Change International, Reclaim Finance, Sierra Club, and Urgewald. "Banking on Climate Chaos". 2024. https://www.bankingonclimatechaos.org/wp-content/uploads/2024/05/BOCC_2024_vF1.pdf
29. Gabay, Aimee. 2023. "Mega oil and gas auction in the Brazilian Amazon may threaten Indigenous lands". Mongabay. <https://news.mongabay.com/2023/12/mega-oil-and-gas-auction-in-brazil-may-threaten-indigenous-lands/>
30. International Energy Agency. 2021 "Net Zero by 2050". <https://www.iea.org/reports/net-zero-by-2050>.
31. KPMG N.V. "Ready or not? An assessment of sustainability integration in the European banking sector." KPMG N.V. 2015. https://wwf.fi/app/uploads/e/t/r/h6iz4rzwhwa4tmji4lpvrfd/survey_wwf_banking_def.pdf
32. La suscripción de bonos se produce cuando un banco compra bonos del emisor (por ejemplo, un cliente de combustibles fósiles) y los revende a los inversionistas. Es un tipo de título de deuda. Cuando un inversor compra bonos de una empresa, esencialmente le está prestando dinero.
33. Monetary Authority of Singapore. 2022. "Information Paper on Environmental Risk Management (Banks)". <https://www.mas.gov.sg/-/media/mas-media-library/publications/monographs-or-information-paper/bd/2022/information-paper-on-environmental-risk-management-banks.pdf>
34. European Central Bank. 2022. "Walking the talk: Banks gearing up to manage risks from climate change and environmental degradation Results of the 2022 thematic review on climate-related and environmental risks". November 2022. p.20 <https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/ssm.thematicreviewcerreport112022-2eb322a79c.en.pdf>
35. European Central Bank. 2022. p.4
36. Merriam-Webster.com Dictionary, s.v. "greenwashing," accessed May 16, 2024, <https://www.merriam-webster.com/dictionary/greenwashing>.
37. United Nations Climate Action. "Greenwashing - the deceptive tactics behind environmental claims". Accessed Feb 5, 2024. <https://www.un.org/en/climatechange/science/climate-issues/greenwashing>
38. ClientEarth. 2021. "Summary ClientEarth Complaint Concerning Saudi Arabian Oil Company (Saudi Aramco) And The Kingdom Of Saudi Arabia And JPMorgan, Citi, HSBC, SMBC, Crédit Agricole, Morgan Stanley, Bnp Paribas, Goldman Sachs, Mizuho, Société Générale, And EIG Global Energy Partners". <https://www.clientearth.org/media/144by31b/clientearth-complaint-concerning-saudi-arabian-oil-company.pdf>.
39. "Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (OHCHR). 2011. Guiding Principles on Business and Human Rights (Spanish)." . Accessed May 13, 2024. https://www.ohchr.org/sites/default/files/GuidingPrinciplesBusinessHR_SP.pdf
40. OECD. 2019. "Due Diligence for Responsible Corporate Lending and Securities Underwriting: Key considerations for banks implementing the OECD Guidelines for Multinational Enterprises." October 29, 2019. www.oecd.org/investment/due-diligence-for-responsible-corporate-lending-and-securities-underwriting.htm
41. Stand.earth Research Group. Amazon Banks Database. www.exitamazonoilandgas.org. See Appendix 1 for methods and details.
42. "El Comercio. 2012. "Breve reseña de la historia petrolera del Ecuador." June 26, 2012. Accessed May 13th, 2024. <https://www.elcomercio.com/actualidad/negocios/breve-resena-historia-petrolera-del.html>
43. Earth Insight. 2024. Oilbase [Data set]; Ecuadorian Ministry of Energy and Mines of Ecuador, (2021). Bloque Petrolero [Data set]. Available at <https://iedg.sni.gob.ec/servicios/descargas/>
44. Based on analysis from Earth Insight, 2024; C. Vancutsem, F. Achard, J.-F. Pekel, G. Vieilledent, S. Carboni, D. Simonetti, J. Gallego, L.E.O.C. Aragão, R. Nasi. 2021. "Long-term (1990-2019) monitoring of forest cover changes in the humid tropics". Science Advances. DOI: 10.1126/sciadv.abe1603
45. Stand.earth and Amazon Watch. 2021. "Linked Fates: How California's Oil Imports Affect the Future of the Amazon Rainforest". December 2, 2021. <https://stand.earth/resources/linked-fates-how-californias-oil-imports-affect-the-future-of-the-amazon-rainforest/>
46. Based on analysis from Earth Insight, 2024. The analysis includes Indigenous territories for the whole of Ecuador, not only the Amazon. Consejo de Desarrollo de las Nacionalidades y Pueblos del Ecuador - CODENPE. 2013. Indigenous Territories [Data set]. Quito, Ecuador. Available at: <http://www.landmarkmap.org/>. ; EcoCiencia, MAE. 2016. Nacionalidades and Zona Intangibles [Data set], as provided to RAISG. Available at: <http://www.landmarkmap.org/>. ; RAISG. 2023. Indigenous Territories [Data set]. Available at <https://www.raisg.org/en/maps/>
47. Fany Kuiru, General Coordinator, COICA, personal communication, May 10, 2024; Alvarado, L.J. 2022. "Study on Consultation And Free, Prior and Informed Consent With Indigenous Peoples In Africa". The International Work Group for Indigenous Affairs (IWGIA). <https://www.iwgia.org/en/resources/publications/4976-study-consultation-free-prior-informed-consent-indigenous-peoples-africa.html>; Report of the Special Rapporteur on the rights of Indigenous peoples, A/HRC/45/34, 18 June 2020, para. 64.
48. Baquero, Diego Cazar. 2021. "Duplicar la producción petrolera, la controvertida apuesta del gobierno de Ecuador". September 1, 2021. <https://www.planv.com.ec/historias/sociedad/duplicar-la-produccion-petrolera-la-controvertida-apuesta-del-gobierno-ecuador>
49. Smith, M. 2021. "Ecuador Looks to Double Its Oil Production," Business Insider. September 6, 2021. Accessed April 2, 2024. <https://markets.businessinsider.com/news/stocks/ecuador-looks-to-double-its-oil-production-1030782542>
50. Ministry of Environment, Water and Ecological Transition, 2022. "Fuente de contaminación por Hidrocarburo [Data set]". Programa de Reparación Ambiental y Social. <http://ide.ambiente.gob.ec:8080/mapainteractivo/>
51. Amazon Watch. 2021. "Investing in Amazon Crude II". June 2021. Accessed April 4, 2024. <http://amazonwatch.org/assets/files/2021-investing-in-amazon-crude-II.pdf>
52. Acción Ecológica. 2020. "Informe De La Inspección Realizada A Las Comunidades Afectadas Por El Derrame De Petróleo y Combustibles Del 7 De Abril Del 2020". September 2020. <https://www.accionecologica.org/wp-content/uploads/INFORME-DERRAME3.pdf> ; Ricci, V. 2021. "A year after Ecuador oil spill Indigenous victims await justice, reparations". April 29, 2021. Accessed May 14, 2024. <https://news.mongabay.com/2021/04/a-year-after-ecuador-oil-spill-indigenous-victims-await-justice-reparations/>
53. Stand Research Group and COICA, "Capitalizing on Collapse," July 24, 2023, accessed April 6, 2024, <http://stand.earth/resources/capitalizing-on-collapse/>

54. Baquero, Diego Cazar, "Indigenous Communities in Ecuador Struggle with the Aftermath of Another Oil Spill", Mongabay, published March 2022, accessed April 2, 2024, <http://news.mongabay.com/2022/03/indigenous-communities-in-ecuador-struggle-with-the-aftermath-of-another-oil-spill/>
55. Carbó, Adrià Budry, "A Predator Called Gunvor in the Amazon", Public Eye, published June 5 2021, accessed April 2, 2024, <http://publiceye.ch/en/topics/commodities-trading/a-predator-called-gunvor-in-the-amazon>
56. U.S. Department of Justice, "Gunvor SA Pleads Guilty in Scheme to Bribe Ecuadorian Officials and Ordered to Pay Over \$95 Million," press release, published March 1 2024, accessed April 6, 2024, <http://justice.gov/usao-edny/pr/gunvor-sa-pleads-guilty-scheme-bribe-ecuadorian-officials-and-ordered-pay-over-600>.
57. Carbó, Adrià Budry, 2021.
58. U.S. Department of Justice. 2021. "Businessman Sentenced for Foreign Bribery and Money Laundering Scheme Involving PetroEcuador Officials". Press release. January 28 2021, accessed April 2, 2024. <http://justice.gov/opa/pr/businessman-sentenced-foreign-bribery-and-money-laundering-scheme-involving-petroecuador>
59. Valencia Alexandra. 2023. "Ecuador Prosecutor Raids Offices of PetroEcuador Presidency in Corruption Probe". Reuters. February 10, 2023, accessed April 2, 2024. <http://reuters.com/world/americas/ecuador-prosecutor-raids-offices-petroecuador-presidency-corruption-probe-2023-02-10/>
60. NRG Reader. 2015. "The Resource Curse: The Political and Economic Challenges of Natural Resource Wealth". Natural Resource Governance Institute. March 2015, accessed April 11, 2024. <https://www.u4.no/topics/oil-gas-and-mining/basics>; <https://www.eluniverso.com/noticias/politica/nilsen-arias-declaro-que-recibio-sobornos-de-comercializadoras-de-crudo-por-sus-gestiones-en-petroecuador-nota/>
61. Public Eye. "Ecuador: How Gunvor initiated a decade of corruption" Accessed May 12, 2024. <https://www.publiceye.ch/en/topics/commodities-trading/a-predator-called-gunvor-in-the-amazon/ecuador-how-gunvor-initiated-a-decade-of-corruption#:~:text=Using%20Oman%20Trading%20International%20as,with%20the%20US%20justice%20system.>
62. Villavicencio, F. and Solórzano, C. 2019, "Alexis Mera, Enrique Cadena y La Deuda China". La Fuente Periodismo de Investigación. September 21, 2019. <https://periodismodeinvestigacion.com/2019/09/24/mera-cadena-y-deuda-china/>
63. Transparency International. 2024. "Corruption Perceptions Index 2023". Accessed May 13, 2024. <https://images.transparencycdn.org/images/CPI-2023-Report.pdf>
64. Global Witness. 2023. "Standing Firm: The land and environmental defenders on the frontlines of the climate crisis." September 13, 2023. <https://www.globalwitness.org/en/campaigns/environmental-activists/standing-firm/>
65. Global Witness (2023)
66. Research by Stand.earth Research Group using U.S. vessel manifest data for crude oil imports from Ecuador, Colombia, Brazil and Peru from 2013 - 2023.
67. 17 países albergan el 70% de la diversidad de especies del planeta. Siete de esos países se encuentran en las Américas, entre ellos: Brasil, Colombia, Ecuador, Estados Unidos, México, Perú y Venezuela; in Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services. 2024. 'Megadiverse Countries'. Glossary of terms. Accessed May 29, 2024. <https://www.ipbes.net/node/41475>
68. Data from RAISG, in Amazonia for Life. 2023. "Amazonia a contrarreloj: un diagnóstico sobre dónde y cómo proteger el 80% para 2025". June 29, 2023. Accessed May 29, 2024. <https://amazonia80x2025.earth/es/amazonia-a-contrarreloj/>
69. Peru has more than 38 million hectares of continental oil and gas concessions and around 13 million hectares of offshore concessions. Analysis conducted by Earth Insight, 2024; Oilbase [Data Set]. PetroPerú (n.d.). Lotes de Contrato PetroPerú [Data Set]. Accessed May 29, 2024. https://www.idep.gob.pe/geoport/portal/rest/services/INSTITUCIONALES/LOTES_DE_CONTRATO_PETROPERU/MapServer;
70. Government of Peru, Ministry of Culture. 2023. "Ministerio de Cultura reafirma compromiso de fortalecer implementación de políticas públicas que garanticen los derechos de los PIACI". Press Release. May 18, 2023. Accessed May 29, 2024. <https://www.gob.pe/institucion/cultura/noticias/759706-ministerio-de-cultura-reafirma-compromiso-de-fortalecer-implementacion-de-politicas-publicas-que-garanticen-los-derechos-de-los-piaci>
71. Base de Datos de Pueblos Indígenas u Originarios (BDPI). 2024. "Lista de pueblos indígenas u originarios". Accessed May 29, 2024. <https://bdpi.cultura.gob.pe/pueblos-indigenas>
72. Territories include existing and in-process PIACI Reserves, Native Communities, and Local Communities. Analysis conducted by Earth Insight. 2024; Instituto del Bien Común. 2018. Comunidades Nativas and Comunidades Campesinas [Data Set]; RAISG. 2023. Indigenous Territories [Data Set]. Available at <https://www.raisg.org/en/maps/>; LandMark. 2017. LandMark: The Global Platform of Indigenous and Community Lands. Available at: <http://www.landmarkmap.org/>.
73. NOTA: El sitio web público del OEFA reporta 255 derrames de hidrocarburos entre 1979 y 2019, pero la investigación actualizada complementa esta información oficial con datos de solicitudes de información pública in León, A. and M. Zúñiga. 2020. "La sombra del petróleo Informe de los derrames petroleros en la Amazonia peruana entre el 2000 y el 2019". Oxfam. https://oi-files-cng-prod.s3.amazonaws.com/peru.oxfam.org/s3fs-public/file_attachments/La-sombra-del-petroleo-esp.pdf
74. Muñoz, Lupe. 2024. "Herencia tóxica: 3452 desechos de la explotación petrolera contaminan hasta hoy el Perú". Mongabay. May 15, 2024. <https://es.mongabay.com/2024/05/herencia-toxica-desechos-explotacion-petrolera-contaminan-peru/>
75. Alvitres, Gloria. 2024. "Cementerios de petróleo: comunidades indígenas luchan contra la contaminación en medio de planes estatales para expandir operaciones". Mongabay. February 21, 2024. <https://es.mongabay.com/2024/05/cementerios-de-petroleo-comunidades-indigenas-luchan-contra-contaminacion-peru/>
76. OHCHR. No date. "El Derecho de Agua". Fact Sheet No. 35. Accessed May 29, 2024. <https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Publications/FactSheet35sp.pdf>
77. Amazon Watch. 2024. "Assessing Petroperú's Financial, Legal, Environmental, and Social Risks". Risk Alert, April 2024. <https://amazonwatch.org/assets/files/2024-04-petroperu-risk-alert.pdf>
78. Hurtado-Barboza, G. 2022. "La amenaza permanente de Petroperú a la Amazonía". Amazon Watch: Eye on the Amazon. April 22, 2022. <https://amazonwatch.org/news/2022/0412-petroperu-ongoing-threat-to-the-amazon>
79. Government of Peru. No date. "Decreto Supremo que declara el reconocimiento de los Pueblos Indígenas Aewa, Taushiro, Tagaeri, Taromenane y Zaparo en situación de aislamiento, correspondientes al ámbito de la solicitud para la creación de la reserva indígena Napo, Tigre y Afluentes." Decreto Supremo N.º 010-2022-MC. Accessed May 29, 2024. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/3627239/DS%20N%C2%B0%20010-2022-MC.pdf.pdf>
80. Balzani, J. 2020. "GeoPark withdraws from Wampis and Achuar territories in the Peruvian Amazon, but annulment of Lot 64 remains pending". Forest Peoples Programme. forestpeoples.org/en/geopark-withdraws-from-indigenous-territories-peruvian-amazon-annulment-pending
81. Amazon Watch. 2024.
82. León, A., & Zúñiga, M. (2000). "La sombra del petróleo. Informe de los derrames petroleros en la Amazonia peruana entre el" in Praeli, Y. 2020. "Nuevo informe indica que más de 400 derrames de petróleo afectaron la Amazonia peruana". Mongabay. August 27, 2024. <https://es.mongabay.com/2020/08/informe-derrames-petroleo-amazonia-peruana/>
83. Ramsar Site Information Service. 2002. "Complejo de humedales del Abanico del río Pastaza". Accessed May 29, 2024. <https://rsis.ramsar.org/ris/1174>
84. Research by Stand.earth Research Group using the Amazon Banks Database with data on financial transactions from Bloomberg Finance L.P.
85. NOTA: Kakataibo Norte y Sur es una única reserva (aunque está dividida en dos partes), por lo que aparece combinada en la figura de este mapa.
86. Analysis conducted by Earth Insight. 2024. Includes data from: AIDSESP. 2024. Pueblos indígenas en situación de aislamiento y contacto inicial (PIACI) [Data Set] and Base de Datos de Pueblos Indígenas u Originarios (BDPI). "Lista de pueblos indígenas u originarios". Accessed May 29, 2024. <https://bdpi.cultura.gob.pe/pueblos-indigenas>
87. Government of Peru. 2006. "Law No. 28736: Ley Para la Protección de Pueblos Indígenas u Originarios en situación de aislamiento y en situación de contacto inicial". May 18, 2006. Accessed May 29, 2024. <https://leyes.congreso.gob.pe/Documentos/Leyes/28736.pdf>
88. Hill, David. 2016. "Pioneer gas project in Latin America fails indigenous peoples". The Guardian. June 3, 2016. <https://www.theguardian.com/environment/andes-to-the-amazon/2016/jun/02/pioneer-gas-latin-america-indigenous-peoples>
89. Government of Peru, Ministry of Culture and USAID. 2016. "Los Pueblos Indígenas en aislamiento y contacto inicial de la Amazonia Peruana: Mecanismos para la protección de sus derechos." National Library of Peru N.º 2016-0071; ISBN: 978-612-4126-60-4. January 2016. https://pdf.usaid.gov/pdf_docs/PA00M1BF.pdf
90. NOTE: Loan Agreement LC No. 1441-OC/PE in Cueto, V. 2008. "Informe especializado de las obligaciones del estado peruano sobre la protección de los pueblos indígenas en aislamiento y en contacto inicial de la reserva territorial Kugapakori, Nahua, Nanti y Otros". AIDSESP. p.15. https://dar.org.pe/archivos/publicacion/24_informe_rtnk.pdf
91. Barclay, F. and Pedro García Hierro. 2014. "La batalla por "Los Nanti" Intereses y discursos superpuestos a favor de la extinción de la Reserva Territorial Kugapakori Nahua Nanti y Otros". Versión preliminar. Perú Equidad - Centro de Políticas Públicas y Derechos Humanos. https://ia601200.us.archive.org/10/items/LaBatallaPorLosNanti_201404/La_batalla_por_los_Nanti.pdf
92. Barclay and Hierro. 2014..
93. Barandiarán, A., Gamboa Balbin, C., & Cueto La Rosa, V. 2007. "Diagnóstico situacional del nivel de cumplimiento de los compromisos asumidos por el gobierno del Perú en el ámbito del Proyecto Camisea." Derecho, Ambiente y Recursos Naturales (DAR). June 2007. p.52. https://dar.org.pe/archivos/publicacion/27_21_compromisos.pdf
94. Government of Peru. No date. "Decreto Supremo que declara superficie en los departamentos de Cusco y Ucayali como "Reserva Territorial del Estado a favor de los grupos étnicos en aislamiento voluntario y contacto inicial Kugapakori, Nahua, Nanti y otros". Decreto Supremo N.º 028-2003-AG. Accessed May 29, 2024. <https://assets.survivalinternational.org/documents/757/decreto-supremo-n-028-2003-ag.pdf>
95. AIDSESP. 2013. "58 organizaciones internacionales solicitan la intervención del Presidente Peruano a prohibir la expansión del Proyecto Camisea en una Reserva para pueblos en aislamiento." September 27, 2013. <https://aideseperu.org.pe/noticias/58-organizaciones-internacionales-solicitan-la-intervencion-del-presidente-peruano-a-prohibir-la-expansion-del-proyecto-camisea-en-una-reserva-para-pueblos-en-aislamiento/>
96. "En proyectos con potenciales impactos adversos sobre Pueblos Indígenas no contactados (también llamados "pueblos en aislamiento voluntario"), exigir que estos proyectos respeten el derecho de dichos pueblos a permanecer en esa condición y vivir libremente de acuerdo con su cultura. Los proyectos con potencial de impactar directa o indirectamente a dichos pueblos, sus tierras y territorios, o su forma de vida, deben incluir las medidas socioculturalmente apropiadas necesarias para (i) salvaguardar la integridad física, territorial y cultural individual y colectiva de estos pueblos; (ii) reconocer, respetar y proteger sus tierras y territorios, medio ambiente, salud y cultura; y (iii) evitar el contacto con ellos como consecuencia directa o indirecta del proyecto" en BID. 2006. "Política operativa sobre Pueblos Indígenas y Estrategia para el desarrollo indígena. Serie de estrategias y políticas sectoriales del Departamento de Desarrollo Sostenible". Washington, DC. <https://historico.colombiasostenible.gov.co/files/2023-03/OP%20765%20Pol%C3%ADtica%20operativa%20pueblos%20ind%C3%ADgenas.PDF>
97. Letter from Alexei Avtonomov, President of the Committee for the Elimination of Racial Discrimination (CERD) to Luis Enrique Chavez Basagoitia, Ambassador, Permanent Representative of Peru to the United Nations office and other international organizations in Geneva, March 1, 2013, CERD/82nd/GH/MC/SW. Accessed May 12, 2024. https://www2.ohchr.org/english/bodies/cerd/docs/early_warning/Peru1March2013.pdf;
98. Government of Peru, Ministry of Health. 2003. "Pueblos en situación de extrema vulnerabilidad: El caso de los Nanti de la reserva territorial Kugapakori Nahua Río Camisea, Cusco. PERU/ MINSA/ OGE - 04/009 & Serie Análisis de Situación de Salud y Tendencias". December 2023. Accessed 31 May, 2024. https://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/1353_OGE161.pdf
99. Escobar, Ramiro. 2019. "Mercury poisoning chief among health problems facing Peru's uncontacted tribes". Mongabay. <https://news.mongabay.com/2019/05/mercury-poisoning-chief-among-health-problems-facing-perus-uncontacted-tribes/>; Giardino, Neil. 2020. "Remote Amazon tribe decimated by epidemic braces for COVID-19". ABC News. <https://abcnews.go.com/International/remote-amazon-tribe-decimated-epidemic-braces-covid-19/story?id=70820347>
100. Government of Peru, Ministry of Health. 2017. "Health Situation Analysis of the Nahua People of Santa Rosa de Serjali in the RTKNN". Accessed May 24, 2024 Pp. 84-86. https://www.dge.gob.pe/portal/docs/asis/Asis_Nahua.pdf
101. Hunt Oil Company of Peru. 2024. "Peru." Accessed May 29, 2024. <https://www.huntoil.com/peru.aspx>;
102. Feather, Conrad. 2014. "Violating rights and threatening lives: The Camisea gas project and Indigenous Peoples in voluntary isolation". Forest Peoples Programme. https://www.forestpeoples.org/sites/fpp/files/publication/2014/01/camisea-englishlowres_0.pdf; "Indigenous leaders defend rights of isolated peoples in COP 28." 2023. Peru Support Group. Accessed May 13, 2024. <https://perusupportgroup.org.uk/2023/12/indigenous-leaders-defend-rights-of-isolated-peoples-in-cop-28/>
103. Escobar, Ramiro. 2019. "Mercury poisoning chief among health problems facing Peru's uncontacted tribes". Mongabay. <https://news.mongabay.com/2019/05/mercury-poisoning-chief-among-health-problems-facing-perus-uncontacted-tribes/>; Collins, Dan. 2020. "Alarm as Covid-19 reaches recently contacted Amazon tribe". The Guardian. <https://www.theguardian.com/global-development/2020/jul/15/amazon-indigenous-covid-19-remote-reserve-survival-international>. "Statements on the dangers of Camisea." Survival International. <https://www.survivalinternational.org/articles/3347-statements-on-the-dangers-of-camisea>
104. Selibas, Dimitri. 2023. "Bill stripping Peru's isolated Indigenous People of land and protections scrapped". Mongabay. <https://news.mongabay.com/2023/07/bill-stripping-perus-isolated-indigenous-people-of-land-and-protections-scrapped/>; Amazon Watch. 2024. "Assessing Petroperú's Financial, Legal, Environmental, and Social Risks". <https://amazonwatch.org/assets/files/2024-04-petroperu-risk-alert.pdf>; Servindi. 2023. "Piden rechazar demanda que afectaría a los PIACI". August 5, 2023. <https://www.servindi.org/actualidad-noticias/05/08/2023/piden-rechazar-demanda-que-afectaria-los-piaci>; Briceno, E. 2024. "Organizaciones Indígenas denuncian falta de presupuesto para la protección de pueblos en aislamiento." Convoca. February 21, 2024. <https://convoca.pe/agenda-propia/organizaciones-indigenas-denuncian-falta-de-presupuesto-para-la-proteccion-de-pueblos>
105. Briceño, Edward. 2024. "Organizaciones Indígenas Denuncian Falta de Presupuesto para la Protección de Pueblos en Aislamiento". Convoca. Feb 21, 2024. <https://convoca.pe/agenda-propia/organizaciones-indigenas-denuncian-falta-de-presupuesto-para-la-proteccion-de-pueblos>
106. "VF Letter and Report UNPFII 2024 EN." Amazonia 80x2025, 2024. <https://amazonia80x2025.earth/wp-content/uploads/2024/04/VF-Letter-and-Report-UNPFII-2024-EN.pdf>
107. Land Is Life. 2020. "Pueblos Indígenas en Aislamiento en la Amazonia y Gran Chaco, Informe regional: territorios y desarrollo". Pp. 9-10. Accessed 29 May, 2024. https://www.pueblosaislados.org/_files/ugd/fe48e9_Obeada14ea094cf3a591a08f927ea25f.pdf

- 108.El Comercio, 28 February, 2013, in Feather, Conrad. 2014. "Violating rights and threatening lives: The Camisea gas project and Indigenous Peoples in voluntary isolation." Forest Peoples Programme. https://www.forestpeoples.org/sites/fpp/files/publication/2014/01/camisea-englishlowres_0.pdf
- 109.Feather, Conrad. 2014. "Violating rights and threatening lives: The Camisea gas project and Indigenous Peoples in voluntary isolation." Forest Peoples Programme. https://www.forestpeoples.org/sites/fpp/files/publication/2014/01/camisea-englishlowres_0.pdf
110. Neslen, Arthur. 2022. "Anglo-French oil firm threatens Amazon reserve for isolated Indigenous people." The Guardian. Aug 23, 2022. <https://www.theguardian.com/world/2022/aug/23/anglo-french-oil-firm-perenco-threatens-amazon-reserve-for-isolated-indigenous-people-peru>
111. Santos, G. 2022. "Poder Judicial evaluará demanda que busca frenar creación de reserva Napo-Tigre". Ojo Publico. Aug 18, 2022.
112. OECD. 2019. p.44
113. OECD. 2019. p.44
114. La OCDE también estipula que la debida diligencia debida debe incluir aportes y retroalimentación de la sociedad en forma de consulta con las partes interesadas, así como un mecanismo de denuncias accesible in OECD. 2019. p.23
115. Stand.earth and Amazon Watch. 2021. Banking on Amazon Destruction: How European and U.S. banks fund the oil and gas industry despite environmental and social risk driving the Amazon over the brink. June 2021. <https://stand.earth/wp-content/uploads/2022/10/amazon-at-risk-scorecard-report-web-spreads.pdf>
116. Salcito, Kendyl. 2020. "FPIC at the IFC: How Performance Standard 7 Could Better Protect Indigenous Peoples and Uphold Human Rights". NomoGaia. <https://nomogaia.org/wp-content/uploads/2020/11/PS7-at-the-IFC-Part-1-FPIC.pdf>
117. Salcito, Kendyl. 2020.
118. Stand.earth and Amazon Watch. 2021.
119. OECD. 2019. p.45
120. Watts, Jonathan. 2024. "Just 57 companies linked to 80% of greenhouse gas emissions since 2016." The Guardian. April 4, 2024. <https://www.theguardian.com/environment/2024/apr/04/just-57-companies-linked-to-80-of-greenhouse-gas-emissions-since-2016>
- 121.Griffin, Paul. 2017. The Carbon Majors Database: CDP Carbon Majors Report 2017. Carbon Disclosure Project. <https://cdn.cdp.net/cdp-production/cms/reports/documents/000/002/327/original/Carbon-Majors-Report-2017.pdf?1501833772>
- 122.Watts, Jonathan. 2024.
- 123.Rainforest Action Network, BankTrack, Indigenous Environmental Network, Oil Change International, Reclaim Finance, Sierra Club, and Urgewald. "Banking on Climate Chaos". 2024. https://www.bankingonclimatchaos.org/wp-content/uploads/2024/05/BOCC_2024_vF1.pdf
- 124.Stand.earth Research Group. Amazon Banks Database. www.exitamazonoilandgas.org. See Appendix 1 for methods and details.
- 125.OECD. 2019. p.43
- 126.Ruggie, J. 2017. "Comments on the Thun Group of Banks Discussion Paper on the Implications of UN Guiding Principles 13 and 17 in a Corporate and Investment Banking Context." Harvard Kennedy School of Government. Feb 21, 2017, p.3. https://www.ihrb.org/uploads/submissions/John_Ruggie_Comments_Thun_Banks_Feb_2017.pdf
- 127.OHCHR. 2017. "Response to request from Bank Track for advice regarding the application of the UNGPs on Business and Human Rights in the context of the banking sector." June 12, 2017. P. 6-7. <https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Issues/Business/InterpretationGuidingPrinciples.pdf>
- 128.RAISG, 2020. Amazonia Under Pressure. www.amazoniasocioambiental.org
- 129.RAISG. 2020.
- 130.De <https://intactforests.org/method.html>: Los bosques intactos tienen (1) una superficie mínima de 50.000 hectáreas; (2) un ancho mínimo de parche IFL de 10 km; y (3) ancho mínimo del corredor/apéndice de 2 km. Los criterios fueron elegidos para asegurar que las áreas centrales del parche IFL sean lo suficientemente grandes como para brindar refugio a una amplia variedad de especies animales.
131. Para ver una lista de países que han ratificado el Convenio 169 de la OIT, consulte: [https://webapps.en.org/wcmstp5/groups/public/---americas/---ro-five/documents/publication/wcms_345065.pdf](https://webapps.en.org/dyn/normlex/en/f?p=NORMLEXPUB:11300:0::NO::P11300_INSTRUMENT_ID:312314;Artículo 6, Convenio núm. 169 sobre Pueblos Indígenas y Tribales en Países Independientes);
- 132.Oxfam. 2015. "Índice de Consentimiento de las Comunidades 2015: Posturas públicas de empresas de petróleo, gas y minería sobre el consentimiento libre, previo e informado". Informe de Oxfam 207. July 25, 2015. p.8 https://oi-files-d8-prod.s3.eu-west-2.amazonaws.com/s3fs-public/file_attachments/bp207-community-consent-index-230715-es_0.pdf
- 133.Barkhouse, A, Hoyland, H. and M. Limon. 2018. "Corruption: A Human Rights Impact Assessment. Policy Brief." Universal Human Rights Group, Kroll. May 2018. <https://www.kroll.com/-/media/kroll/pdfs/publications/corruption-a-human-rights-impact-assessment.pdf>; García-Sayán, Diego. 2017. "Corruption, Human Rights, and Judicial Independence." United Nations Office on Drugs and Crime. September 2017.
- 134.La Hora. 2024. "Ecuador tiene pendiente pagar hasta \$2.425,86 millones por laudos arbitrales perdidos". February 28, 2024. <https://www.lahora.com.ec/pais/ecuador-pendiente-pagar-millones-laudos-arbitrales-perdidos/>
- 135.The Equator Principles are the Financial industry standard for determining, evaluating and managing environmental and social risks in projects; see Equator Principles. 2020. "Equator Principles EP4 July 2020." https://equator-principles.com/app/uploads/The-Equator-Principles_EP4_July2020.pdf
- 136.Equator Principles. 2020.
- 137.Latham & Watkins LLP. 2015. "The Book of Jargon. US Corporate & Bank Finance. The Latham & Watkins Glossary of US Corporate and Bank Finance Slang and Terminology." https://www.lw.com/admin/upload/Documents/BoJ_US_Corporate_and_Bank_Finance-locked-March-2015.pdf
- 138.Citibank. 2024. "Environmental & Social Policies". Accessed May 10, 2024. <https://www.citigroup.com/global/our-impact/sustainability/environmental-and-social-policies>
- 139.La Base de Datos de Bancos que operan en la Amazonía es una herramienta creada por el Grupo de Investigación Stand.earth utilizando datos de Bloomberg (Bloomberg Finance L.P.) sobre transacciones financieras realizadas por las principales empresas de petróleo y gas de la Amazonía. La base de datos identifica los bancos involucrados en estas transacciones y estima el monto total financiado por cada banco. Para obtener más información y metodología, consulte exitamazonoilandgas.org.
- 140.Research by Stand.earth Research Group using the Amazon Banks Database with data on financial transactions from Bloomberg Finance L.P.
- 141.Reclaim finance. 2024. "Oil and Gas Policy Tracker". Accessed May 14, 2024. <https://oilgaspolicytracker.org/>
- 142.OECD. 2019. p.46
- 143.Monetary Authority of Singapore. 2022. "Information Paper on Environmental Risk Management (Banks)". <https://www.mas.gov.sg/-/media/mas-media-library/publications/monographs-or-information-paper/bd/2022/information-paper-on-environmental-risk-management-banks.pdf>
- 144.Monetary Authority of Singapore. 2022. "Information Paper on Environmental Risk Management (Banks)". <https://www.mas.gov.sg/-/media/mas-media-library/publications/monographs-or-information-paper/bd/2022/information-paper-on-environmental-risk-management-banks.pdf>
- 145.Research by Stand.earth Research Group using the Amazon Banks Database with data on financial transactions from Bloomberg Finance L.P.
- 146.OECD. 2019. p.41
- 147.OECD. 2019. p.51
- 148.ClientEarth. 2021. "Summary ClientEarth Complaint Concerning Saudi Arabian Oil Company (Saudi Aramco) And The Kingdom Of Saudi Arabia And JPMorgan, Citi, HSBC, SMBC, Crédit Agricole, Morgan Stanley, Bnp Paribas, Goldman Sachs, Mizuho, Société Générale, And EIG Global Energy Partners". <https://www.clientearth.org/media/144by31b/clientearth-complaint-concerning-saudi-arabian-oil-company.pdf>.
- 149.UN Human Rights Office of the High Commissioner. 2023. "Business and Human Rights in Challenging Contexts. Considerations for Remaining and Exiting." August 2023. <https://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/issues/business/bhr-in-challenging-contexts.pdf>
- 150.Bank of America y JPMorgan Chase tienen esta estipulación en sus exclusiones de Sitios del Patrimonio Mundial.
151. Citibank. 2023. "Environmental and Social Policy Framework". March 2023. <https://www.citigroup.com/rcs/citigpa/akpublic/storage/public/Environmental-and-Social-Policy-Framework.pdf>
- 152.Research by Stand.earth Research Group using the Amazon Banks Database with data on financial transactions from Bloomberg Finance L.P.
- 153.Citibank. 2023. Pg.19.
- 154.Citibank. 2023. Pg.19.
- 155.Citibank. 2023. Pg.3.
- 156.Research by Stand.earth Research Group using the Amazon Banks Database with data on financial transactions from Bloomberg Finance L.P.
- 157.JPMorgan Chase. 2023. ESG Report 2022. <https://www.jpmorganchase.com/content/dam/jpmc/jpmorganchase-and-co/documents/jpmc-esg-report-2022.pdf>
- 158.JPMorgan Chase. 2023.
- 159."Habitats of biodiversity importance may include habitats with significant importance to certain species (e.g. threatened endemic, or restricted-range species); and/or certain ecosystems (e.g. highly threatened, unique, or support globally significant concentrations of migratory or congregatory species)" in JPMorgan Chase. 2023. ESG Report 2022. p.71
- 160.Amazon For Life. 2022. "Amazonia Against the Clock: A Regional Assessment on Where and How to Protect 80% by 2025". Accessed May 13, 2024. <https://amazonia80x2025.earth/wp-content/uploads/2022/09/diagramacion-ingles.pdf>
161. Esta cifra incluye territorios indígenas reconocidos y áreas superpuestas de TI y áreas protegidas.
- 162.JPMorgan Chase. 2021. "Environmental and Social Policy Framework". Accessed Feb 10, 2024. www.banktrack.org/download/environmental_and_social_policy_framework_10/211012_environmentalandsocialpolicyframeworkdatedoct82021.pdf
- 163."The following lists of prohibited activities and sensitive sectors, activities and locations are non-exhaustive and relate to the environment and human rights, including modern slavery and child labor. We prohibit other sectors and activities and/or subject them to escalation for enhanced review. The information provided in this appendix reflects JPMorgan Chase's approach to certain clients and transactions as at April 19, 2023, and is subject to change without notice. We do not undertake to update any of such information." in JPMorgan Chase. 2023. ESG Report 2022. p.71.
- 164."For transactions where we can identify that the use of proceeds may have the potential to impact Indigenous Peoples, we expect our clients to demonstrate alignment with the objectives and requirements of IFC Performance Standard 7 on Indigenous Peoples, including with respect to circumstances requiring Free, Prior and Informed Consent." in JPMorgan Chase. 2021. "Environmental and Social Policy Framework". p.9.
- 165.Jessop, Simon, Isla Binnie, and Ross Kerber. 2024. "JPMorgan, Citi, Wells, BofA are no longer signatories: Equator Principles website." Reuters, March 6, 2024. www.reuters.com/business/finance/jpmorgan-citi-wells-boa-are-no-longer-signatories-equator-principles-website-2024-03-05/
- 166.JPMorgan Chase & Co. 2024. "Human Rights." JPMorgan Chase. Accessed May 13, 2024. www.jpmorganchase.com/about/our-business/human-rights
- 167.Equator Principles Association. 2024. "JPMorgan Chase & Co. 2022." Equator Principles. Accessed May 13, 2024. <https://equator-principles.com/report/jpmorgan-chase-co-2022/>
- 168.Research by Stand.earth Research Group using the Amazon Banks Database with data on financial transactions from Bloomberg Finance L.P.
- 169.Research by Stand.earth Research Group using the Amazon Banks Database with data on financial transactions from Bloomberg Finance L.P.
- 170.Itaú Unibanco. 2024. "Environmental, Social and Climate Responsibility Policy (Global)". Jan. 16, 2024. <https://www.itau.com.br/download-file/v2/d/42787847-4cf6-4461-94a5-40ed237dca33/7f64b0fe-28a6-d8bd-5821-84a2fa3dddf?origin=1#:text= PURPOSE%20The%20%E2%80%9CEnvironmental%2C%20Social%20and,well%20as%20in%20its%20relationship>
171. Itaú Unibanco. 2023. "ESG Report 2022". Accessed May 13, 2024. <https://www.itau.com.br/download-file/v2/d/42787847-4cf6-4461-94a5-40ed237dca33/808d64f4-b6a6-647a-77d8-5d2bbdee03a7?origin=2;>
- 172.El artículo 231 de la Constitución de 1988 reconoce a "los Pueblos Indígenas como los primeros y naturales propietarios de la tierra y garantiza su derecho a la tierra". 2 A través de la Constitución, el gobierno federal tiene el mandato de demarcar la tierra, lo que proporciona una garantía formal, incluido un estatus de protección, así como hacer esfuerzos para preservar las tierras indígenas tradicionales a través de procesos formales legales de tenencia de tierras. Desde 1988, Brasil ha asumido nuevos compromisos internacionales con la soberanía de las tierras indígenas, incluido el de ser uno de los principales partidarios y signatarios del Convenio núm. 169 de la OIT de 1989 sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas y Tribales y de la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (DNUDPI) in Chau. S. 2023. "Constitutional land rights for Indigenous people in Brazil." Indigenous Land Rights: Brazil. June 6, 2023. <https://www.sdg16.plus/policies/constitutional-land-rights-for-indigenous-people-in-brazil/>
- 173.Itaú Unibanco. 2021. "Procedures to Environmental and Social (E&S) Risk - Credit". May 26, 2021. <https://api.mziq.com/mzfilemanager/v2/d/42787847-4cf6-4461-94a5-40ed237dca33/eb837ad3-d910-7234-b720-5152a22515de?origin=2>
- 174.Itaú Unibanco no respondió al pedido de Stand.earth de verificar el análisis de políticas de este informe.
- 175.International Finance Corporation. 2012. "Performance Standard 7: Indigenous Peoples". January 1, 2012. <https://www.ifc.org/content/dam/ifc/doc/2010/2012-ifc-performance-standards-en.pdf>
- 176.Itaú Unibanco. 2023. p.34
- 177.Equator Principles. 2020. "Guidance Notes: Implementation Note The Equator Principles". Accessed May 13, 2024. https://equator-principles.com/app/uploads/Implementation_Note_Sept2020.pdf
- 178.Santander. "Bradesco, Itaú Unibanco and Santander announces joint plan to promote sustainable development of the Amazon". July 23, 2020. <https://www.santander.com/en/press-room/press-releases/2020/07/bradesco-itau-unibanco-and-santander-announces-joint-plan-to-promote-sustainable-development-of-the-amazon>; Bradesco. 2023. "Amazon Plan: three years of achievements, lessons, and challenges". September 2023. Accessed May 13, 2024. <https://banco.bradesco/assets/classic/pdf/sustentabilidade/amazon-plan.pdf>; Itaú Unibanco. 2024. "Amazon." Accessed May 13, 2024. <https://www.itau.com.br/sustentabilidade/en/esg-strategy/amazon/>
- 179.Kühne, K., Bartsch, N., Driskell Tate, R., Higson, J., and A. Habet. 2022. "Carbon Bombs - Mapping key fossil fuel projects." Energy Policy, Volume 166: 2022. <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2022.112950>
- 180.Santander Group. No date. "Environmental, social & climate change risk management: activities that require special attention and prohibited activities." Accessed May 13, 2024. <https://www.santander.com/content/dam/santander-com/en/contenido-paginas/nuestro-compromiso/pol%C3%ADticas-do-environmental-social-and-climate-change-risk-policy-en.pdf>
181. Bank of America. 2023. "Bank of America Corporation Environmental and Social Risk Policy (ESRP) Framework." December 2023. <https://about.bankofamerica.com/content/dam/about/pdfs/environmental-and-social-risk-policy-december-2023.pdf>

182. Bank of America. Undated. "Forest Practices Policy". Accessed April 1, 2024. https://about.bankofamerica.com/content/dam/about/pdfs/forest_practices.pdf
183. Reuters. 2023. "Petrop Perú returns to crude production at major discontinued oil block." Reuters, February 28, 2023. www.reuters.com/business/energy/petrop-peru-returns-crude-production-major-discontinued-oil-block-2; Amazon Watch. 2022. "Petrop Perú's Ongoing Threat to the Amazon". April 12, 2022. <https://amazonwatch.org/news/2022/0412-Petrop-peru-ongoing-threat-to-the-amazon>
184. Bank of America. "Forest Practices Policy". Accessed April 1, 2024. https://about.bankofamerica.com/content/dam/about/pdfs/forest_practices.pdf
185. Salcito, Kendyl. 2020. "FPIC at the IFC: How Performance Standard 7 Could Better Protect Indigenous Peoples and Uphold Human Rights". NomoGaia. <https://nomogaia.org/wp-content/uploads/2020/11/PS7-at-the-IFC-Part-1-FPIC.pdf>
186. Cuestión Pública. 2022. "How Colombia disenfranchised Indigenous Inga communities in favor of oil." Mongabay. <https://news.mongabay.com/2022/06/how-colombia-disenfranchised-indigenous-inga-communities-in-favor-of-oil/>
187. Rainforest Action Network, BankTrack, Indigenous Environmental Network, Oil Change International, Reclaim Finance, Sierra Club, and Urgewald. "Banking on Climate Chaos". 2024. https://www.bankingonclimatechaos.org/wp-content/uploads/2024/05/BOCC_2024_vF1.pdf
188. HSBC. 2024. "HSBC Energy Policy." January 2024. Accessed May 10, 2024. <https://www.hsbc.com/news-and-views/news/hssc-news-archive/our-energy-policy-to-support-net-zero-transition>
189. Stand.earth and Amazon Watch. 2021. "Banking on Amazon Destruction". <https://stand.earth/wp-content/uploads/2022/10/amazon-at-risk-scorecard-report-web-spreads.pdf>
190. Research by Stand.earth Research Group using the Amazon Banks Database with data on financial transactions from Bloomberg Finance L.P.
191. Research by Stand.earth Research Group using the Amazon Banks Database with data on financial transactions from Bloomberg Finance L.P.
192. JPMorgan Chase. 2024. "Sustainability, Our Initiatives." Accessed May 13, 2024. <https://www.jporganchase.com/impact/sustainability/es-initiatives>
193. The bank's sustainability initiatives include:
194. JPMorgan Chase. 2024. "Human Rights." Accessed May 13, 2024. <https://www.jporganchase.com/about/our-business/human-rights>
195. Kimbrow, Liz. 2021. "JPMorgan Chase expanding deforestation policies under shareholder pressure." Mongabay. April 13, 2021. <https://news.mongabay.com/2021/04/jpmorgan-chase-expanding-deforestation-policies-under-shareholder-pressure>
196. Citigroup. 2024. "Environmental and Social Policies." Accessed May 13, 2024. <https://www.citigroup.com/global/our-impact/sustainability/environmental-and-social-policies>
197. "Building upon government efforts, companies must not infringe upon the rights and protections for Indigenous Peoples contained in relevant national law, including those laws implementing host country obligations under international law. Globally, in project-related lending for projects involving involuntary resettlement of Indigenous communities, significant impacts on land and natural resources traditionally used by the community, or significant impacts on critical cultural heritage, project sponsors are expected to have engaged in meaningful consultation with directly affected Indigenous Peoples, with the goal of achieving Free Prior and Informed Consent (FPIC)." in Citigroup. 2024. "Environmental and Social Policies." Accessed May 13, 2024. <https://www.citigroup.com/global/our-impact/sustainability/environmental-and-social-policies>
198. Oxfam. 2015. "Índice de Consentimiento de las Comunidades 2015: Posturas públicas de empresas de petróleo, gas y minería sobre el consentimiento libre, previo e informado". Informe de Oxfam 2017. July 25, 2015. p.8 https://oi-files-d8-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/file_attachments/bp207-community-consent-index-230715-es_0.pdf
199. Bank of America. 2023. "Bank of America Corporation Environmental and Social Risk Policy (ESRP) Framework." December 2023. <https://about.bankofamerica.com/content/dam/about/pdfs/environmental-and-social-risk-policy-december-2023.pdf>
200. Santander. 2024. "Supporting the green transition". Accessed May 10, 2024. <https://www.santander.com/en/our-approach/inclusive-and-sustainable-growth/supporting-the-green-transition>
201. HSBC. 2024. "Sustainability Risk". Accessed May 10, 2024. <https://www.hsbc.com/who-we-are/esg-and-responsible-business/managing-risk/sustainability-risk>
202. Amazon Cooperation Treaty Organization. 2023. "Belem Declaration". August 9, 2023. Accessed May 13, 2024. <https://otca.org/wp-content/uploads/2021/09/Declaracion-de-Belem.pdf>
203. Müller, C.R. 2020. "Brazil and the Amazon Rainforest – Deforestation, Biodiversity and Cooperation with the EU and International Forums." In depth analysis for the committee on the Environment, Public Health and Food Safety of the European Parliament, Policy Department for Economic, Scientific and Quality of Life Policies. European Parliament, Luxembourg. [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2020/648792/IPOL_IDA\(2020\)648792_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2020/648792/IPOL_IDA(2020)648792_EN.pdf)
204. Liu, T., Chen, D., Yang, L. et al. 2023. "Teleconnections among tipping elements in the Earth system." Nat. Clim. Chang. 13, 67–74 (2023). <https://doi.org/10.1038/s41558-022-01558-4>
205. KPMG N.V. "Ready or not? An assessment of sustainability integration in the European banking sector." KPMG N.V. 2015. https://www.feu.awsassets.panda.org/downloads/survey_wwf_banking_def.pdf
206. Ruggie, J. 2017. "Comments on the Thun Group of Banks Discussion Paper on the Implications of UN Guiding Principles 13 and 17 in a Corporate and Investment Banking Context." Harvard Kennedy School of Government. Feb 21, 2017, p.3. https://www.ihrb.org/uploads/submissions/John_Ruggie_Comments_Thun_Banks_Feb_2017.pdf
207. ClientEarth. 2021. "Summary ClientEarth Complaint Concerning Saudi Arabian Oil Company (Saudi Aramco) And The Kingdom Of Saudi Arabia And JPMorgan, Citi, HSBC, SMBC, Crédit Agricole, Morgan Stanley, Bnp Paribas, Goldman Sachs, Mizuho, Société Générale, And EIG Global Energy Partners". <https://www.clientearth.org/media/144by31b/clientearth-complaint-concerning-saudi-arabian-oil-company.pdf>
208. Los puertos identificados hasta ahora incluyen Esmeraldas, Ecuador; Bayóvar, Perú; Talara, Perú; y Tumaco, Colombia.
209. Cláusulas destacadas de la declaración de respaldo a la Iniciativa Amazonia por la Vida, 80x25: 17. Compromiso del sector financiero de garantizar el respeto de los derechos de los Pueblos Indígenas y poner fin a la deforestación en todas las cadenas de suministro que financia el sector. 18. Generar mecanismos para asegurar la transparencia y rendición de cuentas en el sector financiero y las cadenas de valor, los Estados y el financiamiento climático, las áreas protegidas y los territorios indígenas in Amazonia For Life. 2024. "Declaration." Accessed May 15, 2024. <https://amazonia80x2025.earth/declaration/>
210. Warmeden, Ward. 2022. "Financiers of the Global Coal Exit List- Finance Research Methodology". Profundo. January 27, 2022. https://www.coalexit.org/sites/default/files/download_public/Financing%20the%20Global%20Coal%20Exit%20List%202021_Methodology%20%281%29.pdf
211. Dónde:
212. OECD. 2019. "Due Diligence for Responsible Corporate Lending and Securities Underwriting: Key considerations for banks implementing the OECD Guidelines for Multinational Enterprises." October 29, 2019. www.oecd.org/investment/due-diligence-for-responsible-corporate-lending-and-securities-underwriting.htm
213. International Union for the Conservation of Nature (IUCN) and United Nations Environment Program (UNEP). 2024. "World Database on Protected Areas." Protected Planet. <https://www.protectedplanet.net/en>
214. Ramsar Sites Information Service. 2024. "Ramsar Boundaries Map." Downloaded January 15, 2024. <https://rsis.ramsar.org/>
215. UNESCO. 2024. "World Heritage Online Map Platform: World Heritage properties (point data)." Downloaded January 15, 2024. <https://whc.unesco.org/en/wh-gis/>
216. RAISG. 2024. "Territorios Indígenas." Downloaded January 15, 2024. <https://www3.socioambiental.org/geo/RAISGMapaOnline/>
217. Key Biodiversity Areas. 2024. "KBA Boundaries" Data requested October 2023. <https://www.keybiodiversityareas.org/>
218. Critical Ecosystem Partnership Fund. 2024. "Biodiversity Hotspots Shapefile: GIS data." Downloaded October 2023. <https://www.cepf.net/our-work/biodiversity-hotspots/hotspots-defined>
219. International Union for the Conservation of Nature (IUCN). "Species Richness and Rarity-Weighted Richness Data: Red List version 2023-1." Spatial data and mapping resources. Downloaded January 15, 2024. <https://www.iucnredlist.org/resources/other-spatial-downloads>
220. Hill, S. L., Arnell, A., Maney, C., Butchart, S. H., Hilton-Taylor, C., Ciciarelli, C., and Burgess, N. D. 2019. "Measuring forest biodiversity status and changes globally." *Frontiers in Forests and Global Change*, 2, 70. <https://doi.org/10.3389/ffgc.2019.00070> in *Global Forest Watch*. 2024: <https://www.globalforestwatch.org/>.
221. Intact Forest Landscapes Mapping Team. 2021. "IFL 2020 Dataset." November 29, 2021. <https://intactforests.org/>
222. Earth Insight, (2024). Oilbase [Data set]; Ecuadorian Ministry of Energy and Mines of Ecuador, (2021). Bloque Petrolero [Data set]. Available at <https://iedg.sni.gob.ec/servicios/descargas/>
223. Earth Insight, (2024). Oilbase [Data set]; PetroPetro. Lotes de Contrato [Data set]. Available at https://www.idep.gob.pe/geoportal/rest/services/INSTITUCIONALES/LOTES_DE_CONTRATO_PETROPERU/MapServer
224. RAISG. (2022). Oil [Data set].
225. OEFA. Hidrocarburo [Data set]. Available from <https://www.idep.gob.pe/geoportal/rest/services/INSTITUCIONALES/OEFA/MapServer/4>
226. Ministry of Energy and Mines, (2021). Available from <https://iedg.sni.gob.ec/servicios/descargas/>
227. Runfola, D. et al. 2020. "geoBoundaries: A global database of political administrative boundaries." *PLoS ONE* 15(4): e0231866. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0231866>
228. C. Vancutsem, F. Achard, J.-F. Pekel, G. Vieilledent, S. Carboni, D. Simonetti, J. Gallego, L.E.O.C. Aragão, R. Nasi. 2021. "Long-term (1990-2019) monitoring of forest cover changes in the humid tropics." *Science Advances* 1(10). 10.1126/sciadv.abe160
229. IP and LC lands: Consejo de Desarrollo de las Nacionalidades y Pueblos del Ecuador - CODENPE. (2013). Quito, Ecuador.; EcoCiencia, MAE. (2016). Nacionalidades and Zona Intangibles, as provided to RAISG.; LandMark. (2017). LandMark: The Global Platform of Indigenous and Community Lands. Available at: <http://www.landmarkmap.org/>; Instituto del Bien Común. (2018). Comunidades Nativas and Comunidades Campesinas; RAISG. (2023). Indigenous Territories. Available at <https://www.raisg.org/en/maps/>
230. PIACI: Ministerio de Cultura (2024). Pueblos Indígenas en situación de aislamiento y contacto inicial (PIACI). Base de Datos de Pueblos Indígenas u Originarios. Obtenido en marzo de 2024 de https://geoservicios.cultura.gob.pe/geoserver/geoportal/geoserver/ows?service=WFS&version=1.0.0&request=GetFeature&typeName=io_geoperu:cultura_reserva_indigena&outputFormat=SHAPE-ZIP
231. Derrames de Petróleo (Ecuador): Ministerio de Medio Ambiente, Agua y Transición Ecológica, (2022). Fuente de contaminación por Hidrocarburo. Programa de Reparación Ambiental y Social. Disponible en <http://ide.ambiente.gob.ec:8080/mapainteractivo/>
232. OEFA. Emergencias Ambientales Hidrocarburos [Data set]. Available from <https://www.idep.gob.pe/geoportal/rest/services/INSTITUCIONALES/OEFA/MapServer/41>

STAND^{.earth}

BELLINGHAM

Traditional Lummi and Nooksack Lands
1329 N State St #302
Bellingham, WA 98225
phone +1 360 734 2951

SAN FRANCISCO

Traditional Chochenyo and Karkin Ohlone Lands
548 Market Street
Suite 74196
San Francisco, CA 94104-5401
phone +1 415 863 4563

VANCOUVER

The Unceded Territories of the Səl ilwətaʔ,
xʷməθkʷəyəm, and Skwx wú7mesh Nations
5307 Victoria Drive, Suite 347
Vancouver, BC V5P 3V6
phone +1 604 331 6201

Stand is an advocacy organization that brings people together to demand that corporations and governments put people and the environment first
stand.earth



QUITO

Calle Sevilla N24-358 y Guipuzcoa,
La Floresta,
Quito, Ecuador
coica@coicamazonia.org
phone +593 023226744

COICA, the Coordinating Body of Indigenous Organisations of the Amazon Basin, was founded in the Peruvian capital Lima in 1984. It is the umbrella organisation representing more than 511 Indigenous Peoples, including 66 Peoples in Situation of Isolation and Initial Contact. Since its founding it has been advocating for indigenous peoples' rights.