



RED POLÍTICAS PÚBLICAS
Y DESARROLLO RURAL EN
AMERICA LATINA

Políticas Públicas y Desarrollo Rural en **América Latina:** BALANCE Y PERSPECTIVAS

5 al 7 de septiembre de 2018, Cali, Colombia



**Políticas Públicas
y Desarrollo Rural
en América Latina:
BALANCE Y PERSPECTIVAS**

.....
5 al 7 de septiembre de 2018, Cali, Colombia

MEMORIAS

**Autores (en orden alfabético)**

Johny Ariza, Héctor Ávila, Luiz Carlos Beduschi, Patrick Caron, Tito Contreras, Driss Ezzine de Blas, Sandrine Fréguin Gresh, Hernando José Gómez, Frederic Goulet, Jean-François Le Coq, Catia Grisa, Deissy Martínez, Sara Mercandalli, Byron Miranda, María Mercedes Patrouilleau, Ángela Penagos, Marie Gabrielle Piketty, Eric Sabourin, Mario Samper, Fernando Sáenz, Doris Sayago, Octavio Sotomayor y Mireya Valencia.

Editores científicos

Jean-François Le Coq, Catia Grisa, Eric Sabourin y Octavio Sotomayor.

Editor

Red de Políticas Públicas y Desarrollo Rural en América Latina (Red PP-AL).

Fotografías

Red PP-AL y Centro Internacional de Agricultura Tropical (CIAT).

Diseño gráfico

Comunicaciones CIAT.

Impresión

Imágenes Gráficas S.A., Cali, Colombia.

Cita

Le Coq JF; Grisa C; Sabourin E; Sotomayor O. (Eds.). 2019. Políticas públicas y desarrollo rural en América Latina: Balance y perspectivas. Memorias del Seminario de la Red de Políticas Públicas y Desarrollo Rural en América Latina [PP-AL], 5 al 7 de septiembre 2018, PP-AL, Cirad, CIAT. Cali, Colombia.

ISBN impreso: 978-958-694-219-5

ISBN digital: 978-958-694-220-1

Contenido



Agradecimientos	4
Introducción	4
Sesión Inaugural	6
Desafíos de desarrollo rural y retos de las políticas: síntesis de las problemáticas a nivel internacional	8
Desafíos en desarrollo rural y agropecuario para América Latina y el Caribe	11
Política agropecuaria y crecimiento verde en Colombia	14
Retos de desarrollo rural y políticas en América Latina y el Caribe: perspectivas de las agencias de cooperación	
Perspectivas desde la FAO	17
Agenda del IICA	21
Plataformas co-gestionadas: hacia una nueva generación de instrumentos de desarrollo agrícola y rural	23
Agenda de la Delegación de la Unión Europea en Colombia	26
Políticas para la agricultura familiar: avances y nuevos retos	27
Políticas de cambio climático y seguridad alimentaria	29
Políticas de desarrollo territorial rural: avances y nuevos retos	33
Instrumentos para servicios ambientales y cero deforestación	36
Enfoques, métodos y temas emergentes para las políticas de desarrollo rural en América Latina -	
Agricultura urbana y periurbana [AUP]: realidades y potencialidades para las políticas alimentarias	39
Big data, gobiernos electrónicos: perspectivas para las políticas y el desarrollo rural	41
Migraciones y desarrollo rural	44
Política de género en procesos de desarrollo rural	49
Políticas públicas para la agroecología y la agricultura orgánica en América Latina y el Caribe	51
Políticas de investigación e innovación en América Latina y Caribe [Polinco]	52
Ejes transversales de investigación en políticas	53
Panel: El reto de la articulación de políticas para el desarrollo rural	53
Panel: El escalamiento de experiencias y el rol de las políticas	55
Panel: Papel de la investigación en políticas para la toma de decisiones	56
Síntesis, conclusiones y perspectivas	59
Referencias	63
Lista de participantes	65
Programa	68

Agradecimientos

El Seminario “Políticas Públicas y Desarrollo Rural en América Latina: Balance y Perspectivas” se realizó del 5 al 7 de septiembre de 2018 en la sede principal del Centro Internacional de Agricultura Tropical (CIAT) en Palmira, Colombia. Este Seminario se realizó con el apoyo de la delegación de la Unión Europea y la Embajada de Francia en Colombia, el Programa de Investigación de CGIAR en Cambio Climático, Agricultura y Seguridad Alimentaria (CCAFS), el Centro Internacional de Cooperación en Investigación Agrícola para el Desarrollo (Cirad) y el CIAT. Igualmente, contó con el apoyo del Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) y de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Este Seminario fue posible gracias al compromiso de centros de investigación y universidades de la región, tales como la Universidad Autónoma de México (UNAM), la Universidad Nacional de Costa Rica (UNA), la Universidad Javeriana (sede Bogotá), la Universidad de los Andes, la Universidad Nacional de Colombia (sede Palmira), la Universidad Federal Rural de Río de Janeiro (UFRRJ), la Universidad Nacional de Brasil (UNB), la Universidade Federal do Rio Grande do Sul (UFRGS), la Universidad de la República de Uruguay (UDELAR) y del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria de Argentina (INTA).

Introducción

Las zonas rurales de los países de América Latina y el Caribe enfrentan un sinnúmero de retos interrelacionados. El primero es poder alimentar a una población creciente con comida accesible y sana, y contribuir a la seguridad alimentaria de su población y la del planeta. A pesar de ser grandes exportadores de productos agrícolas, estos países enfrentan problemas de inseguridad alimentaria crónica debido a la falta de acceso a alimentos, y son escenario de crecientes problemas de salud pública relacionados con dietas desbalanceadas.

La lucha contra la pobreza y las desigualdades es el segundo reto en la región. Si bien en la última década la región ha experimentado reducciones en sus niveles de pobreza, todavía existen situaciones críticas en ciertos países y territorios rurales. Las desigualdades entre territorios y entre hogares rurales son muy marcadas y, en ciertos casos, tienden a incrementarse aún más. La aceleración del crecimiento urbano ha traído consigo la creación de nuevas relaciones con el mundo rural (lo rural-urbano), las cuales están poniendo en entredicho los modelos de desarrollo de los territorios rurales, afectados a su vez por problemas crecientes de migración, desigualdad del ingreso respecto a la ciudad y el reto del relevo generacional asociado al envejecimiento de los agricultores dueños de fincas.

La depredación de los recursos naturales constituye un tercer reto. A pesar de los discursos y compromisos internacionales, la región sigue siendo escenario de altos niveles de deforestación y de crecientes problemas de calidad de agua y erosión de la biodiversidad.

Un cuarto reto es el de lograr hacer frente a los efectos ya visibles del cambio y la variabilidad climática, a la vez que se fortalecen las capacidades de adaptación y se contribuye a la reducción de emisiones de gases de efecto invernadero.

Para hacer frente a estos retos, los países e instituciones regionales han desarrollado diversas políticas y acciones públicas, las cuales también se están viendo enfrentadas a nuevos retos. Algunos países tienen dificultades para estabilizar y/o asegurar el mantenimiento de sus sistemas democráticos y la implementación de políticas se hace más difícil debido a



la reducción de la capacidad del aparato estatal y a los problemas de coordinación entre entidades públicas y privadas, y entre actores nacionales y locales. Por otra parte, el tema de lo rural está perdiendo peso en la construcción de políticas, siendo cada vez menos prioritario para los gobiernos y viéndose afectado por un apoyo cada vez menor en términos de financiamiento público y de la cooperación internacional. Además, en muchos países, los movimientos sociales rurales se han debilitado y tienen dificultades para mantener su protagonismo en las reivindicaciones por el mundo rural y los actores marginalizados.

Desde 2010, la Red de Política Pública y Desarrollo Rural en América Latina [Red PP-AL] (www.pp-al.org/es) busca articular los esfuerzos multidisciplinares de investigadores de varias instituciones y de tomadores de decisión a nivel regional y nacional, para analizar la acción pública y proponer alternativas que fomenten políticas más equitativas y adaptadas a las realidades del mundo rural actual. En los últimos años, la Red ha trabajado sobre diferentes ámbitos de políticas, como las políticas de agricultura familiar y seguridad alimentaria; desarrollo territorial rural; conservación y promoción de servicios ecosistémicos; cambio climático; agroecología y agricultura orgánica; cooperación regional e innovación, investigación y extensión para el mundo rural.

En medio de este panorama, la Red PP-AL organizó el seminario internacional denominado "Políticas públicas y desarrollo rural en América Latina: Balance y perspectivas", con el fin de generar un espacio de intercambio y reflexión para hacer un balance actual sobre las políticas existentes para enfrentar los desafíos del desarrollo rural, y para proponer planteamientos para fomentar acciones públicas más eficientes y equitativas.

Partiendo de la pregunta central: ¿Cómo renovar la acción pública para enfrentar los múltiples retos del desarrollo rural de manera coordinada, eficiente y equitativa?, se organizó una agenda en tres tiempos. En el primero, se presentaron planteamientos sobre la situación rural en varios niveles y sobre los desafíos de las políticas, desde las perspectivas de los investigadores y las agencias de cooperación. En un segundo tiempo, se realizaron sesiones y mesas temáticas por área de políticas que afectan las trayectorias de los territorios rurales de la región. Finalmente, se desarrolló una sesión sobre problemáticas transversales de las diferentes áreas de políticas, como el reto de la articulación de políticas para el desarrollo rural, el escalamiento de experiencias y el rol de las políticas, o el papel de los análisis de políticas para los procesos de toma de decisión **(ver programa en anexo)**.

A continuación, se presentan los principales planteamientos y resultados de este Seminario, que contó con la participación de 75 representantes de centros de investigación, universidades y organizaciones de cooperación **(ver lista en anexo)**.

El programa detallado y las presentaciones están disponibles en: <https://bit.ly/2MuPflL>

Sesión Inaugural



Gautier Mignot

Embajador de Francia en Colombia, resalta la importancia de la cooperación científica entre el CIAT y Francia por medio del Cirad. Frente a los desafíos de Colombia y de la región latinoamericana, subraya que los problemas y soluciones se encuentran principalmente en las zonas rurales, en un contexto donde las ciudades se pueden ver amenazadas por una migración descontrolada campo/ciudad. Para enfrentar estos retos, las soluciones se deben buscar en el medio local y regional. En este sentido, destaca el rol de la Red PP-AL como un actor clave para generar investigaciones y fomentar intercambios académicos útiles para pensar las transiciones y los cambios necesarios en América Latina e invita a una colaboración estrecha entre la Red PP-AL y la Asociación Colombo-Francesa de Investigadores (COLIFRI) que fue creada recientemente con el apoyo de la Embajada de Francia en Colombia.

Jefa Adjunta de Cooperación de la Unión Europea, resalta que la cooperación entre la Unión Europea y América Latina es una cooperación real de dos vías para lograr un crecimiento inclusivo y sostenible. Para enfrentar el gran problema de la desigualdad, la Unión Europea invierte en el desarrollo de las zonas rurales, y pone énfasis en tres temas prioritarios: la identidad de género, el desarrollo sostenible desde el uso y la conservación de los recursos naturales, y la valorización de la agricultura familiar.



Matilde Ceravolo



Ruben Echeverría

Director General del CIAT, subraya la escasez de recursos invertidos en agricultura de cara a los grandes desafíos para alimentar al mundo en un contexto de cambio climático. En América Latina, existen grandes distorsiones de políticas de estado que hacen que estos desafíos sean mucho más grandes, como las políticas macro económicas, de comercio y de inversión pública. En este contexto, se deben analizar las políticas y contribuir a procesos de incidencia de políticas que pueden causar los cambios institucionales necesarios. Si bien la investigación se focaliza a menudo en cambios tecnológicos y enfoques productivistas, la iniciativa de la Red PP-AL viene a cerrar una brecha entre investigación y reflexión sobre las políticas y los cambios institucionales.

Representante del Cirad, rescata la importancia de las investigaciones sobre políticas públicas, como uno de los ejes estratégicos del Cirad, no solo como un objetivo, sino también como un objeto de investigación, buscando analizar cómo se generan, cómo se aplican. Rescata el papel de la cooperación entre socios por medio de la Red PP-AL para construir una inteligencia colectiva sobre el tema, análisis comparativos internacionales, crear nodos de conocimientos que integran actores.



Patrick Caron



Jean-François Le Coq

Coordinador de la Red PP-AL, agradece la amplia participación y compromisos de los miembros de la Red PP-AL a este evento, que busca generar intercambios entre grupos de investigadores que abordan las problemáticas rurales según diferentes perspectivas. Rescata el papel de redes como la Red PP-AL para generar información a fin de influenciar políticas públicas y cambio institucional. En este sentido, el Seminario constituye un encuentro de tipo híbrido que reúne a investigadores y representantes de organizaciones de cooperación involucrados en brindar apoyo para las políticas en los países de Latinoamérica.

Desafíos de Desarrollo Rural y Retos de las Políticas

Síntesis de las problemáticas a nivel internacional

Patrick Caron, Cirad, Presidente HLPE/CFS

Nos encontramos en Cali y vale la pena recordar que los procesos que nos interesan tienen incidencia a diferentes niveles organizacionales: el mundo, el continente, el país, el territorio. De hecho, hablar de desarrollo sostenible nos obliga a establecer las conexiones que se tejen entre dichos niveles.

Sin embargo, establezcamos primero aquello que a nivel mundial ocurrió en el año 2015, en donde pudimos presenciar el momento histórico en el que se acuerda un plan de acción sobre cambio climático que involucra a todos los países. Observando en detalle los temas tratados en la agenda a nivel internacional, y comparándolos de un ámbito intergubernamental a otro, se desprenden una serie de prioridades: la equidad, los asuntos ambientales y aquellos relacionados con el cambio climático, el papel que juega la tecnología, la importancia de los procesos de paz y de estabilidad política, las opciones que deben promoverse en el ámbito económico y, en particular, entre la protección nacional y la apertura internacional y, en fin, el papel que juegan el sector privado y las regulaciones financieras. Este análisis muestra a qué nivel de amnesia podemos llegar y hasta dónde nos podemos limitar, de manera que reaccionemos ante crisis y urgencias, en vez de solo anticiparlas.

Anticipar es la última de las tres funciones que tiene el Grupo de Alto Nivel de Expertos en Seguridad Alimentaria y Nutrición (*High-Level Panel of Experts of the UN World Food Security - HLPE/CFS*) dentro de la identificación de los temas críticos y emergentes para la seguridad alimentaria mundial. Para efectos de este tema, los invito a consultar la segunda nota producida por el HLPE en el año 2017, en donde se especifica qué es un tema crítico o emergente. Sobre la base de una primera nota publicada en 2014, gracias a un proceso intensivo de consulta y de revisión entre pares, esta nota identifica nueve temas críticos y emergentes: (i) conexión entre urbanización y transformaciones rurales, (ii) conflictos, migraciones y seguridad alimentaria, (iii) desigualdades, vulnerabilidad y grupos marginados (iv) impacto del comercio, (v) agroecología en un contexto de incertidumbre y cambio, (vi) agrobiodiversidad, recursos genéticos y selección, (vii) seguridad alimentaria y enfermedades emergentes, (viii) promesa y conocimiento tecnológico, (ix) fortalecimiento de la gobernanza de los sistemas alimentarios. Cada tema se describe en la nota disponible en el sitio web del HLPE.¹

1 Para acceder a los informes de HLPE, visitar: <http://www.fao.org/cfs/cfs-hlpe/es/>

En este punto, me gustaría enfatizar en que la agricultura se encuentra envuelta en una compleja interacción que afecta a todos los sectores: medio ambiente, salud, nutrición, energía, seguridad alimentaria, empleos, ingresos, etc. Los ejemplos son numerosos y nos obligan a reconsiderar los destinos relacionados entre la agricultura y la alimentación. Debido al crecimiento de la población, en el siglo XX a menudo bastaba con aumentar la producción agrícola para mejorar la seguridad alimentaria. Hoy en día estamos de acuerdo con que esto no es suficiente y debemos reconsiderar el papel central de los sistemas alimentarios en el triángulo que une la salud de los ecosistemas, la salud humana y la justicia social. Por una parte, esto nos lleva a considerar a los sistemas alimentarios como una poderosa palanca de transformación para lograr los Objetivos del Desarrollo Sostenible. Por la otra, está el desafío de la transformación que estos requieren. En un artículo reciente (Caron et al., 2018), los autores proponen una transformación profunda de los sistemas alimentarios basada en cuatro componentes: (i) la necesidad de tener patrones saludables y sostenibles de consumo de alimentos; (ii) las modalidades de producción que tengan en cuenta la sostenibilidad de los ecosistemas; (iii) la consideración del cambio climático (ya sea en cuanto a mitigación o a adaptación) y finalmente (iv) el renacimiento de los territorios rurales. Dichos autores hablan de “transformación” en lugar de “revolución”, con el fin de reflejar el hecho de que este proceso debe ser diseñado, organizado y controlado.

De esta manera, los autores identifican tres grandes desafíos para realizar esta transformación. El primero es evaluar mejor las contribuciones de los sistemas alimentarios para alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), a través de métricas y herramientas relevantes y adaptadas. El segundo es poder generar un impacto a escala, sabiendo que la acción local es generalmente apropiada. Ello quiere decir que no existe un modelo único y universal y las experiencias locales rara vez son replicables; por ende, la noción de cambio de escala debe ser completamente repensada. El tercero es establecer los procesos de articulación y seguimiento necesarios para garantizar la coherencia entre las prioridades locales, nacionales y mundiales, a través de enfoques territoriales adaptados.

El territorio se encuentra, por una parte, en el centro de las interrelaciones entre los procesos locales, regionales, nacionales

y globales y, por la otra, entre la acción colectiva y la acción pública. El territorio no hace referencia únicamente a la escala local, no es solo "lo pequeño", no significa "hacer sin el Estado". En enero de 2018, el Cirad organizó en Montpellier una conferencia sobre el papel de los territorios en el desarrollo, que se denominó "*Living Territories*" (Caron et al., 2017). De Montpellier a Cali, los desafíos y fronteras son los siguientes: i) pensar en la multifuncionalidad de la agricultura y, en particular, en las funciones relacionadas con el empleo y el medio ambiente; (ii) reconsiderar el desempeño de la ley agrícola y alimentaria y su medición; (iii) pensar en el significado y la relevancia de los datos y los sistemas de información; (iv) organizar la conectividad entre lo rural y lo urbano jugando con la figura de las ciudades intermedias; (v) diseñar las transiciones, su convivencia y su gestión política; (vi) tener en cuenta los flujos y no solo los límites, con respecto al capital, mano de obra, migración, etc.; (vii) organizar la articulación entre territorio y cadena de valor para anclar políticamente la dinámica económica y regular los procesos de concentración.

¿Y el papel de la investigación en todo esto? Por supuesto, la investigación es proveedora de técnicas y tecnologías, pero

también es fundamental para generar el conocimiento que permita innovar, predecir y programar (evidencias y métricas) e imaginar posibles futuros mediante ejercicios de previsión orientados a esclarecer y comprender los desacuerdos. He aquí una nueva forma de relacionar la ciencia y la política, en la cual debe considerarse la complejidad del asunto y debe evitarse sucumbir ante los cantos de sirena de vendedores de certezas o de dudas, al instruir el debate político e incluso las negociaciones, sobre la base del conocimiento construido a partir de controversias fructíferas para la ciencia y el debate político.

Finalmente, uno de los principales desafíos que se tienen es garantizar la coherencia entre lo que sucede a nivel local y lo que ocurre a nivel global. Esto me permite insistir en el aspecto del cambio de escala y cuestionarlo. De hecho, la hipótesis según la cual los éxitos locales podrían extenderse, rara vez es verificada, debido a la no reproducibilidad de los esfuerzos locales, las complejas interacciones entre el funcionamiento de los precios, los conflictos, el impacto de las infraestructuras, el mercado laboral, etc. Por lo tanto, es importante tener en cuenta estas interacciones y considerar los compromisos y los seguimientos a realizar entre tales procesos.

Desafíos críticos y emergentes en 2017 para la seguridad alimentaria y nutricional (SAN)

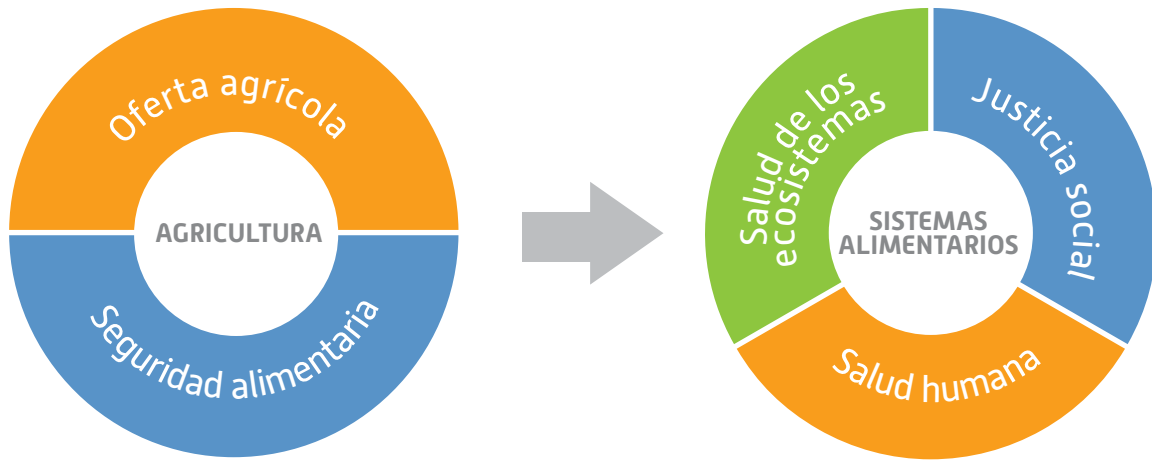
FIGURA 1



Fuente: <http://www.fao.org/cfs/cfs-hlpe/critical-and-emerging-issues/es/>

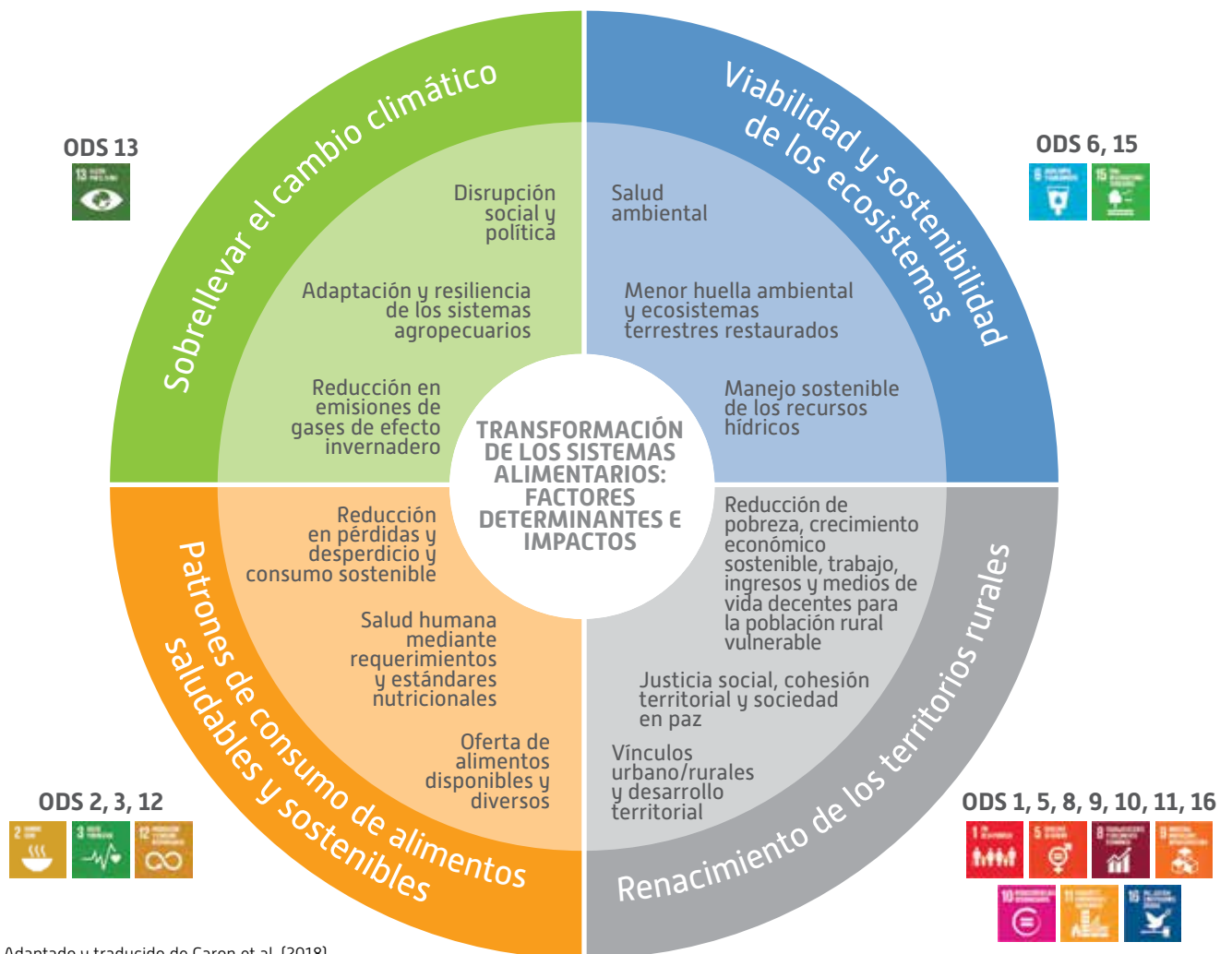
Del enfoque de la seguridad alimentaria a los sistemas alimentarios sostenibles

FIGURA 2



Transformaciones de los sistemas alimentarios y Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)

FIGURA 3



Fuente: Adaptado y traducido de Caron et al. (2018).

Desafíos en Desarrollo Rural y Agropecuario para América Latina y el Caribe

Ángela María Penagos, Directora para Colombia de Rimisp

En América Latina, uno de los temas más críticos en términos de desarrollo e inclusión son las enormes diferencias de pobreza y equidad entre zonas rurales y urbanas, e incluso entre territorios que se pueden considerar con entornos rurales o muy rurales. En general, se puede afirmar que los territorios rurales y la periferia presentan una mayor incidencia en términos de pobreza y de desigualdades, a pesar de los crecimientos económicos sostenidos de buena parte de estos países.

La desigualdad es un fenómeno persistente en los países de la región. De acuerdo con datos de la Cepal (2018), los países de América Latina son los que presentan mayor desigualdad por ingresos y menores niveles de productividad. El PIB tiende a concentrarse en pocos países y dentro de estos existen enormes diferencias en sus regiones. Esta situación se confirma aún más con los resultados recientes del estudio que adelantó Rimisp (2017) a través del Informe Latinoamericano: Pobreza y Desigualdad, en donde persisten brechas territoriales en la mayoría de los indicadores asociados a los ODS. Además, en buena parte de estos países hay territorios específicos que se encuentran en trampas territoriales de pobreza: es el caso de México, en donde el 26,9% de los municipios está en esta condición, lo que representa el 8,6% de la población. En Perú, esta cifra alcanza el 25,1% de las provincias, lo que representa un poco menos del 10% de la población (Bebbington et al., 2016).

El desarrollo económico y social de los países ha estado orientado a la consolidación de las zonas urbanas como medios eficientes y sostenibles para la superación de la pobreza y el crecimiento sostenible. Esto configura un escenario de atomización del crecimiento en zonas con atributos muy específicos, en los que los instrumentos de política son mucho más eficaces en términos de resultados de impacto versus zonas con rezagos importantes, que evidencian un desequilibrio importante en términos de logros y realizaciones sociales. De acuerdo con datos de la Cepal (2015), se puede afirmar que tres lugares concentran la mayor parte de la producción económica regional: el Estado de Sao Paulo en Brasil, que en 2010 aportó cerca del 13,9% del PIB de América Latina y el Caribe, el Distrito Federal de México, que aportó el 5,6% y la Provincia de Buenos Aires, que aportó el 4,2%. Por su parte, la mayor parte de la población en condición de pobreza, medida por ingresos, se concentra en el nordeste y sudeste de Brasil, y en el sur de México.

Lo anterior pone en evidencia que a pesar de las tendencias de consolidación de las zonas urbanas como fuentes de desarrollo y las esperadas repercusiones territoriales, no ha sido posible que estos beneficios irradian de igual manera a la población rural y regional en términos de dotaciones y oportunidades. Esto implica que se requiere un abordaje más integral desde la perspectiva de las políticas públicas y sus instrumentos. Es necesario entender que lo rural va muchos más allá de lo sectorial agropecuario y que no se circunscribe al conjunto de hogares que viven en zonas de baja densidad poblacional.

Los hallazgos anteriores nos llevan a una reflexión importante que busca poner al territorio como un foco específico de intervención. En este caso, es importante precisar que la literatura en general se orienta a un análisis del problema desde un enfoque sistémico, histórico y estructural (Cepal, 2015), sobre la base de que las interrelaciones entre cada uno de estos enfoques, en buena medida, se potencian o debilitan dependiendo de cómo las regiones se insertan en los mercados sobre la base de un conjunto de dotaciones y los mecanismos disponibles para aprovecharlas.

Por tanto, la interpretación estructuralista del desarrollo y las desigualdades territoriales indican que es necesario un análisis conjunto de los territorios rezagados y de aquellos con mayores niveles de desarrollo; que existen un conjunto de condiciones estructurales de tipo productivo e institucional generadores y reproductores de desigualdades; que además existen factores endógenos de los territorios que pueden explicar procesos virtuosos de crecimiento y desarrollo, y que existen procesos de múltiples dimensiones que pueden contribuir o restringir las posibilidades de desarrollo de los territorios (Berdegué et al., 2014).

Se afirma también que las desigualdades territoriales tienen costos muy altos para un país en su conjunto y no solo para las regiones o zonas donde estas se manifiestan (Bebbington et al., 2016). Se ha encontrado además que las trampas de pobreza se encuentran asociadas a la falta de cohesión social, a la debilidad institucional territorial y la prevalencia de economías de enclave que no logran articular encadenamientos que dinamicen diferentes sectores económicos.

Sin embargo, se vienen presentando fenómenos que conviene tener en cuenta al momento de avanzar en las políticas públicas y en sus mecanismos de implementación. Las pequeñas y

medias ciudades empiezan a cobrar un rol muy importante en el desarrollo de los países. Para 2030, aproximadamente el 40% de la población vivirá en este tipo de asentamientos (United Nations, 2016), donde sin duda los sistemas agroalimentarios y los vínculos urbano-rurales y la diversificación del mercado laboral serán determinantes en el desempeño de estos territorios.

Lo anterior pone sobre la mesa la necesidad de avanzar en una reflexión sobre la forma y los medios de intervención de las políticas públicas, así como de la institucionalidad utilizada para operar dichas políticas y sus instrumentos. Para ello, además de adaptar conceptualmente lo que significa la ruralidad, es necesario tener presente que hoy en día enfrentamos desafíos importantes en términos de gobernabilidad territorial, una mayor presencia de conflictos socioterritoriales y la presencia de actividades ilegales en buena parte de los países de América Latina y el Caribe.

Por su parte, la agricultura se enfrenta a un entorno más globalizado, donde una porción importante de los agricultores no hace parte de este entorno. Adicionalmente, en los próximos 10 años la demanda de alimentos tendrá un crecimiento más lento, y si no se toman medidas, las brechas de productividad tenderán a profundizarse.

Una de las primeras acciones que se vislumbran en este contexto es la necesidad de cambiar la tendencia del gasto público rural. Hoy en día, prevalece la asignación del presupuesto a bienes privados, que en países como Colombia, México y Brasil supera el 60% como promedio (Anríquez et al., 2016), y en donde el principal responsable de este gasto es

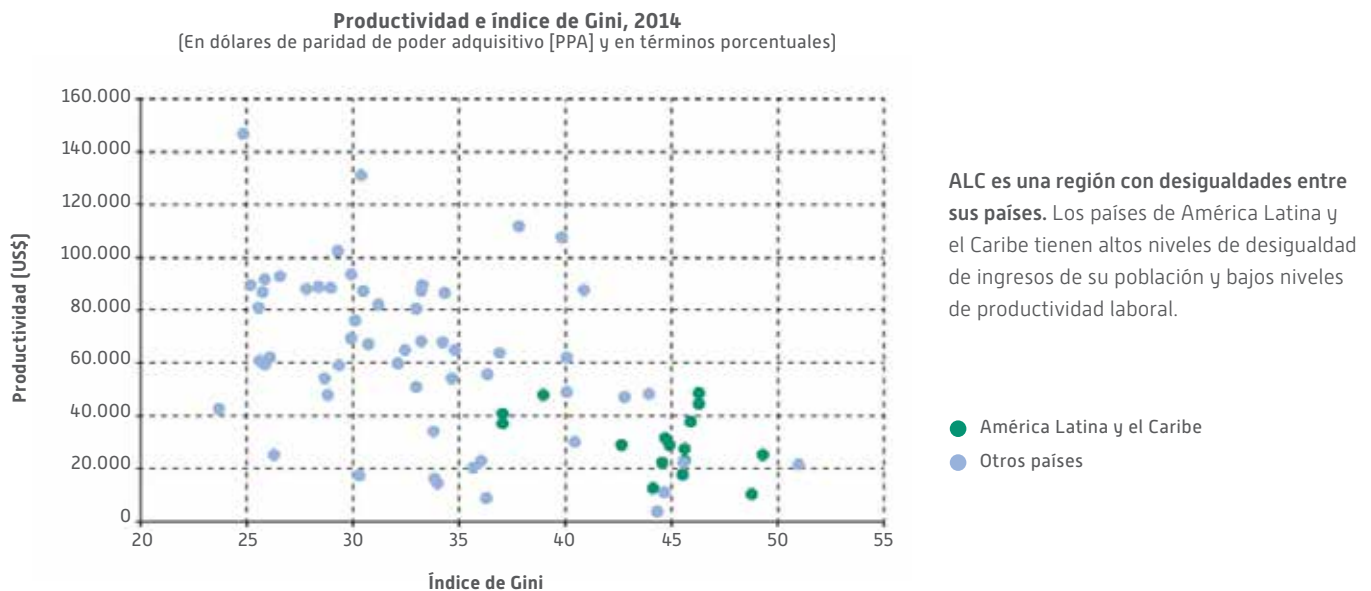
el sector agropecuario. Ello requiere contar con mecanismos versátiles que faciliten la concurrencia de fuentes y la posibilidad de avanzar en mecanismos público-privados y de corresponsabilidad que permitan no perder la continuidad en las inversiones y que vinculen diversos actores en procesos colectivos de inversión.

Igualmente, las políticas públicas sectoriales además de no ser espacialmente ciegas deben darle prioridad a aquellas intervenciones que favorecen el desarrollo de capacidades para aprovechar el potencial de las regiones, toda vez que el objetivo en sí no es la convergencia absoluta, sino avanzar en la igualdad de oportunidades territoriales. Para ello, se requieren mecanismos de intervención desconcentrados, y de procesos de descentralización más asimétricos que tengan en cuenta las condiciones institucionales y las capacidades para generar ingresos de los territorios.

Finalmente, pero no menos importante, es clave que los nuevos modelos institucionales desarrollen metodologías de evaluación que permitan identificar qué tanto los efectos en términos de crecimiento y reducción de la pobreza en los territorios son atribuibles a las políticas que tienen en cuenta las condiciones territoriales, además de retroalimentar procesos de diseño de las políticas y contribuir a su escalabilidad. Esto se puede alcanzar con el desarrollo de paquetes de soluciones operativas para desafíos de implementación que consideren las diferencias territoriales y la capacitación de actores territoriales en seguimiento y evaluación para lograr ajustes y modificaciones oportunos y pertinentes.

Productividad laboral y desigualdad en países de América Latina

FIGURA 4.



Fuente: Cepal (2018).

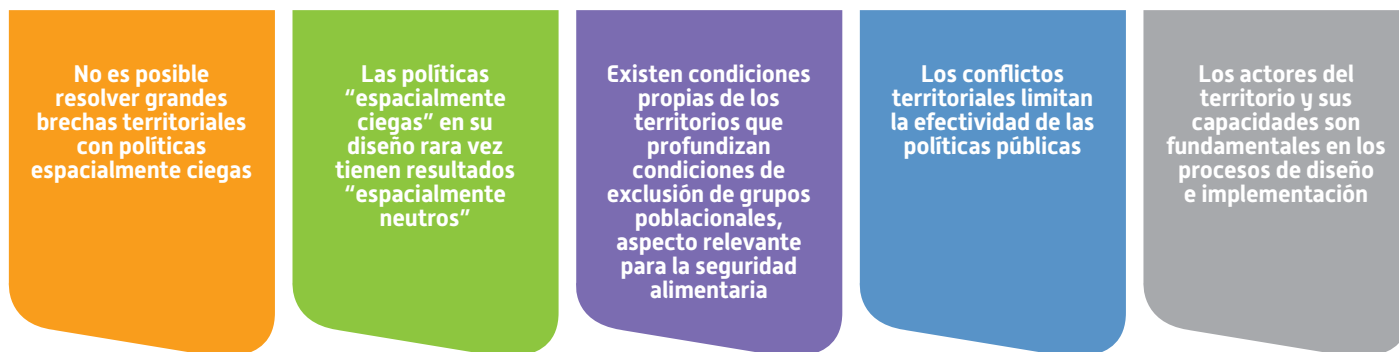
Desafíos de las políticas agrícolas y rurales en América Latina

FIGURA 5.



¿Por qué el territorio importa?

FIGURA 6.



Política Agropecuaria y Crecimiento Verde en Colombia

Hernando José Gómez

La política agropecuaria en Colombia durante el gobierno Santos se concentró en cinco objetivos generales: (i) ordenar el territorio rural buscando mayor acceso, uso eficiente y seguridad jurídica de la tierra, incluyendo la implementación de los bancos de tierra definidos en los Acuerdos de Paz para darle acceso a los campesinos y a las personas que se quieran dedicar a las actividades rurales; (ii) impulsar la competitividad rural a través de bienes y servicios sectoriales, para lo cual se necesita superar el mal uso de la tierra, los bajos niveles de productividad y la poca conectividad con los mercados nacionales e internacionales, dadas las grandes ineficiencias en la comercialización de productos agropecuarios; (iii) cerrar las brechas urbano-rurales por medio de la dotación de bienes públicos para pobladores rurales; (iv) contar con un arreglo institucional multisectorial, acorde con las necesidades de los pobladores rurales y (v) acelerar la salida de la pobreza y ampliar la clase media rural a través de la inclusión productiva. Hemos sido exitosos reduciendo la pobreza urbana en un 50% en los últimos 15 años. Sin embargo, los bolsones de pobreza más grandes se encuentran en las zonas rurales con menos presencia estatal. El nuevo gobierno, de acuerdo con sus anuncios, busca devolver la rentabilidad al productor mediante una reducción de costos de producción, mejorando carreteras terciarias, con nuevos paquetes tecnológicos que aumenten la competitividad y la productividad y con soluciones específicas a las dificultades de los procesos de comercialización. Será un enfoque más economicista que busque que las unidades productivas tengan una rentabilidad adecuada con base en cinco pilares que representan cinco grandes retos: (i) infraestructura para mejorar la conectividad de los territorios alejados del mercado nacional; (ii) legalidad, ya que el 93% de las unidades productivas agropecuarias opera de manera informal, es decir, no pagan seguridad social, no participan de régimen de pensiones y otros temas relacionados con narcotráfico y minería ilegal; (iii) equidad rural, ya que la baja productividad se refleja en bajos ingresos; (iv) fomento y apoyo al emprendimiento y (v) acelerar los procesos de modernización, que hasta el momento han sido muy lentos.

Las migraciones internas generan un reto adicional: el aumento en la dependencia de la población rural, con pocas personas en edad productiva que permanecen en el campo.

La pregunta permanente es cómo generar un desarrollo sostenible que sea incluyente, que preserve el capital natural de país y que asegure que seamos más resilientes a los desastres y al cambio climático.

Se espera alcanzar estos objetivos con una oferta institucional basada en un conjunto estratégico de programas e instrumentos financieros: programas de desarrollo rural con equidad, formalización de la propiedad rural, construcción de capacidades empresariales rurales e instrumentos de crédito, de normalización de cartera y de gestión del riesgo. Esto acompañado de cambios en el enfoque de las prioridades sectoriales y un enfoque multi-ministerial. Adicionalmente, gracias al trabajo de la Misión de Crecimiento Verde, del Departamento Nacional de Planeación (DNP), se concretó el impulso a nuevas fuentes de crecimiento sostenible. Con ello, se ampliaron las posibilidades de generar nuevas oportunidades económicas dentro de un enfoque de Crecimiento Verde, por ejemplo, el desarrollo de la bioeconomía y la biotecnología, el aprovechamiento sostenible de la biomasa y los recursos forestales y la promoción de energías renovables. Hoy emergen nuevas alternativas de negocios alrededor de estos temas que permiten atraer inversión. Sin embargo, el reto no es solo tecnológico o de conocimientos, de capacidades y competencias laborales disponibles. Es necesario también que haya suficiente número de proyectos y que el sector financiero conozca estas nuevas actividades económicas, para luego financiarlas efectivamente. En la actualidad, no hay suficientes proyectos y cuando estos llegan al área comercial del sector financiero, no se conoce cómo funcionan estos modelos de negocios. Es necesario que este sector vea las posibilidades que hay para facilitar y viabilizar el proceso de financiación. Se requiere además crear un tejido empresarial formal y sostenible y adaptar el capital humano y el mercado laboral a estas necesidades para construir este capital.

Cada uno de estos objetivos tiene el CONPES 3934 de 2018 que los respalda e incluye 155 acciones que involucran a todos los Ministerios y a 28 agencias del Estado, reforzando el carácter interinstitucional de esta política. Nuestro gran logro es que el tema del Crecimiento Verde y del desarrollo sostenible sea uno de los ejes del nuevo Plan de Desarrollo, lo que crea un nuevo paisaje de inversión y progreso para el país dentro del contexto de paz y posconflicto.

Crecimiento verde, apuesta a largo plazo

La apuesta a largo plazo es entonces consolidar un modelo de desarrollo sostenible en donde se aumente la productividad del sector privado y del sector público para así fortalecer

las capacidades del individuo. Este modelo incluye cuatro ejes: (i) desarrollo económico, donde se promueven nuevas oportunidades económicas y se aumenta la productividad; (ii) conservación del capital natural, reduciendo los impactos ambientales, mejorando la eficiencia en el uso de recursos y reconociendo un valor asociado al capital natural; (iii) bienestar social, donde se fomenta la inclusión social, se desarrolla el capital humano y se generan empleos y (iv) seguridad climática para promover un crecimiento compatible con el clima.

Según los hallazgos de la Misión de Crecimiento Verde del DNP, los próximos pasos deberán ser el impulso a iniciativas catalizadoras que permitan consolidar la política. Algunas de estas iniciativas son el impulso y puesta en marcha de una biorefinería, el desarrollo del distrito térmico en el Caribe, la formación y actualización catastral para el uso adecuado del suelo, un piloto de reciclaje de residuos textiles y de escombros de construcción y una iniciativa de responsabilidad extendida del productor para impulsar la economía circular.

Existe una enorme oportunidad para modernizar el campo y maximizar su potencial de contribución al crecimiento económico

nacional. El momento es propicio debido a la existencia de voluntad política y al carácter prioritario otorgado al aumento de productividad agrícola. Esta oportunidad debe aprovecharse para impulsar otras tareas necesarias para dar un impulso al sector, avanzando en la actualización catastral, la restitución y formalización de tierras y la internacionalización del campo, entre otros. En este sentido, la visión integral aportada por la Misión de Crecimiento Verde será muy valiosa a la hora de trazar una nueva hoja de ruta para el campo.

La sostenibilidad del sector agrícola tiene dimensiones ambientales, sociales y económicas que deben ser abordadas de manera integral. Una verdadera transformación del campo requiere necesariamente de una reconfiguración del modelo productivo y del uso del suelo. Este tipo de procesos se caracteriza por enfrentar intereses rentistas y dar cabida a la agricultura campesina y empresarial sostenible y eficiente. Es responsabilidad de todo el sector asumir los costos de la reestructuración agrícola de gran escala, y sortear las dificultades por medio de la indemnización a los perdedores en caso de ser necesario.

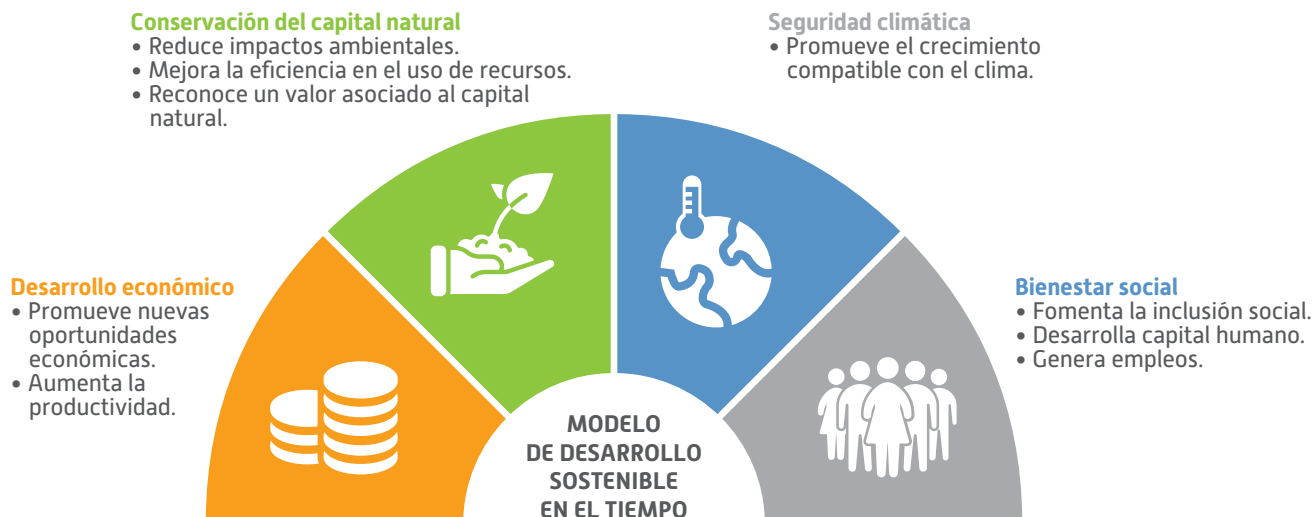
Objetivos generales de la política agropecuaria en Colombia

FIGURA 7. Los cinco objetivos generales de la política agropecuaria en Colombia



Concepto de Crecimiento Verde

FIGURA 8. Modelo de desarrollo sostenible en el tiempo



Hoja de ruta

FIGURA 9. Claridad sobre los elementos clave de la estrategia



Retos de Desarrollo Rural y Políticas en América Latina y el Caribe

Perspectivas de las agencias de cooperación

Perspectivas desde la FAO

Luis Carlos Beduschi, FAO, Chile

La FAO se enfoca en tres grandes áreas de trabajo: (i) seguridad alimentaria y nutricional, (ii) mejor uso y gestión de los recursos naturales y (iii) pobreza rural. Esta última será el enfoque de esta intervención, que busca hacer un llamado a la acción para retomar los esfuerzos, las acciones y la atención en todas las dimensiones que vinculan pobreza rural y desarrollo rural.

El escenario es cada vez más complejo en América Latina y se ve reflejado en cinco puntos:

- Disminución del ritmo de reducción de la pobreza y la extrema pobreza rural.
- Mantención de las brechas entre el mundo rural y urbano.
- Menores niveles de crecimiento económico y disponibilidad de recursos fiscales.
- Desgaste de las políticas “antipobreza” predominantes en los últimos 15 años.
- Economías territoriales que no son capaces de reducir la pobreza por su cuenta.

La pobreza sin duda disminuyó en la región, tanto en lo urbano como en lo rural. Sin embargo, hay varios aspectos que considerar en esta situación: la pobreza rural sigue siendo alta y significativamente más alta que la urbana; el número de pobres y pobres extremos rurales sigue representando un porcentaje importante de la población; durante los años de reducción de la pobreza, la diferencia entre la pobreza urbana y la pobreza rural no cayó; a pesar de la reducción registrada en los últimos 15 años, hay territorios, colectivos y actividades rurales que fueron dejados atrás; en los años recientes, la reducción de la pobreza rural se desaceleró, se estancó o se revertió en gran parte de los países de la región. El resultado de todo ello es que el número de personas en situación de pobreza en áreas rurales ha aumentado.

Urge retomar su reducción y redoblar los esfuerzos en las agendas de desarrollo de las ciudades. Es necesario identificar los territorios más rezagados, donde normalmente se encuentran los niveles más altos de pobreza y pobreza extrema.

¿Por qué es urgente retomar el ritmo de reducción de la pobreza rural?

- Para alcanzar los ODS y cumplir los compromisos de la Agenda 2030.

- Para reducir la discriminación étnica.
- Para proteger y aprovechar mejor los recursos naturales.
- Para reducir la reproducción intergeneracional de la pobreza, especialmente en los territorios más rezagados.
- Para reducir la violencia y las economías ilegales. La pobreza rural empuja a las personas a las actividades ilícitas.
- Para mantener la paz social. Reducir la pobreza rural, fortaleciendo capacidades y organizaciones, permite contar con interlocutores legítimos para dialogar y articular.

¿Qué podemos hacer?

Desde la FAO, se proponen dos ideas principales: 1) Seguir innovando en políticas públicas. No es suficiente con lo que ya se está haciendo, hay que dar un nuevo empuje y 2) Revitalizar los territorios rurales, el dinamismo económico y la cohesión social son elementos fundamentales para erradicar la pobreza y ampliar la prosperidad en el mundo rural.

La región ha mostrado que SÍ es posible reducir la pobreza de forma significativa a través de programas de transferencia condicionada de ingresos, acciones articuladas de protección social e inclusión productiva, infraestructura, orientación estratégica y mecanismos para el gasto público rural. Estas son dimensiones en las que la FAO tiene aprendizajes y conocimientos que se ponen a disposición de los gobiernos y actores sociales de los países interesados. Igualmente, la FAO ha logrado identificar algunas de **las principales barreras que limitan la reducción de la pobreza rural en la región**: la pobreza rural asociada a una baja presencia y calidad de servicios públicos, mercados laborales rurales incompletos, que discriminan a las mujeres y a los jóvenes y actividades rurales agrícolas de baja productividad y alta informalidad.

Sin embargo, también **hay oportunidades que aprovechar para retomar y acelerar la senda de reducción de la pobreza rural en la región**: la agricultura familiar y sus vínculos con sistemas alimentarios saludables (salud, ambiente); el empleo rural no agrícola; las articulaciones urbano-rurales; la posibilidad de rentabilizar activos no tradicionales: recursos naturales, ambiente, diversidad (ambiental y cultural), potenciando las iniciativas para grupos específicos con base en lo que

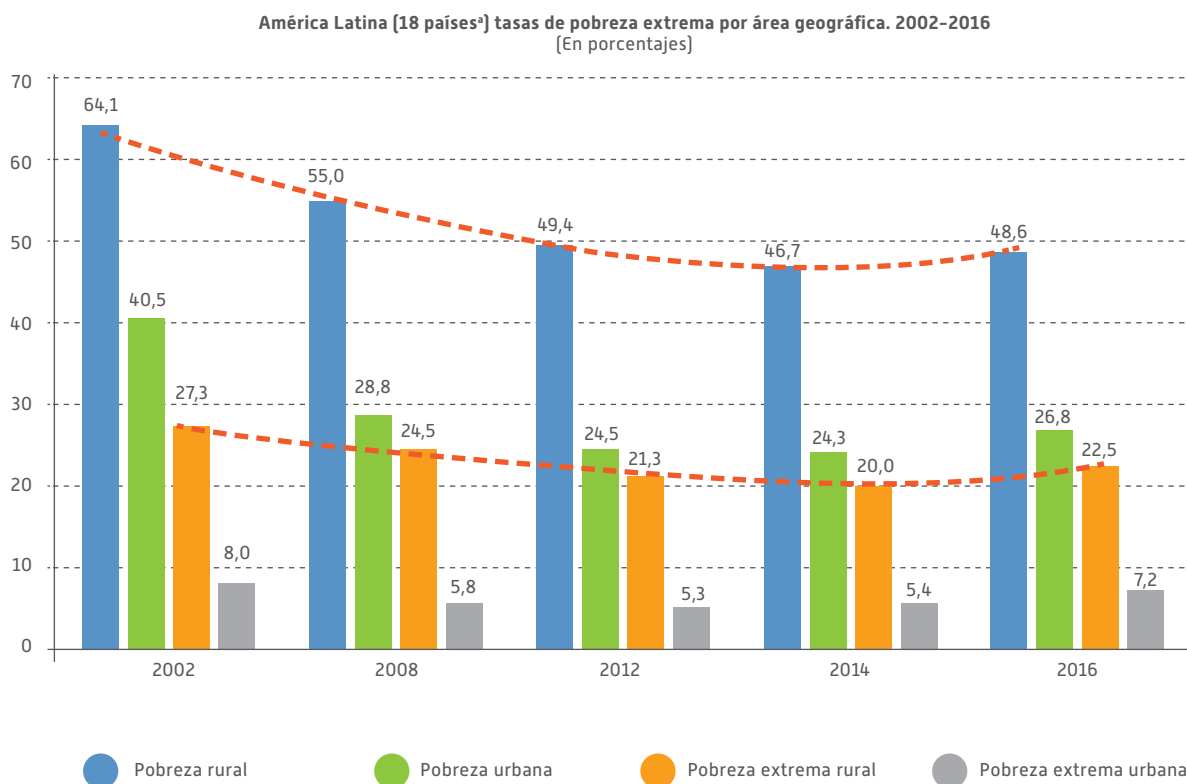
ya se conoce (jóvenes rurales, mujeres, pueblos indígenas, emprendedores rurales, asalariados). Es necesario integrar nuevas aproximaciones a la pobreza rural, como trabajar con abordaje de doble inclusión, mejorar los niveles de educación entre jóvenes rurales y vincularlos a redes de ciencia y tecnología. La existencia de un amplio abanico de políticas, aunque con poca coordinación y coherencia, así como la experiencia acumulada en la región también constituyen oportunidades. Ellas necesitan ampliar su escala y estabilidad, vinculándose más estrechamente a las ciudades intermedias y creando nuevas modalidades de inserción social y productiva en los territorios rurales.

La alimentación y la agricultura están en el centro de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, ya sea para poner fin a la pobreza y el hambre, para responder al cambio climático o para conservar nuestros recursos naturales.

En conjunto, todos estos elementos nos permiten ver la necesidad de una estrategia de revitalización de los territorios más vulnerables, entendiéndolos como laboratorios reales, útiles para identificar cómo encontrar caminos adaptativos que permitan generar aprendizajes colectivos y conocimientos disponibles para los tomadores de decisiones de cada país.

Evolución reciente de la pobreza y pobreza extrema en América Latina

FIGURA 10. Evolución reciente pobreza y pobreza extrema.

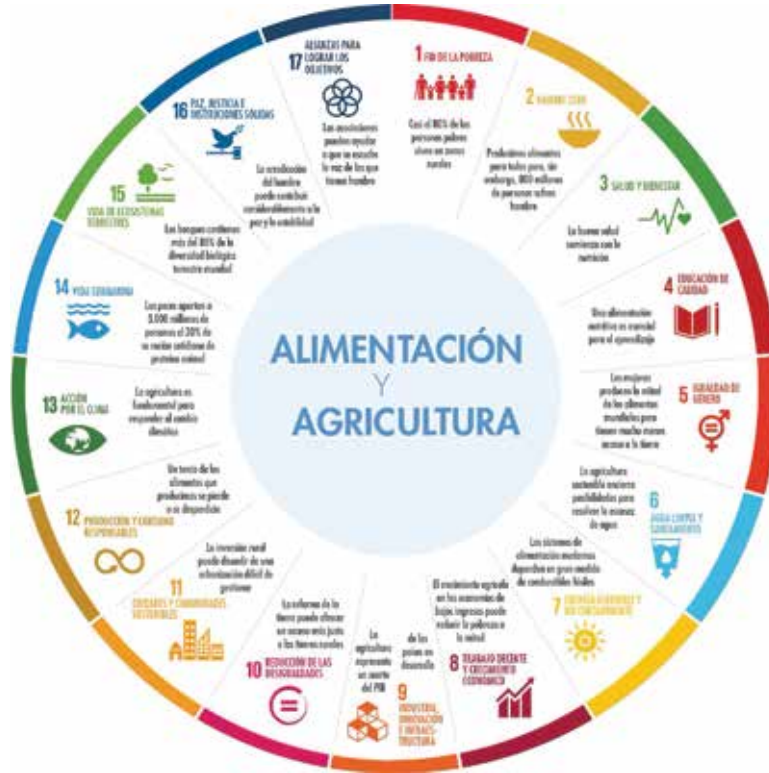


Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del Banco de Datos de Encuestas de Hogares (BADEHOG).

^a Promedio ponderado de los siguientes países: Argentina, Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela (República Bolivariana de).

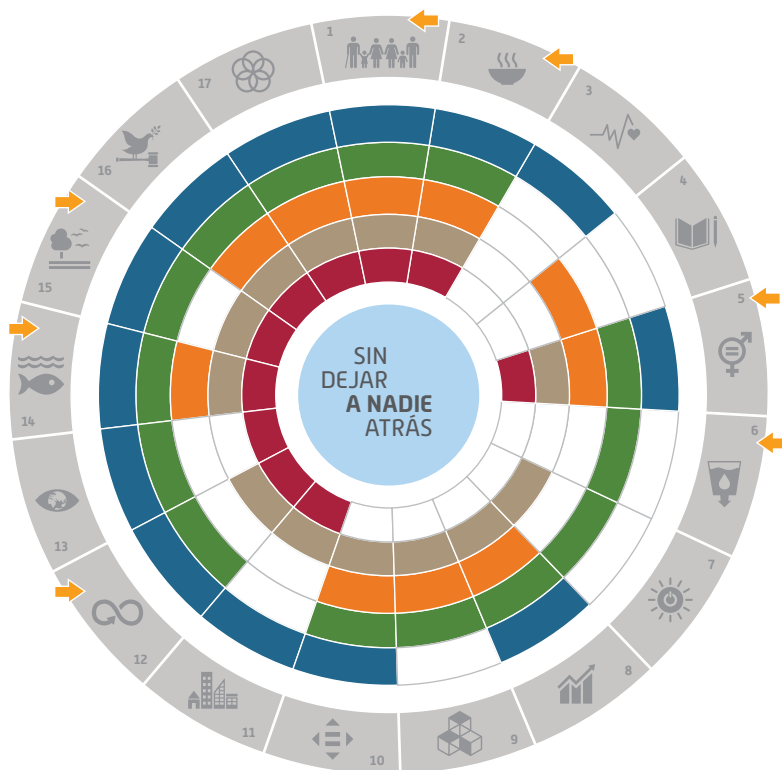
Agricultura en el centro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible

FIGURA 11



La estrategia de la FAO

FIGURA 12



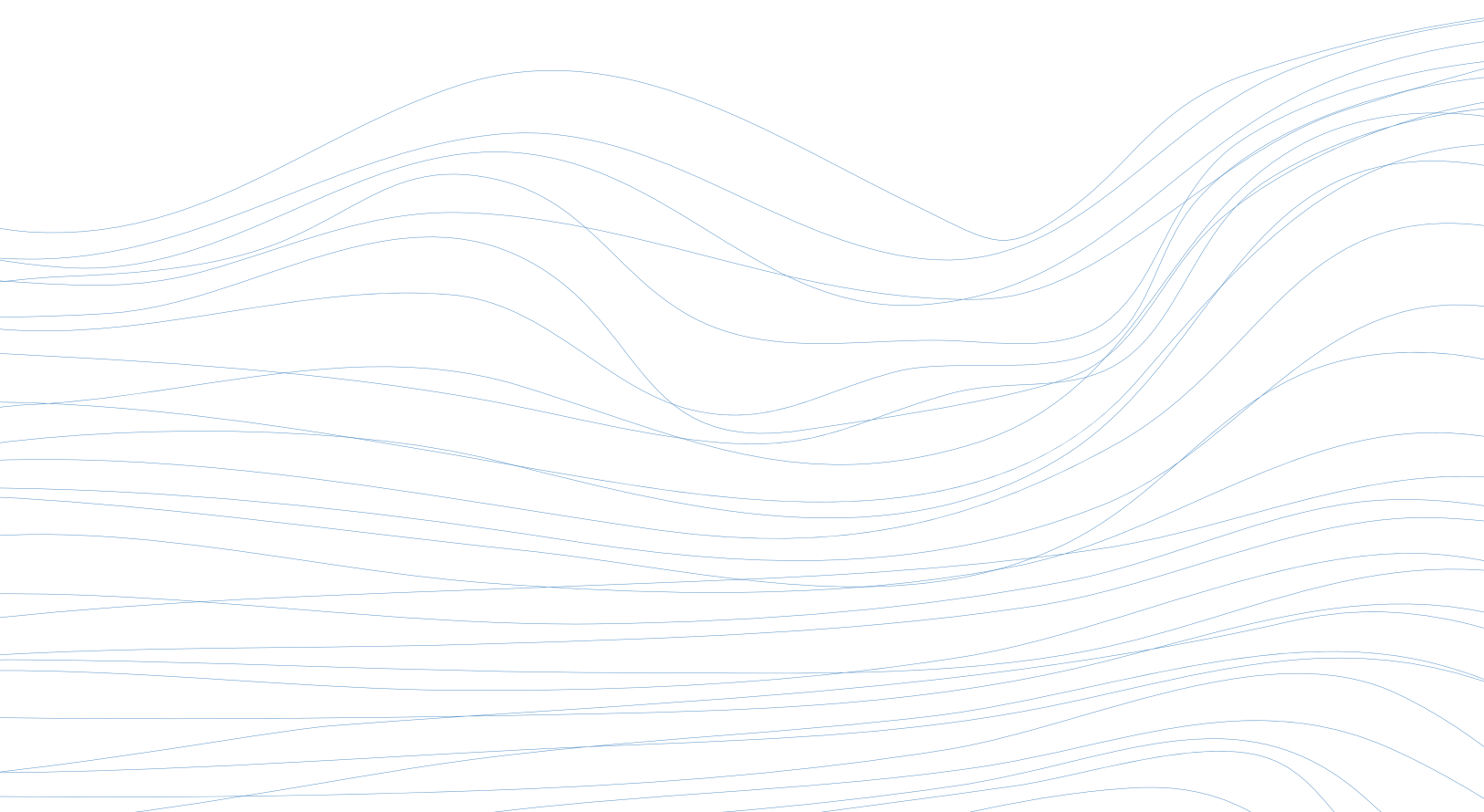
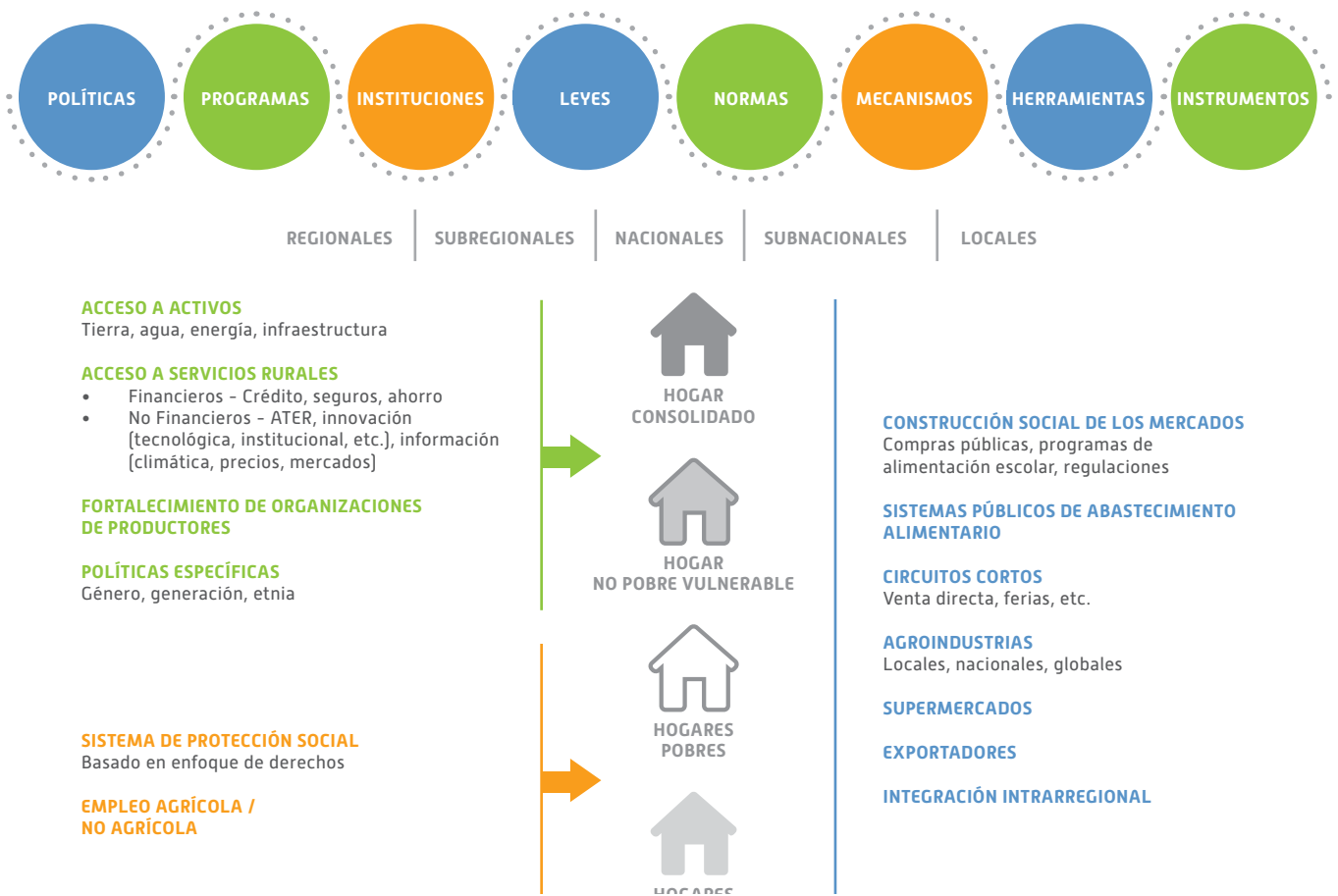
Cinco objetivos estratégicos

- Eliminar el hambre, la inseguridad alimentaria y la malnutrición
- Agricultura, actividad forestal y pesca más productivas y sostenibles
- Erradicar la pobreza rural
- Sistemas alimentarios inclusivos y eficientes
- Sociedades rurales resistentes al cambio climático y otras amenazas

➔ La experiencia técnica de FAO se enfoca en 27 indicadores de 7 ODS

Abordaje de la doble inclusión

FIGURA 13



Agenda del IICA

Byron Miranda, IICA, Costa Rica

El Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA) tiene como función esencial la cooperación técnica a los países miembros. Por esto, los espacios de discusión como la Red PP-AL, donde hay diversos actores, son fundamentales para generar inteligencia colectiva que permita abordar mejor los problemas cada vez más complejos del mundo rural.

El IICA acaba de terminar un proceso de construcción de su agenda para los próximos años y el punto de partida en esta visión es la necesidad de generar un nuevo paradigma sobre el papel de los territorios rurales como potenciadores, ejes de transformación y sustento de pobladores que tienen un gran potencial de contribución efectiva al desarrollo de cada país. Esto implica una nueva visión, distintiva de lo rural y lo agropecuario, superando la visión de producción de bienes primarios por una en la que el eje transformador apunte hacia la industrialización de la biomasa y el aprovechamiento sostenible e inclusivo del conjunto de recursos del territorio.

Al mismo tiempo, identificamos algunos de los grandes retos del sector: superar el debilitamiento de los mecanismos de gobernanza, especialmente lo relacionado al comercio internacional; consolidación del bienestar rural; enfrentar el cambio climático; fortalecer las instituciones públicas agropecuarias y rurales, y fortalecer los derechos de los pueblos indígenas e incorporarlos en una matriz que asegure el libre ejercicio de sus derechos. Estos retos representan hoy los objetivos del IICA, que han sido alineados a la Agenda 2030 de los ODS. Con base en ellos, se crearon cinco programas

interdisciplinarios, con dos ejes transversales: *género y juventud e innovación y tecnología*:

- Bioeconomía y desarrollo productivo
- Desarrollo territorial y agricultura familiar
- Comercio internacional e integración regional
- Cambio climático, recursos naturales y gestión de riesgos
- Sanidad agropecuaria, inocuidad y calidad de los alimentos

El Programa de Desarrollo Territorial y Agricultura Familiar tiene dos ejes de trabajo:

- **Políticas públicas para el desarrollo de los territorios rurales**, que incluye apoyo a los programas, mecanismos e instrumentos del Desarrollo Rural Territorial (DRT), y la incorporación de la perspectiva territorial en las políticas sectoriales.
- **Gestión social de los territorios**, que en esencia propone que los territorios sean objeto de las políticas públicas, el aterrizaje coordinado y articulado de las políticas y programas sectoriales, enfatizando en el protagonismo de los actores sociales del territorio.
- **Alianzas y trabajo colaborativo**. Además de la acción institucional propia del IICA, se propone un amplio marco de alianzas que potencien la capacidad intelectual, de conocimiento y acción conjunta, para lograr acciones y resultados significativos en beneficio de los países y los pobladores rurales.

Objetivos del IICA y la Agenda 2030 de los ODS

FIGURA 14



FIGURA 15



Plataformas Co-gestionadas: Hacia una nueva generación de instrumentos de desarrollo agrícola y rural

Octavio Sotomayor, Cepal

El concepto de “Plataformas Co-gestionadas” busca connotar la necesidad de bajar los costos e incrementar la calidad de los programas públicos. Las restricciones fiscales que experimentan todos los países de la región justifican este nuevo enfoque, que es indispensable y urgente si queremos alcanzar los ODS 2030 definidos por las Naciones Unidas. También existen otros argumentos que validan este nuevo enfoque. Por una parte, es necesario elevar la pertinencia de muchos de estos programas, haciéndolos más adaptados a la realidad. Por otro, también es relevante la apropiación de dichos programas por parte de los agricultores. Ambos criterios - pertinencia y apropiación - son requisitos indispensables para mejorar la calidad de estos programas.

A través de la idea de *Plataformas*, se busca una intervención integral de los organismos del Estado, la sociedad civil y los organismos privados. Se trata de desarrollar una batería coherente de servicios de apoyo (asistencia técnica, crédito, riego, fomento exportador, comercialización, otros) para abordar todos sus requerimientos. Dichas *Plataformas* deben ser co-gestionadas, porque se quiere que los productores se involucren en la gestión de esos servicios y políticas públicas.

Las *Plataformas Co-gestionadas* así definidas integran diversas regulaciones, servicios e instrumentos públicos y privados que se aplican bajo una cierta secuencia lógica, asignándole un rol activo de los agricultores y a los otros actores relacionados, de modo que optimicen el uso de los recursos públicos disponibles y apalanquen nuevos recursos. En tal perspectiva, se propone operar según un nuevo principio, que denominamos “*Máxima Utilización de Recursos Locales*” (MURL): *al diseñar un programa público, hay que asegurarse de haber aprovechado completamente todos los recursos locales que puedan ser movilizados para reducir los costos y elevar la calidad de dicho programa. En forma especial, esto implica movilizar todos los recursos cognitivos, económicos y materiales de los agricultores, así como los de otros actores locales (empresas, municipios, organizaciones, otros), para alcanzar los objetivos buscados.* Este principio también implica movilizar un recurso adicional: la capacidad de sinergia y de colaboración entre actores.

La aplicación del principio MURL abre la posibilidad de que muchas de estas iniciativas eventualmente puedan realizarse en forma autónoma, sin el apoyo del Estado. Es evidente que esa no es la mejor opción pues la intervención de las agencias públicas siempre tiene un impacto estratégico y operacional. Pero ante

escenarios adversos, la aplicación del principio MURL también hace plausible plantearse la instalación de estas Plataformas con el apoyo de ONG, universidades regionales o empresas privadas, aunque sea a pequeña escala.

Desde el momento en que pensamos en instrumentos de alto impacto y costos moderados, sin apoyo estatal, se abre una nueva perspectiva, pues la plataforma se hace multicéntrica, la provisión de servicios se fragmenta entre varios polos activos, la iniciativa puede ser tomada por múltiples actores. Se trata de un cambio cultural: necesitamos otra mirada para enfrentar el desafío del desarrollo, que supere el paradigma tradicional que existe desde la década del 50 del siglo pasado, en donde todo depende del Estado.

La aplicación de este principio debe llevar a identificar una plataforma de servicios con dos tipos de programas de fomento: los instrumentos de fomento de impacto efectivo y costos moderados y aquellos de alto costo, que conllevan la realización de inversiones de mayor magnitud.

Existen muchos ejemplos de instrumentos de impacto efectivo y costos moderados: asistencia técnica horizontal, mercados locales, aplicaciones informáticas, comunidades virtuales, giras tecnológicas locales, brigadas de servicios de poda, programas de etiquetas diseñadas por alumnos en práctica...). Algunas de ellas han sido sistematizadas (UDA CEPAL, 2018), pero con seguridad existen muchas otras experiencias que deberían recibir el mismo tratamiento. Esta discusión también debería dar cuenta de la línea de alto costo (riego, maquinaria, energía...), en donde es esencial un nuevo diálogo con la banca de desarrollo, las empresas privadas y los organismos públicos de fomento. De este modo, se podría generar una caja de herramientas que pueda ser ofrecida a los gobiernos y a las organizaciones de productores.

Es de suma importancia medir el impacto de estas iniciativas, para lo cual también debiera aplicarse el principio MURL antes enunciado: evaluar con costos reducidos, apelando a una movilización de todos los recursos locales. Para ello, se requiere instalar bases únicas de usuarios, líneas base y sistemas de medición sencillos y de bajo costo, utilizando diversas fuentes y métodos. El tema de la medición de impacto es crítico para dimensionar la utilidad y el potencial de estas intervenciones. Si se pueden exhibir resultados, se puede ganar apoyo social para obtener nuevos recursos presupuestarios que refuercen las intervenciones con los agricultores.

Plataformas Co-gestionadas

Se distinguen dos tipos de instrumentos de fomento:

- **De impacto efectivo y costos moderados** (al menos 23 líneas de acción, UDA-CEPAL, 2018)
- **De alto costo**, pues inevitablemente conllevan la realización de inversiones de mayor magnitud

PROGRAMAS DE IMPACTO EFECTIVO Y COSTOS MODERADOS

Reunión Yachachiq. Asistencia técnica horizontal (campesino-campesino). FONCODES-Perú



Mercados campesinos en Chile y Colombia, en donde se venden frutas y verduras: infraestructura estandarizada, profesionalización, fáciles de instalar y con un fuerte impacto comercial



Comunidades virtuales de jóvenes agricultores



“Chile, sueños de campo” INDAP/INACAP, en donde 54 estudiantes en práctica de segundo año diseñaron etiquetas para productos procesados, monitoreados por sus profesores. Exposición de fin de ciclo.



Banca de Desarrollo



Aplicaciones para el agro colombiano:
ADMIGAN, COMPROAGRO, GESAGRO,
KANPO, SUGANET



Gira tecnológica local del Programa PRODESAL.
Aprendizaje colectivo, cohesión de grupos,
impacto cognitivo e innovación. INDAP-Chile



Brigadas de servicios: poda de 62 millones de
árboles de cacao. Programa "La Gran Minga
del cacao". MAGAP-Ecuador



PROGRAMAS DE ALTO COSTO

- Fertilizantes y semillas certificadas
- Riego
- Energía
- Maquinaria
- Infraestructura predial (cercos, bodegas, vehículos, otros)
- Salas de proceso agroindustrial
- Planteles animales
- Plantaciones frutícolas y forestales
- Manejo del bosque nativo
- Otros

El tema del financiamiento debería ser una de las primeras prioridades a trabajar. También la línea vinculada a RSE/Valor Compartido



Agenda de la Delegación de la Unión Europea en Colombia

Johny Ariza, Oficial de Cooperación para Desarrollo Rural y Medio Ambiente – Delegación UE en Colombia

Para abarcar el tema de las políticas públicas, la Unión Europea ha asumido, desde hace 5 años, un enfoque renovado de apoyo presupuestario a través de contratos de reforma sectorial que reemplazan los tradicionales proyectos de cooperación bilateral. La idea es lograr la mayor alineación, apropiación y sostenibilidad con las políticas públicas del país que está recibiendo el apoyo de la Unión Europea. La esencia de un apoyo presupuestario es el diálogo de política pública y el diálogo político, conectando así de manera adecuada la información con quienes toman las decisiones.

¿Cómo funcionan? Estos apoyos son un programa de pagos por resultados. Se selecciona una política pública, unos indicadores y, si se cumplen las metas anuales pactadas entre las partes, se realiza el pago de estos apoyos.

Este sistema de pago por resultados permite promover sistemas de monitoreo y evaluaciones reales a las políticas públicas. Sin embargo, la falta de información es un gran desafío, así como la falta de sistemas de monitoreo.

Para hacer estos análisis de resultados, no solo escogemos un indicador de interés común entre las partes de una política pública particular, sino que también hacemos un análisis de la economía política y de la gestión de las finanzas públicas del sector, del comportamiento macroeconómico del país y de la transparencia presupuestaria.

Así involucramos varios actores de distintos niveles en el análisis de la gestión de una política, generando capacidades para la toma de decisiones.

Adicionalmente, dentro de su diálogo político, la Unión Europea participa de la Mesa Técnica de Acompañamiento Internacional a la Implementación de la Reforma Rural Integral, punto 1 de los Acuerdos de Paz, donde se han priorizado distintas temáticas claves para el desarrollo rural, como acceso a mercados y comercios, defensa de defensores de derechos humanos, bienes y servicios públicos en zonas rurales, y el tema de mujer rural.



Doce claves para una agenda de transformación rural en Colombia

- 1 MÁS ACÁ DEL ACUERDO DE PAZ:** Reforma Rural Integral como oportunidad
- 2 TIERRAS Y RECURSOS NATURALES:** La necesidad de un gran debate nacional
- 3 IMPORTANCIA ESTRATÉGICA de la Agricultura Familiar:** Convivencia de modelos
- 4 PARTICIPACIÓN:** Una ciudadanía rural
- 5 MUJER RURAL:** Sin equidad no hay futuro
- 6 COLOMBIA:** El reto de alimentar al mundo
- 7 MÁS ALLÁ DEL ACUERDO DE PAZ:** Una plataforma de diálogo
- 8 EL PRESENTE EN 15 AÑOS:** Sujeto joven
- 9 NUEVA INSTITUCIONALIDAD:** Nueva oportunidad
- 10 IMPRESCINDIBLE:** Financiación del desarrollo rural
- 11 PACTOS LOCALES DE DESARROLLO TERRITORIAL**
- 12 UNA HERRAMIENTA QUE DURE:** La arquitectura del acompañamiento



Políticas para la Agricultura Familiar

Avances y nuevos retos

Catia Grisa (UFRGS) & Eric Sabourin (Cirad/UnB)

Objetivos y productos esperados

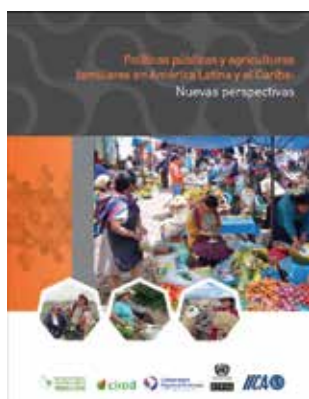
Le Mesa tenía dos objetivos principales: (i) producir una síntesis de las investigaciones ya realizadas por la Red PP-AL y de los artículos del *dossier* para la revista *Raíces*, y (ii) identificar fuentes de financiamiento para la construcción de nuevos proyectos de investigación, ya sea conducidos por la Red PP-AL o en colaboración con otras instituciones y redes.

Antecedentes y justificación

En 2013, la Red PP-AL organizó un estudio sobre las políticas públicas y las agriculturas familiares en América Latina. El estudio tenía como objetivo estudiar la elaboración e implementación de diversas políticas públicas para examinar sus mecanismos y sus efectos, en particular en términos de transformaciones de las dinámicas de desarrollo rural y de la lucha contra las desigualdades. El estudio buscó caracterizar dos elementos complementarios en el subcontinente latinoamericano: (i) el surgimiento de políticas específicas para el sector de la agricultura familiar y (ii) la forma en que las políticas clásicas dirigidas al agro afectan a este sector. En 2018, la Red se encarga de organizar la publicación de un *dossier* en la Revista *Raíces/Brasil* con una actualización de la dinámica de las políticas para la agricultura familiar después de 2014, Año Internacional de la Agricultura Familiar.

Los resultados de ambos estudios indicaron que: (a) En los países, hay una gran diversidad de definiciones de la agricultura familiar (pequeño productor agropecuario, agricultor familiar, agricultor familiar campesino, unidad agrícola familiar...). En algunos países, la noción de agricultura familiar ya es más conocida e institucionalizada y, en otros, la noción llegó junto con el

Año Internacional de la Agricultura Familiar. (b) Aunque exista una definición de agricultura familiar, es importante considerar que la agricultura familiar, en cada país, abarca una gran diversidad de situaciones y de sistemas de producción. (c) Si bien la agricultura familiar está presente en todos los países, no todos tienen una política específica para la agricultura familiar. Algunos países han contado con políticas específicas desde hace varios años (Argentina, Brasil, Chile, Cuba, Uruguay), mientras que otros mantuvieron una única política para el sector agropecuario, dando un tratamiento más social y separando a los más pobres de la población rural. (d) A pesar de que las políticas específicas para la agricultura familiar son diversas, hay elementos comunes en materia de crédito (diferenciado o subsidiado), asistencia técnica y extensión rural, y capacitación y promoción de procesos organizativos. (e) Considerando el conjunto de los países y en una perspectiva de largo plazo, observamos tres generaciones de políticas: (i) políticas agrícolas generalistas, orientadas hacia la modernización de la agricultura, que afectan a todos los agricultores, incluyendo a ciertos tipos de agricultores familiares; (ii) políticas específicas, focalizadas en la categoría agricultura familiar y (iii) políticas temáticas o transversales, que afectan indirectamente la agricultura familiar. (f) En muchos países, la acción del Estado está marcada por la dualidad entre políticas para la agricultura familiar y políticas para el agronegocio, siendo que las relaciones de poder y de recursos son muy diversas entre estos dos grupos, prevaleciendo los últimos. (g) En virtud de cambios políticos, en los años recientes hay “movimientos” de revisión y disminución de la acción del Estado en algunos países (Argentina, Brasil, Paraguay, Nicaragua).



Publicaciones sobre agricultura familiar



Contribuciones de la Mesa

La Mesa presentó un balance de la evolución de las políticas públicas para las agriculturas familiares desde 2014 [Año Internacional de la Agricultura Familiar].

Rafael Zavala (FAO Colombia) presentó una charla sobre la relación entre la construcción reciente de políticas de agricultura familiar en Colombia y la agenda de investigación.

La exposición de Claudia Schmitt (CPDA-UFRRJ, Brasil) se refirió a la relación entre los movimientos sociales y las políticas públicas de agricultura familiar y de seguridad alimentaria y nutricional en Brasil, en particular en términos de creación de espacios de participación desde la escala local hasta la federal.

Pedro Arbeletche (UDELAR, Uruguay) mostró un ejemplo de evolución conjunta y paralela de políticas públicas a favor de la agricultura familiar y otras a favor de la agricultura empresarial en el seno del mismo ministerio, y de las eventuales interacciones entre las dos agendas.

Tendencias generales en América Latina

Existe un reconocimiento político y una legitimación socioeconómica de la agricultura familiar por medio de una definición clara y positiva de esta categoría, así como una institucionalización de políticas públicas específicas para este segmento (y de su planeamiento), básicamente en respuesta a la acción de los movimientos sociales. Sin embargo, ha habido un abandono de las políticas de reforma agraria y generalmente se han obtenido resultados desiguales y selectivos.

Se observa una evolución de las políticas públicas para la agricultura familiar, con una diversificación de los instrumentos y una nueva generación de políticas capaces de atender segmentos específicos o de tratar temas globales (pobreza rural, territorio, medio ambiente, seguridad alimentaria, etc.). En particular, hubo en la región un proceso de territorialización de instrumentos y programas de desarrollo rural (intersectorial) por medio de espacios de consulta, de participación de la sociedad civil y de integración regional.

No obstante, a pesar de estos avances, en los últimos años se observan rupturas y retrocesos con la llegada al poder de gobiernos conservadores y neoliberales. Hubo también dificultades de coordinación de esos conjuntos de políticas y recortes de los recursos presupuestarios, a causa de una reducción del crecimiento económico, confiriéndole más vulnerabilidad institucional a las políticas para la agricultura familiar. Por lo tanto, subsiste una fuerte asimetría de los apoyos públicos a favor de la agricultura empresarial exportadora (el agronegocio), en particular en términos de modelos técnicos de producción, de acceso a las tierras y financiamiento. Paralelamente, al ser tratadas con políticas sociales, se ha excluido a la agricultura familiar de las políticas productivas.

Nuevas propuestas de investigación

- Analizar las interfaces entre las políticas públicas para la agricultura familiar y para la seguridad y soberanía alimentaria: como crear sistemas alimentarios sustentables y favorecer las interacciones entre los dos tipos de políticas. En particular, se trata de analizar las interacciones entre políticas públicas y circuitos cortos (compras públicas, ferias, otros); políticas de valorización de los productos locales y de alimentos saludables (socio-biodiversidad, recolección, producción ecológica, otros); políticas de abastecimiento alimentario (centrales de distribución, logística, reducción de pérdidas, valoración de desechos, otros) y relaciones entre políticas de salud y nutrición y la agricultura familiar.
- Analizar las interfaces entre las políticas de agricultura familiar y políticas agrarias o de tierras (concentración y acaparamiento de la tierra, por ejemplo). ¿Cuáles son los procesos de actualización de la acción del Estado (en términos de políticas agrarias y de tierra)? ¿Cómo está afectando a la agricultura familiar? ¿Cuál es la relación entre políticas de tierra y políticas de desarrollo territorial rural?
- Caracterizar la relación entre las políticas para la agricultura familiar, las políticas nacionales de desarrollo agrícola (incluyendo el sector empresarial) y las configuraciones de los Estados.
- ¿Qué estrategias de desarrollo y qué concepciones del Estado orientan las acciones de los gobiernos y cuál es el tratamiento de la agricultura familiar en estas interpretaciones?
- ¿Cuáles son los conflictos económicos, políticos y sociales que permean la construcción de las políticas para la agricultura familiar?
- ¿Cómo estas dinámicas afectan a las agriculturas familiares, sus formas de acción colectiva y sus modos de hacer políticas públicas?
- Caracterizar los vínculos entre las dinámicas de la agricultura familiar y las políticas de lucha contra la pobreza, y las políticas que tratan de las migraciones. ¿Cómo las políticas públicas de agricultura familiar tratan la diversidad existente? (ejemplo: con los grupos indígenas, los jóvenes, otros).

Obviamente esas propuestas no agotan la temática de la agenda de investigación sobre políticas públicas y agriculturas familiares, pero reflejan algunas de las prioridades que fueron debatidas y muestran vacíos de conocimientos y análisis.

Políticas de Cambio Climático y Seguridad Alimentaria

Deissy Martínez-Barón (CIAT/CCAFS) y Jean-François Le Coq (Cirad/CIAT)

Objetivos y productos esperados

En 2015, la Red PP-AL organizó un taller sobre políticas de cambio climático (CC), evidenciando la diversidad de formas como se inserta el tema de CC en las políticas nacionales. También se realizó una revisión sistemática de literatura académica, la cual evidenció los vacíos en la investigación sobre los enfoques trans-sectoriales, gobernanza multinivel, así como sobre las fases de adopción, implementación y evaluación de las políticas (Locatelli et al., 2017).

El objetivo de esta sesión temática del Seminario era actualizar el estado del arte sobre las políticas de cambio climático e identificar ejes de investigación actualizados, tomando en cuenta el vínculo con la seguridad alimentaria y las dinámicas actuales.

Estado del arte

La sesión se inició con la presentación de Deissy Martínez-Barón, coordinadora del Programa de Investigación de CGIAR en Cambio Climático, Agricultura y Seguridad Alimentaria (CCAFS, por sus siglas en inglés) en América Latina, quien presentó el estado del arte de las políticas de cambio climático y agricultura en la región. Este estado del arte, basado en el inventario de los documentos de políticas de la región y en una revisión de la literatura gris reciente sobre el tema, proporcionó el análisis sobre la evolución de la formulación de las políticas de cambio climático en los últimos 20 años, con énfasis en mitigación y/o adaptación en relación a la agricultura en los países de América Latina, así como sus relaciones con las políticas sectoriales, teniendo en cuenta el efecto en las escalas local, nacional e internacional.

El análisis mostró el rol de los actores internacionales para impulsar la agenda global de formulación de políticas e iniciativas de cambio climático, el cual es preponderante en temas de financiamiento y movilización de la agenda para el desarrollo de iniciativas y formulación de políticas a escala nacional. Bajo el impulso de los compromisos internacionales y la toma de consciencia de la importancia del tema con la ocurrencia de eventos climáticos extremos en los países de la región, se ha generado un gran desarrollo de políticas y herramientas institucionales para enfrentar los desafíos del cambio climático. Si bien todos los países ya tienen políticas para el cambio climático, existe una desarticulación significativa del sector agropecuario en relación con las políticas de cambio climático en las diferentes escalas y, por lo tanto, esto representa un gran reto a escala nacional. También se resaltó que es importante procurar la alineación de intereses y objetivos para



PROGRAMA DE INVESTIGACIÓN DE CGIAR EN
**Cambio Climático,
Agricultura y
Seguridad Alimentaria**



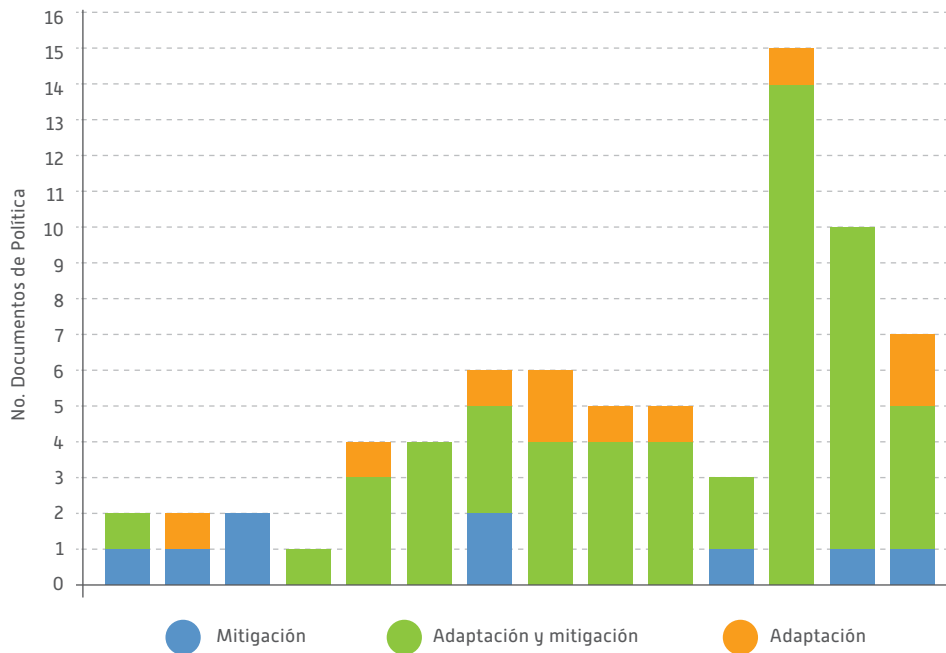
lograr una implementación coherente y efectiva de las políticas, potencializando así mayores sinergias.

Martínez-Barón manifestó que, a pesar de la creciente preocupación por investigar los procesos de política pública en materia de cambio climático y agricultura, existen grandes oportunidades para profundizar y generar conocimiento alrededor de estos temas, abordando los vacíos identificados y asumiendo nuevos retos. Algunos de los vacíos mencionados fueron: (i) la falta de literatura sobre el monitoreo, evaluación, efectividad y eficiencia de estas políticas; (ii) la poca profundización en los análisis comparativos entre países sobre estas políticas y (iii) la falta de publicaciones sobre los análisis de políticas públicas de cambio climático y agricultura en las revistas internacionales de alto impacto científico. Afirmó que los principales retos radican en un abordaje más holístico de las políticas de cambio climático, la necesidad de un mayor diálogo entre la investigación y los procesos de política pública, una mayor flexibilidad del sistema político-institucional para adoptar e implementar políticas en contextos de transformación relacionados con los impactos irreversibles del cambio climático, así como mayores sistemas, metodologías o herramientas de medición de efectividad y eficacia de estas políticas para hacer frente a los retos globales y compromisos nacionales.



Temáticas abordadas en los documentos de política en América latina

FIGURA 16

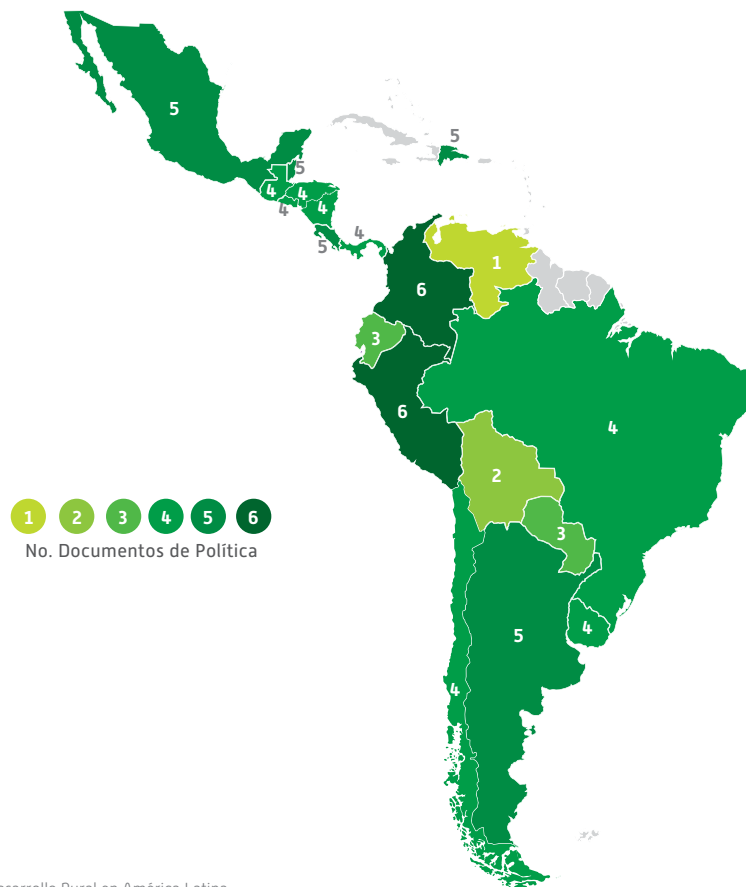


- Los documentos de política referentes a cambio climático abordan en su mayoría tanto adaptación como mitigación.
- A raíz del Acuerdo de París, hubo un incremento sustancial de documentos de política que abordan ambas temáticas.

Fuente: CCAFS.

Documentos de políticas de cambio climático para agricultura

FIGURA 17

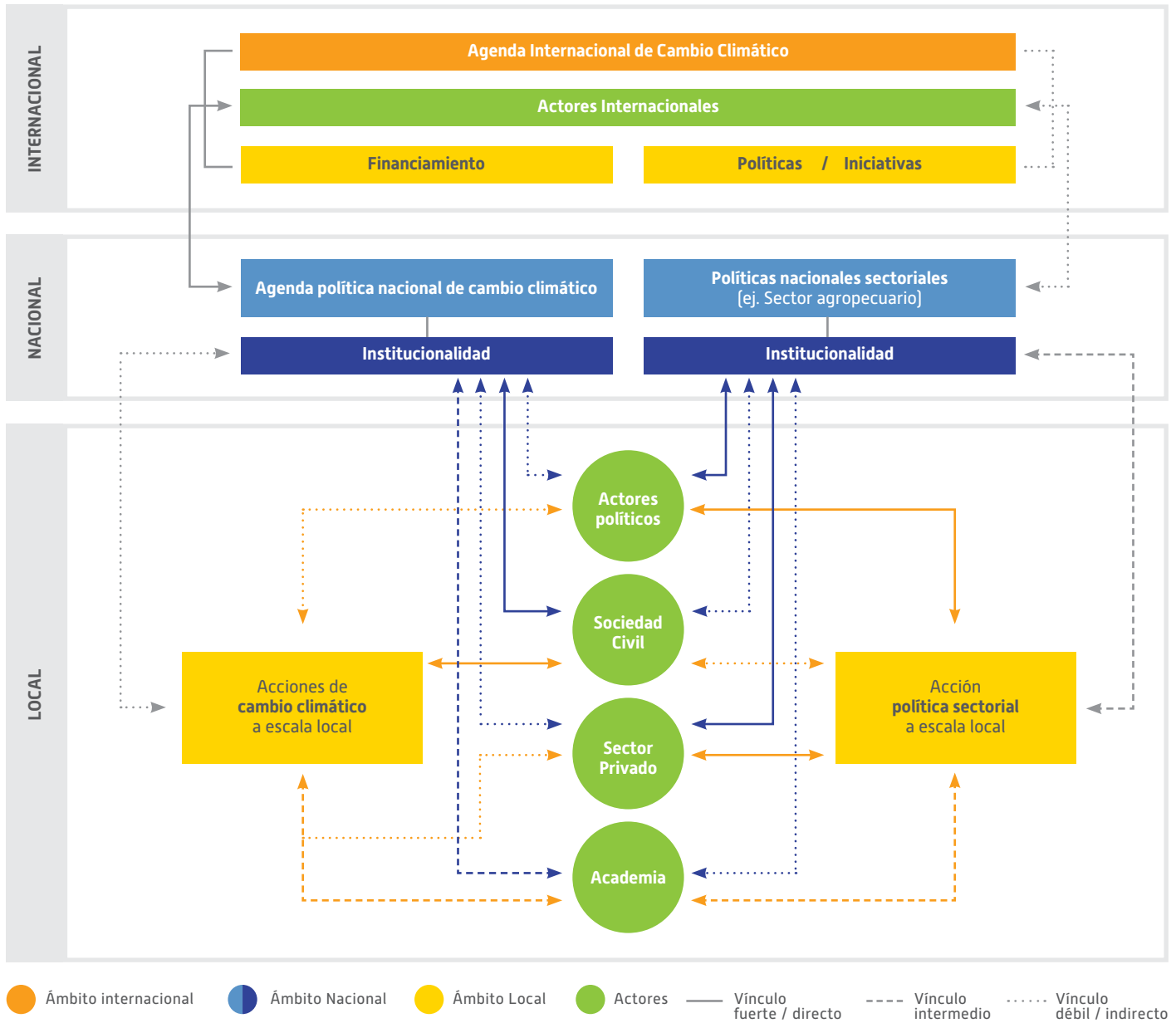


- La generación de documentos de política en cambio climático y agricultura tiene algunas particularidades sub-regionales.
- La región centroamericana se caracteriza por ser más homogénea en el número de documentos de política generados.
- Sería interesante profundizar sobre la relación entre el número de documentos de política y su efectividad por país.

Fuente: CCAFS.

Influencias de las institucionalidad y políticas de cambio climático

FIGURA 18



Contribuciones de la Mesa

En esta Mesa, participaron como ponentes Julie Lennox, de Cepal, quien presentó el estado de las políticas de cambio climático en Centroamérica y sus vínculos con los desafíos de seguridad alimentaria; Laura Meza, del IICA, quien analizó una experiencia sobre integración sistémica del cambio climático en las políticas, el caso de la Estrategia de Agricultura Sostenible Adaptada al Clima para la región del SICA (EASAC); y Carolina Milhorce de Castro, de la UnB-CDS-Brasil, quien expuso sobre la problemática de articulación de políticas climáticas y de desarrollo en Brasil.

Conclusiones principales de la Mesa

Algunas de las conclusiones principales de la Mesa fueron: (i) la adaptación es prioridad para los países de la región, pero debe ser sostenible e incluyente; (ii) existe poca posibilidad de disminuir las emisiones con los compromisos actuales adquiridos por los países; (iii) se debe articular la problemática de seguridad alimentaria de los pequeños productores en contexto de variabilidad y cambio climático con las políticas actuales de cambio climático y (iv) hay que reformular estrategias que integran el cambio climático en una perspectiva de sistemas alimentarios sostenibles, incorporando los agudos problemas de desnutrición y obesidad. Adicionalmente, se evidenció que la EASAC, que cubre a ocho países, es un gran ejemplo del abordaje regional respecto al cambio y variabilidad climática, ya que sostiene un entendimiento común de conceptos entre países que tienen desafíos similares. Finalmente, a partir del caso de Brasil, se mostró que el principal desafío respecto al cambio climático está relacionado con las importantes emisiones generadas por el sector agropecuario y el cambio en uso del suelo, los problemas de planificación e implementación de múltiples políticas que afectan los espacios rurales, y el conflicto por el acceso a recursos entre las agendas de mitigación y de adaptación.

Principales vacíos de investigación identificados en la Mesa

- Existen muchos modelos alternativos (agroecología, agricultura familiar, etc.) que pueden abordar los retos del cambio climático junto con pobreza, migración, entre otros. Sin embargo, la mayoría cubren la escala local, ¿cuál debe ser la escala de planificación a nivel macro?
- Las métricas de medición para mitigación están mejor definidas que aquellas relacionadas con adaptación/resiliencia, las cuales son las que más inciden en el desarrollo rural. La adaptación se ha medido principalmente a escala de finca, ¿cómo pasar a una escala mayor?
- Desde una perspectiva de ciencia política, ¿cómo son las dinámicas de poder en los procesos de construcción de política? ¿Cómo hacemos un cambio institucional rápido para responder a los desafíos del corto plazo en un contexto de clima cambiante? ¿Cómo juega la legitimidad de los distintos actores? ¿Cómo se mueven los debates según los intereses?
- Los tiempos de formulación de política son heterogéneos. ¿Cuáles son los determinantes en el tiempo de la construcción de las políticas de cambio climático?
- ¿Cómo se traducen las propuestas internacionales en políticas? ¿Cómo se traducen a nivel de implementación?
- ¿Cómo se involucran los cambios socio-técnicos para lograr la transición a modelos más sostenibles?

Compromisos futuros de la Mesa

De la sesión surgieron algunos compromisos futuros por parte de los participantes: (i) realizar un análisis (comparativo) sobre procesos de formulación de política regional en cambio climático, caso de la EASAC en la región SICA y otros; (ii) apoyo a los esfuerzos de vinculación de la seguridad alimentaria y nutricional con las políticas de cambio climático, teniendo como base las publicaciones de CEPAL y otros socios, y fortalecimiento de las capacidades regionales para gestionar las herramientas propuestas; (iii) convertir el análisis inicial sobre el estado del arte de las políticas públicas de cambio climático y el desarrollo rural de un esfuerzo individual a un esfuerzo colectivo y (iv) facilitar las conversaciones periódicas con miembros de la Mesa para hacer seguimiento y avanzar en las acciones propuestas.



Políticas de Desarrollo Territorial Rural

Avances y nuevos retos

Mireya Valencia (UNB-FAV) y Fernando Sáenz (UNA-CINPE)

Objetivos y productos esperados

La Mesa tenía dos objetivos principales: (i) discutir los estudios realizados por la Red PP-AL y por otras redes sobre las políticas públicas para el desarrollo territorial rural en la perspectiva de sintetizar los avances, aprendizajes y elementos analíticos que permitan orientar el ajuste o formulación de políticas públicas con ese enfoque; (ii) elaborar un *policy brief* (documento de políticas en síntesis) para ser ampliamente divulgado en organizaciones públicas y organismos internacionales.

Antecedentes y justificación

La territorialización de la acción pública es el segundo eje temático de la estrategia científica de la Red PP-AL y trata, entre otras áreas, de asuntos relacionados con la descentralización, intersectorialidad, dinámicas de democracia participativa y representativa, gobernanza, planeación y nuevas escalas de la acción pública territorial. El balance realizado por la Red PP-AL en 2016 permitió identificar que en el período 2011-2015 fueron publicados un número significativo de estudios,² la mayoría de ellos realizados de manera individual por integrantes de la Red. También se contabilizaron muchas acciones de formación, principalmente en Brasil.

El evento fundador de la Red PP-AL, cuyo nombre fue “Análisis de Políticas Públicas de Desarrollo Territorial en América Latina”, realizado en Costa Rica en noviembre de 2011, es, de igual forma, el momento en el cual se da inicio a la identificación de temas a ser estudiados dentro de este eje temático. Uno de los resultados de este evento fue la identificación de proyectos de investigación en esta temática en particular, de los cuales, dos tuvieron mayor desarrollo. Uno de ellos estudió circuitos cortos y encadenamientos productivos en los territorios y el segundo investigó sobre la transferencia de políticas públicas de desarrollo territorial en América Latina. Junto con estos trabajos de mayor cobertura regional, se realizaron estudios específicos por país, con mayor énfasis en Brasil y Uruguay.

Al hablar de territorialización de la acción pública, la Red PP-AL está haciendo referencia a un abordaje de política pública que valoriza las características y los recursos de cada territorio. Abordar esta problemática implica nuevos arreglos institucionales, o revisión de los actuales, que pudieran atender

múltiples objetivos desde una perspectiva multisectorial. De igual forma, son programas fuertemente asociados a procesos de participación de la sociedad civil.

Una de las conclusiones del estudio sobre la transferencia de políticas públicas de desarrollo territorial en América Latina, realizado por investigadores de la Red PP-AL, señala la necesidad de retomar las ideas claves que dieron soporte a este enfoque, pero se diluyeron en el camino de la implementación. Esto significa avanzar en la transición de acciones sectoriales para la intersectorialidad que favorecería el surgimiento de una política de tercera generación, donde dimensiones como la construcción de mercados y la sostenibilidad ambiental estuvieran presentes (Valencia et al., 2018).

Los análisis hasta ahora elaborados concluyen que hay una apropiación de la retórica territorial, peor aún hay una importante distancia entre el discurso y la práctica. A pesar de esto, este enfoque continúa vigente como una alternativa a prácticas sectoriales y alejadas de la compleja realidad de los espacios rurales.

Contribuciones de la Mesa

La Mesa presentó los avances y nuevos retos de las políticas de desarrollo territorial rural. En esta presentación, se indicaron tres campos de observación para pensar una nueva generación de políticas públicas que avancen en la transformación de los espacios rurales, en el sentido de disminuir los indicadores de pobreza (multidimensional), las desigualdades y el impacto sobre los ecosistemas de la región. El primer campo es el contexto global y regional actual y su influencia en la dinámica de los espacios rurales. Es un hecho que el contexto actual es diferente a aquel que orientó las políticas públicas de desarrollo territorial rural de inicios de los años 2000. El segundo campo de observación tiene relación con las ideas que sustentan este enfoque, las cuales hacen un fuerte énfasis en la perspectiva relacional del desarrollo, representada en la multisectorialidad, las complementariedades entre los espacios rurales y urbanos y la participación de los diversos actores territoriales. Uno de los puntos a resaltar en el campo de las ideas es la tensión entre el territorio como concepto de análisis y el territorio como una noción instrumental y práctica, separación que finalmente lleva a que los instrumentos de implementación se alejen de las ideas centrales de este enfoque. El tercer campo es complementario

2 30 artículos, 16 libros, 2 números de revistas, 22 capítulos de libros y cerca de 40 comunicaciones.



a los dos anteriores y tiene relación con los instrumentos, el contexto y las ideas. Una de las afirmaciones más recurrentes en los estudios realizados sobre las políticas públicas para el desarrollo rural con enfoque territorial es el distanciamiento entre el discurso del enfoque territorial, sus ideas, con los instrumentos para su implementación.

Arilson Favareto de la Universidad Federal de ABC discutió sobre el paso de los conceptos a las políticas a partir de las lecciones aprendidas de las políticas de desarrollo territorial en América Latina. Favareto destacó diversos resultados positivos de la implementación de las políticas con enfoque territorial: (i) la diseminación del discurso territorial, indicando que los territorios importan; (ii) la movilización social que se ha producido en torno a cientos de territorios; (iii) los aportes de recursos invertidos en territorios pobres y (iv) la generación de una base de conocimiento y articulación social. En relación a los límites de este enfoque, se señaló que hubo un sesgo sectorial social y periférico que llevó, en muchos de los casos, a generar incentivos [instrumentos] que no consiguieron alcanzar los objetivos propuestos. En las palabras de Favareto, hubo mucha participación y poca contractualización; muchos planes, poca estrategia consistente de cambio; muchas demandas e inversiones sectoriales, poca transformación; mucha conversación sobre territorios, poca intersectorialidad efectiva; mucha importancia asignada a la relación rural-urbana, pero poca inclusión de las ciudades en los planes.

En la exposición de Agrosavia, Carlos Castilla, habló sobre la concepción del enfoque territorial desde la Ley del Sistema Nacional de Innovación Agropecuaria de Colombia.

Juan Moreno, Presidente de la Corporación Procasur, expuso sobre la experiencia de los territorios de aprendizaje en América Latina. En ese marco, cuestionó la cobertura y calidad de los servicios de asesoría rural (empresarial, productiva, asociativa), su inestabilidad, indefinición, financiamiento limitado, poca sostenibilidad y altos costos de transacción. También analizó

el Programa de Talentos Rurales promovido por Procasur, el cual se basa en el conocimiento, información y generación de capacidades para transferir conocimientos técnicos horizontales [campesino-campesino] para mejorar la productividad. Su apuesta es valorar y gestionar los activos locales de conocimiento disponibles en los territorios rurales.

Tendencia en América Latina

Hay un desplazamiento del sentido original de la idea de desarrollo territorial durante su aplicación en América Latina, lo que ocasionó resultados ambiguos, frágiles y puntuales de dichas políticas. A pesar de esto, la apuesta continúa siendo una alternativa válida para el futuro para las regiones rurales.

Frente a esto se sugiere avanzar hacia una nueva generación de programas donde haya una triple coordinación: intersectorial, entre niveles de gobierno, y gobierno-sociedad-mercado. Es necesario romper con la reproducción de fórmulas o modelos establecidos, cambiar la institucionalidad y no solo añadir iniciativas periféricas para los pobres rurales. Hay que establecer la mejor forma de fortalecer la institucionalidad con competencias locales.

Se sugiere involucrar al sector privado, especialmente cadenas productivas o de valor basadas en los territorios y promover la elaboración de estrategias de desarrollo territorial, con visión sobre proyectos de futuro, para ir más allá de la mera formulación de planes.

Innovar en la coordinación de las nuevas oportunidades para un nuevo desarrollo rural, tomando en cuenta aspectos como el cambio climático, las ciudades intermedias, la necesidad de mejorar los niveles educacionales o la incorporación de nuevas tecnologías. La propuesta es pasar de planes y programas a una verdadera estrategia de desarrollo territorial con nuevas formas de inserción de los territorios en las dinámicas de desarrollo, más allá de la producción de bienes primarios.

La investigación no ha generado evidencias claras sobre la efectividad de las soluciones locales y su potencial de escalabilidad. Conviene definir el rol de los investigadores en el ciclo de diseño e implementación de mejores políticas. Para esto, es necesario realizar la investigación en políticas involucrando activamente a los actores de la inversión pública (Estado, organismos internacionales, otros). Avanzar en procesos de co-producción de conocimiento, conduciendo acciones que permitan el escalamiento de buenas prácticas.

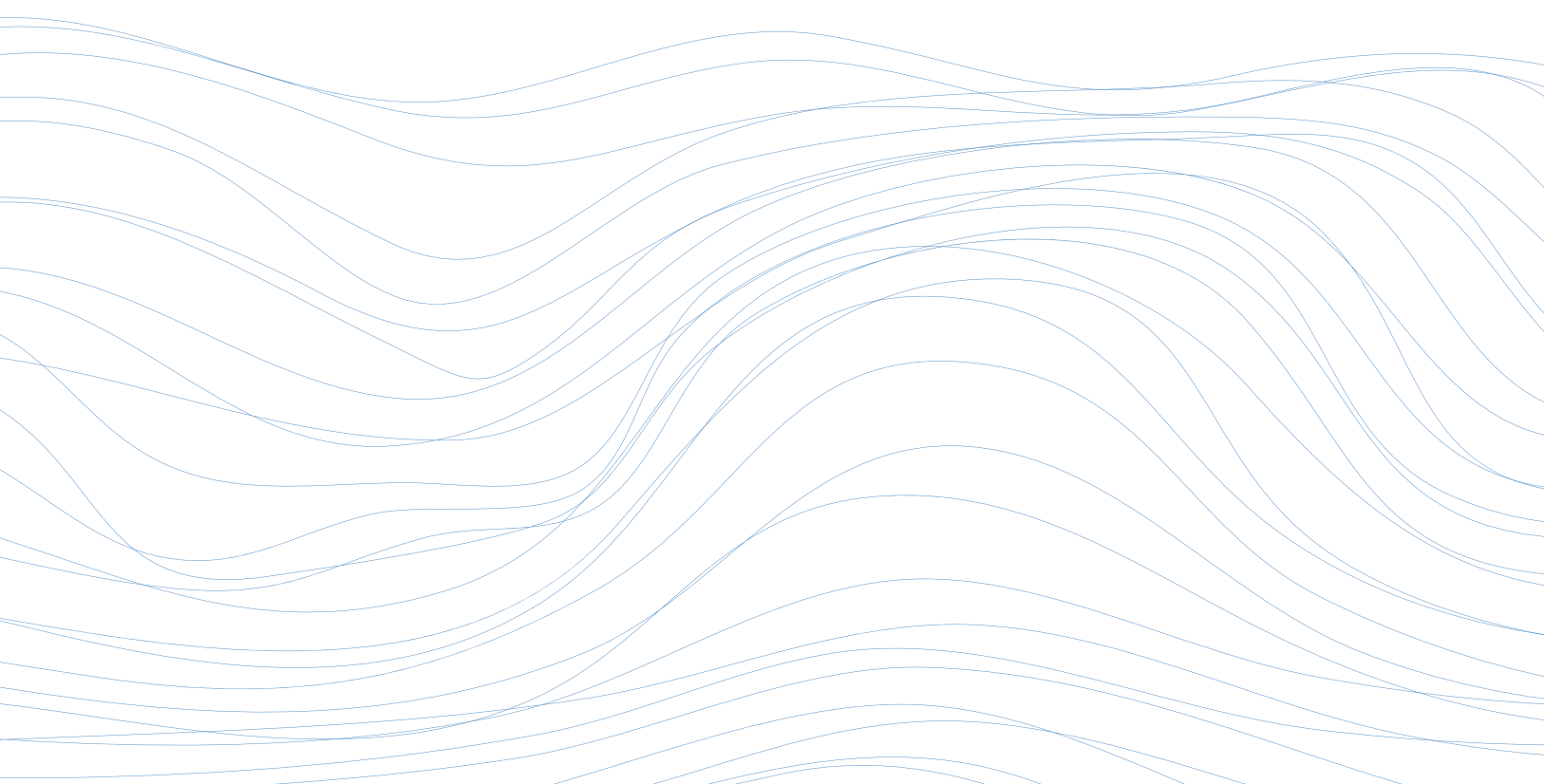
El papel del Estado para el desarrollo rural es determinante. Papel que debe ser ejercido a partir de estructuras de gobernanza que garanticen la participación de diversos sectores y segmentos de la población en las diversas escalas del territorio.

Nuevas propuestas de investigación

- ¿Cómo cambiar las características del modelo actual de desarrollo?
- ¿Qué sucede cuando se termina un programa de Desarrollo Territorial Rural (DTR) o estos programas quedan sin financiamiento?
- ¿Cuáles fuerzas sociales pueden impulsar el nuevo contrato social que se hace necesario por las múltiples funciones y significados actuales de las zonas rurales para las sociedades?
- ¿Cuál es el peso de las normas y de la burocracia como limitantes de las capacidades de organización?
- ¿Qué podemos aprender de los Territorios de la Paz en Colombia sobre la asociación entre tierras, DTR y políticas?



- ¿Cuáles instrumentos de coordinación funcionan, y cómo?
- ¿Cómo puede lograrse una transformación efectiva de la institucionalidad en los distintos niveles?
- ¿Cuál es o podría ser el papel de inversiones públicas y privadas en el financiamiento del DTR, bajo las condiciones actuales y previsibles de las economías y finanzas públicas latinoamericanas?
- ¿Cuál es la relevancia de las fuerzas estructurales en procesos de cambio territorial?



Instrumentos para Servicios Ambientales y Cero Deforestación

Marie Gabrielle Piketty (Cirad-PUJ) y Driss Ezzine de Blas (Cirad)

Antecedentes y justificación

El tema de los instrumentos para la prestación de servicios ambientales ha sido bastante trabajado en la Red PP-AL durante los últimos años, a través de proyectos de investigación en campo y síntesis colectivas. Por ejemplo, un análisis de los esquemas y políticas de pago por servicios ambientales (PSA) en América Latina fue publicado por la Red PP-AL y la Universidad Ibero Americana de México (Ezzine de Blas et al., 2017). Este libro, basado en estudios nacionales en ocho países (México, Guatemala, Nicaragua, Costa Rica, Colombia, Ecuador, Perú y Brasil) muestra la diversidad de las estructuras de gobernanza y de los estudios de impacto de los PSA en América Latina. Otras publicaciones permiten además tener un balance sobre los tipos de PSA en la región y en el mundo, sobre la diversidad de su gobernanza y sus impactos (Börner et al., 2016; Ezzine de Blas et al., 2016), así como sobre la eficiencia de los esquemas de PSA en términos de mitigación de emisiones de gases de efecto invernadero (Simonet et al., 2018). Aunque la investigación sobre los PSA sigue activa en la Red, se justifica evolucionar a la luz de los procesos actuales. Existen en particular dos elementos nuevos que llaman la atención.

Primero, se están desarrollando nuevos mecanismos financieros para el medio ambiente, servicios ambientales y biodiversidad. Estos mecanismos representan nuevas esperanzas para financiar e incentivar prácticas amigables con el medio ambiente y en

favor de la conservación. Este debate coincide con un momento en el que los PSA, que se habían presentado como una gran esperanza para renovar los incentivos ambientales y aumentar el financiamiento para la conservación, se ven confrontados a muchas interrogantes, en particular a su incapacidad para reducir totalmente la deforestación en el largo plazo, especialmente en zonas en las que deforestar es altamente rentable (Börner et al., 2017). Segundo, se han propuesto nuevas iniciativas para la conservación de los bosques, en particular a través de las declaraciones y acuerdos públicos y privados “cero deforestación”, los cuales generan nuevas problemáticas y preguntas de investigación.

De hecho, en los últimos años, han surgido muchas políticas públicas e iniciativas privadas a diferentes escalas para contrarrestar la expansión de la agricultura comercial para los mercados internacionales en detrimento del bosque, y en particular para productos como la palma de aceite, la soja o la carne. Se han desarrollado muchas iniciativas privadas y/o desde el consumo (*consumer-driven*) para lograr objetivos de deforestación cero, las cuales se concretizan a través de intervenciones al nivel de las cadenas de abastecimiento (*supply chain*) tal como moratorias sobre ciertos productos (*commodities*), códigos de conducta o políticas de abastecimiento (*procurement policies*) (Schmitz-Hoffman et al., 2014). Criticados por sus altos niveles de deforestación, los gobiernos también se han comprometido para reducir drásticamente su tasa de deforestación para 2020, de manera de lograr detener este proceso en un horizonte 2030. Es el caso en particular de los firmantes de la Declaración de Nueva York 2014 sobre los Bosques (*New York Declaration on Forests - NYDF*) (Climate Summit, 2014). Para América Latina, se comprometieron: (i) a nivel nacional: Chile, Colombia, Perú, Costa Rica, México, Ecuador y (ii) a nivel subnacional: el estado de Amapa, Acre y Amazonas en Brasil; los departamentos de Amazonas, Loreto, Huanuco, Madre de Dios, San Martín y Ucayali en Perú; y los estados de Campeche, Quintana Roo, Chiapas y Tabasco en México. Algunos países europeos (Dinamarca, Alemania, Noruega, Francia, Países Bajos y Reino Unido) también firmaron recientemente (en el 2015) la declaración de Ámsterdam, con el objetivo de dar soporte para atajar la deforestación derivada de cadenas agrícolas para 2020.

De esta manera, *Deforestación Cero* es considerado como un importante avance hacia la sostenibilidad de los bosques tropicales y la reducción del cambio climático. Sin embargo, las





políticas públicas y las iniciativas de cero deforestación también pueden generar efectos no deseables en términos sociales y ambientales. El riesgo de exclusión de pequeños productores, debido a costos altos de cumplimiento, ya ha sido evidenciado en el caso de la producción de carne en la Amazonia brasilera (Gibbs et al., 2015). El estado degradado de los recursos naturales puede influenciar las dinámicas de los paisajes, y las metas de *Deforestación Cero* han sido identificadas como ineficientes para reducir la velocidad de la degradación de los bosques y recursos naturales (Piketty et al., 2017; Souza et al., 2013) que afectan negativamente a su estructura, a su biodiversidad y a los servicios ecosistémicos, generando a su vez un bajo nivel de resiliencia a los eventos climáticos (Barlow et al., 2016; Bourgoin et al., 2015).

Para ir más allá de la intención de *Deforestación Cero* y permitir trayectorias hacia la sostenibilidad, se necesitan nuevos acuerdos institucionales públicos y privados. Estos acuerdos o arreglos deben promover transformaciones para garantizar la inclusión social y la intensificación del uso del suelo y bosques, y para evitar la degradación de los recursos naturales. Además, las sinergias o antagonismos entre las nuevas iniciativas públicas y privadas y entre estas y las ya existentes necesitan de estudios empíricos (Lambin et al., 2014).

Bajo esta problemática, la Red PP-AL es una oportunidad para desarrollar un enfoque comparativo entre varios territorios involucrados en compromisos de cero deforestación en América Latina.

Síntesis de las contribuciones

En su presentación, **María Alejandra Vélez** (Unianandes) mostró cómo el proceso de titulación colectiva en la región del Chocó, en Colombia, ha tenido efectos positivos sobre la disminución de la deforestación y también ha permitido el aumento del ingreso en los hogares, apoyando así la disminución de la pobreza extrema a través de mayores inversiones en vivienda y tasas de asistencia de los niños a la educación primaria. Sin embargo, aunque la titulación colectiva de tierras crea una base de recursos naturales más segura para los hogares, no es suficiente para lograr la sostenibilidad financiera por sí sola por falta de oportunidades de mercados remuneradores.

Dora Mondaca Rasmussen (ANDI) analizó el papel del sector empresarial en la gestión de la biodiversidad, en particular los resultados logrados por el proyecto público-privado Piloto Regional en la Cuenca Alta del Río Putumayo, con el objetivo de promover la conectividad de los ecosistemas andino-amazónicos a través de inversiones del sector privado ideadas en acuerdo con esquemas participativos de conservación, restauración y uso sostenible de la biodiversidad.

René Pocard-Chapuis (Cirad) presentó los vectores, resultados y límites de los compromisos de deforestación cero en el municipio de Paragominas (Estado do Para, Brasil). Entre los límites, se destacan los riesgos de incremento de la ilegalidad, los impactos nulos sobre la agricultura familiar, la frustración de los actores locales debido a la falta de incentivos positivos y la emergencia de nuevos problemas ambientales como la contaminación de las aguas y la degradación forestal. Esta presentación mostró una iniciativa jurisdiccional actualmente en desarrollo para resolver estas limitaciones.

Augusto Castro y Andrés Charry (CIAT) presentaron los trabajos en Guaviare y Caquetá (Colombia) sobre modelos y cadenas productivas de cero deforestación, en el contexto de los



compromisos climáticos y del proceso de paz. Esta presentación señaló que las políticas públicas, los incentivos y las estrategias de mercado necesitan ser diseñadas de acuerdo con los potenciales y limitantes de las regiones, teniendo en cuenta los factores culturales de los productores.

Isabel García Drigo (IMAFLOA) presentó los avances y los límites de cuatro arreglos de cero deforestación público-privados sectoriales (carne bovino y soja) en Brasil, destacando la necesidad de alinear las políticas públicas de comando y control con incentivos económicos, incluir a los proveedores indirectos de las cadenas y mejorar la transparencia del monitoreo a la escala de propiedades o grupos de propiedades.

En su presentación por videollamada, Valentina Robiglio (ICRAF) presentó las iniciativas del sector cafetero del departamento de San Martín en Perú, mostrando las oportunidades y desafíos para limitar la deforestación, la falta de espacios formales para coordinar las acciones de las agencias gubernamentales, las restricciones de presupuestos y de capacidades locales para implementar las leyes, las dificultades para controlar a un sector altamente segmentado y el papel clave del liderazgo local.

Perspectivas

La Mesa permitió identificar temas comunes que podrían ser trabajados de forma comparativa alrededor de los compromisos públicos y privados de cero deforestación, en particular:

- La necesidad de potenciar coaliciones público-privadas territorializadas y alineadas con los esfuerzos para ir más allá de la cero deforestación, incluyendo la intensificación sostenible y la inclusión social (equidad): ¿Cómo reforzar sus vínculos? ¿Cómo distribuir las responsabilidades entre los actores privados y públicos? ¿Cómo manejar juntos los recursos?

- La concatenación de instrumentos económicos y financieros negociados a escala de una las coaliciones territoriales, como por ejemplo cadenas de valor apoyadas por PSA e incentivos de conservación que limiten la deforestación que podría venir ligada a estas cadenas.
- El rol de los instrumentos financieros (créditos e inversiones) para crear trabajo y nuevos negocios que sean replicables a mayor escala (región/país).
- La necesidad de integrar la vulnerabilidad climática – riesgos climáticos – en las estrategias de adaptación.
- La necesidad de desarrollar proxys de unos pocos indicadores que sean claves para el seguimiento y evaluación de la implementación de las políticas y de los acuerdos público-privados.



Enfoques, Métodos y Temas Emergentes para las Políticas de Desarrollo Rural en América Latina

Agricultura urbana y periurbana (AUP): Realidades y potencialidades para las políticas alimentarias

Héctor Ávila Sánchez (UNAM-México)

Planteamiento general en la Mesa

La cuestión de las prácticas agrícolas en las ciudades se ha convertido en un tema emergente en los estudios rurales y territoriales. En general, se trata de un proceso que se manifiesta a nivel internacional, con diferentes sentidos y utilidades. En el caso de América Latina, la AUP está considerada de manera tangencial en las políticas territoriales y solo se han considerado en los últimos años (sobre todo en la escala municipal). Estas se hayan sujetas a temporalidades políticas y de ahí su débil institucionalización. Este fue el sentido que tuvo la discusión en la presente Mesa.

En América Latina, la práctica de la agricultura urbana se realiza fundamentalmente para la incorporación de alimentos a la dieta de familias pobres, aunque también converge con una creciente demanda de alimentos sanos (demandada por sectores sociales con poder adquisitivo), vinculada a los problemas de salud pública (desnutrición, obesidad). Además de los aspectos relacionados con el consumo solidario, la instauración de los huertos urbanos fortalece el tejido social y, dependiendo de los distintos países, asume reivindicaciones de defensa del territorio y recuperación de los espacios públicos.

En las presentaciones se llegó a un consenso sobre el rol marginal que tiene la agricultura urbana y periurbana en la definición de las políticas públicas para el desarrollo rural. Las causas son las siguientes:

- Peso decisivo de los modelos productivos convencionales en las políticas macro de desarrollo rural.
- Desconocimiento de los alcances y potencialidades de la AUP en las administraciones nacionales y municipales, en planificadores y en ONG.
- Insuficientes mecanismos de financiamiento para el impulso de las prácticas agrícolas urbanas, pese a los mecanismos locales vecinales y las experiencias participativas con fondos gubernamentales municipales.
- Volúmenes de producción muy bajos que no trascienden la escala local (abasto alimentario local). Dificil acceso a circuitos comerciales.
- La mayor parte de los agricultores urbanos se encuentra pobremente organizados y operan informalmente.



- Falta conciencia en los productores y consumidores sobre las potencialidades de estas prácticas.
- Persisten los problemas y dificultades en cuanto al acceso a la tierra. Hay crecientes cambios en el uso del suelo y la calidad de las aguas a causa de la urbanización progresiva.

Resumen de aportaciones de los participantes

En términos de ubicar la trascendencia y el papel emergente que desarrolla la AUP en América Latina, se discutieron experiencias de algunos países que registran procesos importantes en sus espacios metropolitanos. Se consideró que el contexto mundial tiene un poder determinante en las decisiones alimentarias que se realizan en las ciudades. El desarrollo de las ciudades y sus requerimientos ha generado debates y nuevos conceptos y teorías de interpretación de lo que ocurre en las relaciones urbano-rurales. De ahí que prácticas como la agricultura urbana y periurbana emerjan y generen cambios trascendentales en las formas de alimentación y deberían impactar a las políticas públicas (Jorge Albarracín, UMSA-CIDES).

Por otro lado, desde las organizaciones regionales (FAO) para la promoción de la agricultura y la alimentación, se han planteado escenarios de los programas alimentarios. En la región de Medellín, mediante el esquema ciudad-región en torno al sistema agroalimentario, se reconoce no solo las necesidades de alimentar



una población, sino también la obligación de generar equidad social, ambiental y económica entre los espacios geográficos que consumen y producen alimentos. Se materializa a través de los observatorios alimentarios y mesas de seguridad alimentaria, en los que participa la sociedad civil, a fin de lograr una producción basada en las Buenas Prácticas Agrícolas (Juan Zuluaga, FAO).

Otro tema debatido es el referente al aporte y misión de la AUP, vinculado con la alimentación sana para atenuar los riesgos de salud pública. Se destacaron los problemas de inequidad y desigualdad social en Cali, que derivan en inseguridad alimentaria y en dificultades en el acceso al sistema educativo y de salud. La política pública de seguridad y soberanía alimentaria de Cali debe proponer como estrategia la promoción de la agricultura urbana en el municipio, beneficiando la buena alimentación de la población, además de contribuir a la producción sustentable de alimentos (Jenny Peña, CIAT).

Se debatieron los pro y contras de experiencias exitosas, con apoyo oficial y con carácter de política pública, como el Programa de Agricultura Urbana en Quito y su entorno metropolitano, realizado por AGRUPAR-Conquito. Este programa realiza acciones que articulan la agricultura urbana con el desarrollo económico local, la seguridad alimentaria y la inclusión social frente a la dinámica del crecimiento demográfico, la urbanización, la pobreza, la provisión de alimentos y la gestión ambiental sostenible. Se focaliza en los sectores más vulnerables de la población como una estrategia de aporte a la seguridad alimentaria y nutricional, además de generar empleo e ingresos familiares (Alexandra Rodríguez, AGRUPAR-Conquito).

En el caso de México, se plantearon las limitaciones a las que se enfrentan las prácticas agrícolas en sus grandes espacios metropolitanos. Se enfatizó en la escasa importancia que guarda en las políticas públicas para el desarrollo rural. Aparece tangencialmente en planes y programas para enfrentar la pobreza, sin considerar acciones e intervenciones de largo alcance, con un sentido asistencialista y de atención coyuntural.

Se trata de un hecho contradictorio en un país de una gran tradición agrícola, donde la práctica de la AUP existe más por iniciativas propias y por tradición, que por la acción de políticas públicas para el desarrollo rural (Héctor Ávila, UNAM-CRIM).

Perspectivas para la AUP

Pese a los incipientes resultados en cuanto a sus aportes, la práctica de la agricultura urbana y periurbana puede desarrollar importantes funciones en la resolución de temas de seguridad alimentaria y la salud pública. Además, puede contribuir a fortalecer las metas de un Desarrollo Urbano Sostenible, fundamental en la resolución de las prácticas del buen vivir en los conjuntos urbanos.

Una adecuada caracterización de esta actividad, fortaleciendo su carácter de política pública, contribuirá a enfrentar los retos de la pobreza e impactará en el fortalecimiento del tejido social, fomentando el desarrollo de la comunidad y la inserción laboral y social.

Un aspecto que constituye un elemento central en las buenas prácticas de la AUP es el referente al fortalecimiento de las redes de productores, que ensancha los mecanismos de vinculación con las distintas instancias en la toma de decisiones, que derivarían en mayores niveles de incidencia de productores y sociedad civil.

Vinculado a lo anterior, se encuentra la posibilidad de incrementar los grupos de consumo solidario, para los cuales la agricultura urbana y periurbana constituye un insumo central. Se requiere ahondar en el análisis de experiencias como las Asociaciones de Consumo Solidario (CSA) y de las AMAP. Cabe señalar que estas experiencias se desarrollan en contextos sociales precisos, distintos a los de América Latina, pero con experiencias valiosas que podrían ser analizadas para su posible viabilidad en contextos locales.

Una buena práctica de la AUP requiere, asimismo, de un sólido aporte científico desde la academia, innovando en cuanto a los análisis de casos exitosos, las metodologías y los sistemas de información geográfica y estadística que optimicen el desarrollo de la actividad.

Estos constituyen insumos básicos a partir de los cuales se podrían potenciar las prácticas agrícolas urbanas en las políticas públicas del desarrollo rural en los países de América Latina.

Big Data, Gobiernos Electrónicos

Perspectivas para las políticas y el desarrollo rural

Jean-François Le Coq (Cirad/CIAT) y Daniel Jiménez (CIAT)

Objetivos

El propósito de esta Mesa era indagar las posibilidades de desarrollar una dinámica de investigación sobre el tema emergente del uso de *Big data* en la gestión pública. Los objetivos de esta Mesa fueron: [1] precisar los temas y preguntas de investigación referente al desarrollo de las iniciativas de gobiernos electrónicos y enfoque de *Big data* en el contexto del desarrollo agrícola y rural de América Latina; [2] Identificar socios y experiencias claves para desarrollar una agenda de investigación y proyectos específicos; [3] Sacar lecciones de experiencias para extraer condiciones de éxito del uso del enfoque *Big data*.

Estado del arte y justificación

Con la multiplicación de las fuentes de información (debido a las nuevas tecnologías de información, accesibilidad de los captores, difusión de los datos públicos gracias al gobierno electrónico) y el aumento de las capacidades de tratamiento de las informaciones, los métodos *Big data* han cobrado fuerza en estos últimos años en todo el mundo. Ya movilizado de manera creciente en muchos sectores como el transporte o la medicina, el enfoque y las metodologías *Big data* representan una oportunidad nueva para el desarrollo agrícola y rural.



Sin embargo, el desarrollo de los enfoques *Big data* y las experiencias de gobierno electrónico generan nuevos debates (Bertot et al., 2014). Los marcos jurídicos referentes al uso de los datos, al derecho a la privacidad de los usuarios, así como el uso de las tecnologías de información con intenciones de control por parte de los gobiernos constituyen nuevos riesgos y limitantes en el desarrollo del uso de *Big data*. También estas tecnologías pueden generar nuevas brechas o profundizar brechas ya existentes en la población, según su acceso a información, conocimiento, tecnología, servicios, etc.

Gobiernos electrónicos

FIGURA 19

"Gobierno electrónico es transformación del gobierno como cambio de paradigma en la gestión gubernamental, es un concepto de gestión que fusiona utilización intensiva de las TIC con modalidad de gestión, planificación y administración, como una nueva forma de gobierno" (Nasser y Concha, 2011).

Multiplicación de fuentes de información / nuevas fuentes



Aumento capacidad de almacenamiento, difusión y tratamiento de datos



- Nuevas tecnologías de información.
- Captores, sensores, drones, imágenes satelitales.
- Iniciativa de apertura de datos públicos en marco de dinámicas de gobiernos electrónicos.

- Capacidades de banda ancha.
- Capacidad de computadora.
- Nuevos algoritmos, machine learning.

3V: Volumen, Velocidad, Variedad

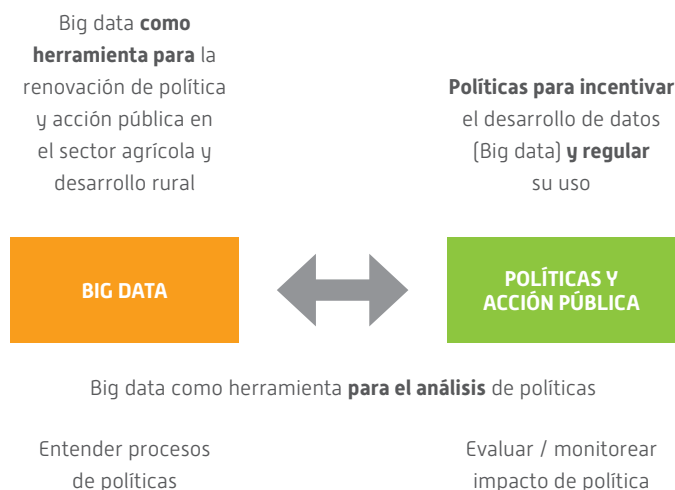
América Latina y el Caribe no escapan a esta dinámica de desarrollo del enfoque *Big data* y de las prácticas de gobiernos electrónicos, ni a los debates que estos generan. La región parece particularmente interesante para estudiar este tema. Ya existen iniciativas regionales promoviendo el desarrollo de gobiernos electrónicos tal como la Carta Iberoamericana de Gobierno Electrónico (Fragoso, 2015). Muchos gobiernos han fomentado iniciativas de gobierno electrónico (México, Chile, Argentina, Brasil, Colombia, Costa Rica) (Lau et al., 2008; Concha y Naser, 2012; Naser et al., 2017). Se han desarrollado iniciativas y equipos de investigación, como la Plataforma de CGIAR para Big Data en la Agricultura, manejada por el CIAT. Algunas investigaciones específicas han sido desarrolladas en particular por socios de la Red PP-AL, tal como las experiencias de agricultura específica por sitios en CIAT y los estudios de política que exploran el uso de nuevos métodos y fuentes de información para analizar percepciones de actores o implementación de políticas (Cresi BigDataPol). Finalmente, existe un interés creciente por parte de los donantes y gobiernos para movilizar nuevos métodos para mejorar el apoyo a los procesos de desarrollo rural.

Contribuciones de la Mesa

La introducción de la Mesa realizada por Jean-François Le Coq (Cirad/CIAT) resaltó las tres problemáticas de investigación referente a *Big data* y políticas públicas. La primera considera *Big data* como herramienta para la renovación de políticas y cuestiona los cambios que pueden ocurrir en la acción pública gracias a la movilización de tecnología de información. La segunda consiste en el análisis de las políticas que incentivan el desarrollo de accesibilidad de datos y que regulan sus usos.

Big data (y Egob) y Políticas : Problemáticas

FIGURA 20



La tercera consiste en movilizar los métodos *Big data* para el análisis de los procesos de políticas y sus impactos en el medio rural. Las presentaciones de la Mesa ilustraron estas diferentes problemáticas.

Daniel Jiménez (CIAT) analizó el potencial de la Revolución Digital (considerada como la cuarta Revolución Industrial) en el sector agrícola, en particular en términos de extensión digital. La revolución digital puede generar un proceso de democratización de los datos, lo cual permite generar una mayor transparencia y medidas oportunas para definir líneas de acción para la acción pública. También tiene un enorme potencial para contribuir a la superación de los problemas técnicos en la agricultura. En países como Colombia, donde el 90% de los productores no reciben asistencia técnica, la extensión digital ofrece un enorme potencial. Las tecnologías también tienen un profundo impacto en la constitución del mundo social, construyendo nuevas relaciones organizacionales, laborales y sociales a partir de la interacción con dispositivos tecnológicos. Este autor concluyó que si técnicamente el *Big data* favorece la optimización de la producción y la tecnificación de los procesos, todavía existe un reto para que los datos sean realmente considerados como un bien público y que las dinámicas favorezcan la democratización del conocimiento, de manera que la Revolución Digital tenga beneficios inclusivos. Finalmente, también se consideraron las contribuciones de *Big data* como elemento facilitador de la coordinación entre instituciones, analizando la dimensión de poder en el desarrollo de estas tecnologías.

Bryan King (CIAT) presentó la Plataforma de CGIAR para Big Data en la Agricultura y analizó algunas experiencias de uso de esta tecnología, tal como el sistema de asesoría interactivo desarrollado en India y de agricultura específica por sitio en Colombia. Se confirmó el desarrollo rápido de la accesibilidad a tecnología (teléfono) en zonas rurales de los países del sur y el gran potencial que presentan estas tecnologías para instalar sistemas de extensión digital.

Catia Grisa (UFRGS-PGDR) presentó un análisis de las políticas en Brasil para la agricultura familiar, a partir de una base de datos única construida a partir de datos públicos disponibles en sitios web, recopilando datos de implementación de doce políticas relativas a la agricultura familiar en 5.570 municipios. Este estudio evidenció que solo cuatro políticas están llegando a la mayoría de los municipios, lo que demuestra que estas tienen una capilaridad diferenciada al nivel de los municipios.

Luiz Barbosa (UNA-CINPE) presentó una herramienta para analizar políticas públicas, el análisis de redes sociales y su aplicación a un caso en Costa Rica. Con esta metodología se analizaron las interacciones entre organizaciones intermediarias de la innovación y aprendizaje y los grupos de productores de la cadena de la papa. Se subrayó el potencial de esta metodología para vislumbrar las instituciones centrales que tienen múltiples conexiones y funciones, entender las configuraciones de relaciones

entre actores, derivar informaciones sobre las dinámicas de poder en la construcción de los sistemas de gobernanza, visualizar la confluencia de intereses particulares y generar escenarios para la incidencia y la articulación institucional.

Debates y perspectivas

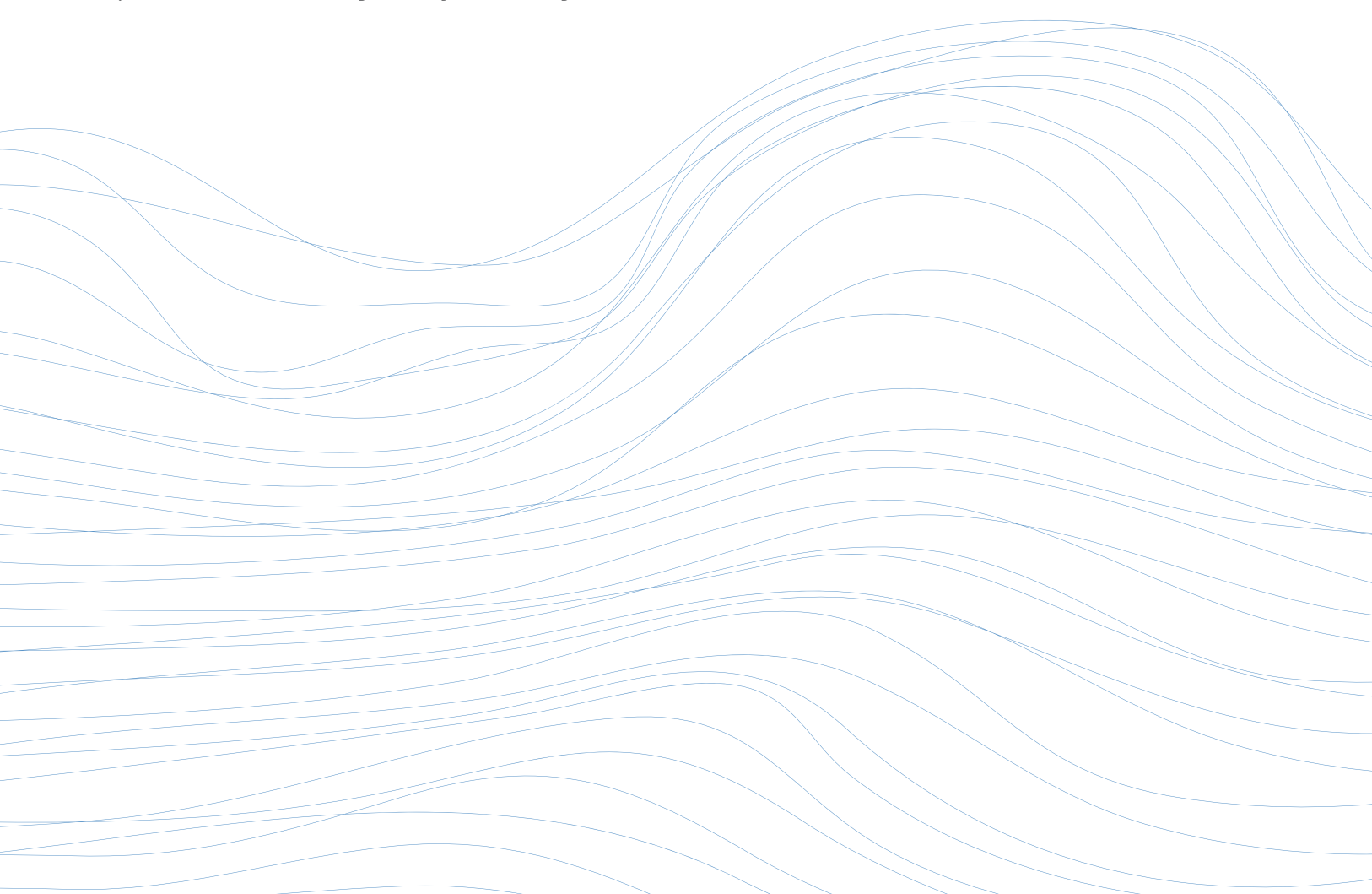
Las presentaciones y los debates confirmaron que la Revolución Digital ya está en marcha en los países de la región y que genera grandes oportunidades y nuevos retos para renovar la acción pública hacia los actores rurales y los productores agropecuarios. La extensión digital (la cual moviliza acceso a tecnología de los productores y métodos de *Big data*) es uno de los campos más promisorios para los pequeños productores en el contexto latinoamericano, de cara a los alcances y desafíos de los sistemas de extensión.

Sin embargo, la Revolución Digital y el uso de nuevas metodologías para el análisis de políticas enfrentan dos problemas: la disponibilidad de datos y sus derechos de propiedad. Aunque ya existen leyes y marcos regulatorios en los países de la región, la disponibilidad real de datos sigue siendo un problema debido a la falta de implementación de estas leyes. Además, el derecho de propiedad de las informaciones y conocimientos que permiten levantar las tecnologías y los sistemas digitales constituyen un reto importante. Ante el riesgo de que las grandes empresas tomen el control de estas informaciones, es importante desarrollar investigaciones y modelos de gestión con

las organizaciones que representan a los productores (gremios), así como fortalecer los procesos legales para velar por el respeto de las leyes existentes.

Existe un gran potencial de desarrollo de investigación colaborativa entre los equipos involucrados en el desarrollo de tecnología *Big data* y los que analizan políticas públicas e instituciones. De hecho, en la región ya existen centros académicos y empresas con capacidades en ciencia de datos (Colombia, Brasil, etc.). Sin embargo, son poco conocidos por parte de los investigadores de la Red PP-AL y podrían facilitar los procesos de análisis de datos y de visualización que la Red PP-AL ha desarrollado.

De forma más concreta, se identificaron varias áreas posibles de aplicación de *Big data* para el análisis de políticas, como el análisis de la percepción de la agricultura familiar en los países de la región y de la combinación de políticas que afectan a la agricultura familiar y los territorios; el entendimiento de los factores que conducen a los procesos de deforestación, la construcción de base de datos y la sistematización de las experiencias de agroecología; la visualización de las relaciones de poder entre actores en los territorios rurales. También se identificó la necesidad de desarrollar investigaciones sobre las implicaciones de las asimetrías de poderes en el desarrollo de uso de *Big data*, así como el efecto de la extensión digital en los cambios de las relaciones de poder.



Migraciones y Desarrollo Rural

Sandrine Fréguin Gresh (Cirad) y Sara Mercandalli (Cirad)

Objetivo y dinámica de trabajo

Con el objetivo de identificar y priorizar temáticas colectivas de trabajo acerca de las dinámicas de la migración rural y desarrollo, así como explorar esta área de investigación a corto y mediano plazo dentro de la Red PP-AL, la Mesa se organizó en tres fases: (1) un panorama de las dinámicas migratorias en la región, así como algunos de los desafíos relacionados (seguridad alimentaria, desarrollo local, reducción de la pobreza), con base en presentaciones de S. Fréguin-Gresh, L. Beduschi y L. Faret); (2) una fase de discusiones participativas abiertas durante la cual cada uno de los participantes escribió en cartulinas individuales sus ideas/propuestas de temáticas específicas prioritarias para dar forma a lo que podría ser una agenda de trabajo de la Red PP-AL; y (3) una última presentación (S. Mercandalli) sobre las dinámicas de la migración rural, sus factores causales, los desafíos demográficos y de empleo y el rol de las políticas públicas en África sub-sahariana. Esos elementos permitieron resaltar algunas problemáticas y temas de interés similares a los de las presentaciones y propuestas anteriores, con miras a discutir la posibilidad de trabajar en una agenda común entre América Latina y África.

Resumen de las presentaciones

Sandrine Fréguin-Gresh (Cirad) – Migración y desarrollo rural en América Latina y en el Caribe. Problemática a analizar y políticas públicas.

Después de haber ubicado a la migración como un tema transversal en las agendas públicas, se presentaron cifras sobre la importancia del fenómeno migratorio en la región (con base en las últimas cifras y estimaciones de CELADE). Estas cifras muestran que la migración corresponde a un doble fenómeno: emigración e inmigración a la vez. Si hay una evolución de las dinámicas y de los patrones migratorios, la tendencia general es la disminución de los flujos externos. Por otra parte, la migración interna es un fenómeno de mayor importancia, poco estudiado, que merece una atención específica, sobre todo por sus implicaciones para el desarrollo rural. Entre las migraciones internas, las migraciones rurales son el resultado de un proceso de estancamiento económico. Los fenómenos de éxodo rural hacia las ciudades, las migraciones rural-rural como respuesta a reestructuraciones del sector agropecuario – por ejemplo, emergencia de nuevos clústers y agronegocios, o de proyectos de turismo o minería – constituyen factores clave para el desarrollo local. El estudio de la migración de retorno ofrece también nuevas oportunidades para el desarrollo rural.

Laurent Faret (Univ Paris VII – Diderot/CIESAS) – Migración internacional y desarrollo local: apuntes para el debate.

Se presentaron los contextos migratorios contemporáneos y los retos para el análisis de la migración en la región (reconfiguración permanente de las dinámicas migratorias, diferenciación significativa en la construcción de trayectorias migratorias cada vez más complejas, existencia de “sistemas de movilidad” con sus diferentes formas y dinámicas, etc.). Luego se mostró cómo se vinculan la movilidad humana y las dinámicas territoriales, a través de los procesos de urbanización y metropolización, la dependencia de los espacios rurales respecto de dinámicas externas, la existencia de brechas territoriales en todas las escalas, lo que permite mostrar la paradójica hiper-conexión y fragmentación territorial. Se presentaron los elementos del debate complejo sobre la relación entre migración y desarrollo (local), haciendo un énfasis en el rol de las remesas familiares como “palanca para el desarrollo”. Se hizo también un énfasis en iniciativas que vinculan organizaciones de migrantes y remesas comunitarias (ejemplo del programa 3 x 1 en México). En fin, se discutieron los retos para diseño de políticas públicas (sectoriales/territoriales/transversales): necesidad de ir más allá del sesgo sectorial; posibilidad de tener políticas territoriales específicas en regiones de alta emigración; dificultad de aplicar políticas transversales con participación de actores locales (que a veces están ausentes); necesidad de acompañar la diversificación de las economías rurales y la ampliación de funciones del espacio rural.

Luis Beduschi (FAO) – Migración y desarrollo rural: Una mirada desde FAO para Mesoamérica.

Después de haber presentado ¿Por qué gana relevancia el tema migración en FAO? (Declaración de Nueva York sobre Refugiados y Migrantes, elección del Director General de FAO como co-chair del Global Migration Group para 2018 en conjunto con la OIM, Agenda 2030), se presentaron diferentes elementos para ver qué rol puede tener FAO en esta agenda. En particular, se analizó cómo se incorpora FAO al debate sobre migración (en particular durante el 2018), presentando diferentes iniciativas y publicaciones de la FAO en esta materia, con un énfasis particular en iniciativas realizadas en El Salvador, Guatemala, Honduras y México. En todas ellas, la alianza liderada por la FAO propone apuntar a las causas de la migración de origen rural, estableciendo vínculos con la agricultura, la seguridad alimentaria y nutricional y el desarrollo rural territorial, para definir un enfoque que guíe a las intervenciones que resultan de los análisis. También se destacaron diferentes iniciativas de nivel nacional en los países en los cuales la FAO interviene o propone intervenir.

Sandrine Fréguin-Gresh (Cirad). Migración, agricultura, seguridad alimentaria y políticas públicas: Aportes del Proyecto SALIMA en Nicaragua para la reflexión de la Red PP-AL.

Después de situar el punto de partida del Proyecto SALIMA (lo cual vincula a la vez la agricultura, la migración y la seguridad alimentaria) y su pregunta de investigación (¿Cómo la multi-localización familiar y las circulaciones asociadas intervienen en la seguridad alimentaria de los hogares agropecuarios?), se presentaron los principales hallazgos del proyecto que se implementó en Nicaragua entre 2015 y 2016. Primero, se mostró la necesidad de de-construir las unidades de análisis "clásicas" para elaborar un marco conceptual, capturando las estrategias complejas de abastecimiento alimentario familiar. Se presentó el enfoque mixto del proyecto, aplicado a diferentes escalas, en una región agropecuaria particular de Nicaragua. Los resultados evidencian la poca diversificación de la dieta, la prevalencia de la inseguridad alimentaria y las fuentes de alimentos y de dinero que permiten un abastecimiento a través de la diversificación a nivel económico y espacial de las familias. Se mostró que estas fuentes corresponden a flujos complejos y multidireccionales con enfoque de género, en donde los aportes de la migración y las políticas públicas son importantes, además de otras fuentes más conocidas (agricultura, trabajo asalariado local, intercambios o donaciones entre familias extensas y entre vecinos). Se analizó también la aplicación de dos herramientas de políticas públicas que influyen sobre los sistemas alimentarios de las familias encuestadas. Finalmente, se presentó un modelo que muestra los efectos de la combinación de estrategias de abastecimiento en la seguridad alimentaria y nutricional, haciendo un énfasis particular en el rol de la especialización productiva, de la dotación en ciertos recursos y de las migraciones. A manera de conclusión y de recomendaciones para futuros trabajos de investigación de la Red PP-AL, se enfatizó en el hecho de que analizar las estrategias que permiten asegurar la seguridad alimentaria familiar implica un trabajo de investigación sistémico, costoso y complejo, pero muy necesario, ya que permite entender de manera integral las estrategias familiares que garantizan una mejora de la seguridad alimentaria y nutricional, así como las estrategias de acceso a las políticas públicas.

Sara Mercandalli (Cirad) - Dinámicas y factores de las migraciones rurales en África sub-sahariana: reflexiones para las políticas públicas y el desarrollo territorial.

Basándose en la presentación de resultados del Atlas "Dinámicas y factores de la migración rural en África sub-sahariana",³ la ponencia sacó algunas reflexiones para las políticas públicas y el desarrollo territorial.

La primera parte de la presentación sentó las bases del contexto demográfico y económico único de África sub-sahariana (ASS), en donde el Atlas analiza las dinámicas de migración y sus diversos factores. El análisis señala que ASS es la última región



en cumplir su transición demográfica a nivel mundial: una transición masiva está en camino, ya que todavía se esperan unas 1.400 millones de personas adicionales en los próximos 40 años. Un segundo rasgo es que hoy un 60% de la población vive en zonas rurales, la cual será prevaeciente hasta 2045. Eso significa densificaciones rurales con presiones asociadas sobre los recursos naturales. Este crecimiento demográfico es un desafío mayor para el empleo de las próximas generaciones, con unos 380 millones de trabajadores rurales adicionales para 2050. La cuestión del empleo está en el centro de la agenda política porque ocurre en un contexto de pocas oportunidades laborales y donde la agricultura familiar y el sector informal son los principales sectores de actividad.

La segunda parte se centró en las dinámicas migratorias de África. Un primer punto es la diferencia significativa entre África de norte y ASS: el 90% de los migrantes internacionales nor-africanos residen fuera de África, cuando para ASS predomina la migración interna en el continente (70%). Además de la migración internacional, la migración interna supera la migración internacional en la mayoría de los países. Un segundo punto es la gran variedad y expansión de patrones, más allá de la migración rural-urbana tradicional: migración rural-rural, urbano-rural (definitiva o temporal) y migración circular. Un tercer punto es que esta diversidad de patrones, apoyados por mejores infraestructuras y el uso de TICs, consolida las relaciones entre áreas rurales y urbanas, a través de la circulación de flujos de bienes, dinero, ideas, competencias, etc., resultando en el fortalecimiento de nuevas dinámicas territoriales.

En la tercera parte, se presentó un marco conceptual para el análisis de los factores de la migración rural. La búsqueda de oportunidades económicas, educación y agrupamiento familiar son los motivos más frecuentes y visibles de la migración como categorías comunes de las encuestas a hogares. Más allá de estas motivaciones individuales, hay una variedad de factores de nivel micro, meso y macro que influyen la decisión de migrar, contribuyendo al inicio o al mantenimiento de los flujos en el tiempo y en el espacio. No existe un factor único que determine la migración, sino que siempre esta responde a una combinación

3 <http://www.fao.org/news/story/es/item/1054392/icode/>



de factores en interacción. La estructura y la forma en que operan estas combinaciones de factores de migración rural son específicas de cada contexto. Este marco fue ilustrado con el caso de Senegal.

En la cuarta parte, se compartieron algunas reflexiones a partir de los estudios de casos del Atlas, en cuanto a la relación entre los factores de migración, el desarrollo rural y las políticas públicas. Primero, las políticas migratorias *per se* (selección y control) tienen efectos más o menos directos sobre la migración rural a través de dos vías: [1] el desvío de las migraciones legales hacia otros canales a menudo de migración ilegal; y [2] la limitación de los retornos, interrumpiendo las circulaciones y flujos inversos. Segundo, las políticas “no migratorias” tienen un potencial efecto importante sobre la migración rural, ya que pueden influir en determinantes fundamentales de la migración, a nivel local, de la esfera familiar o individual. Existen diversas políticas “no migratorias” y ámbitos de acción pública, tanto en áreas de origen y destino, que se destacan por tener efectos importantes sobre las migraciones rurales, a través de su acción indirecta sobre medios de vida seguros, niveles de pobreza relativa, acceso a recursos y aspiraciones de las familias: [1] Políticas que afectan mercados de trabajo (rural y urbano): políticas de empleo *per se* con salario mínimo; políticas que promueven inversiones agrícolas a gran escala y que generan flujos de trabajadores motivados por la actividad asalariada; [2] Políticas que apoyan a sectores industriales y de servicios a través de zonas económicas especiales o Corredores de Desarrollo; [3] Políticas agrarias y extra-agrícolas; 4) Políticas de precios y competitividad del sector agrícola y 5) Políticas de ordenamiento territorial.

Resumen de los debates y síntesis de las perspectivas sobre el tema

Las presentaciones y los debates permitieron identificar y priorizar las siguientes temáticas de investigación como perspectivas de trabajo en la Red PP-AL:

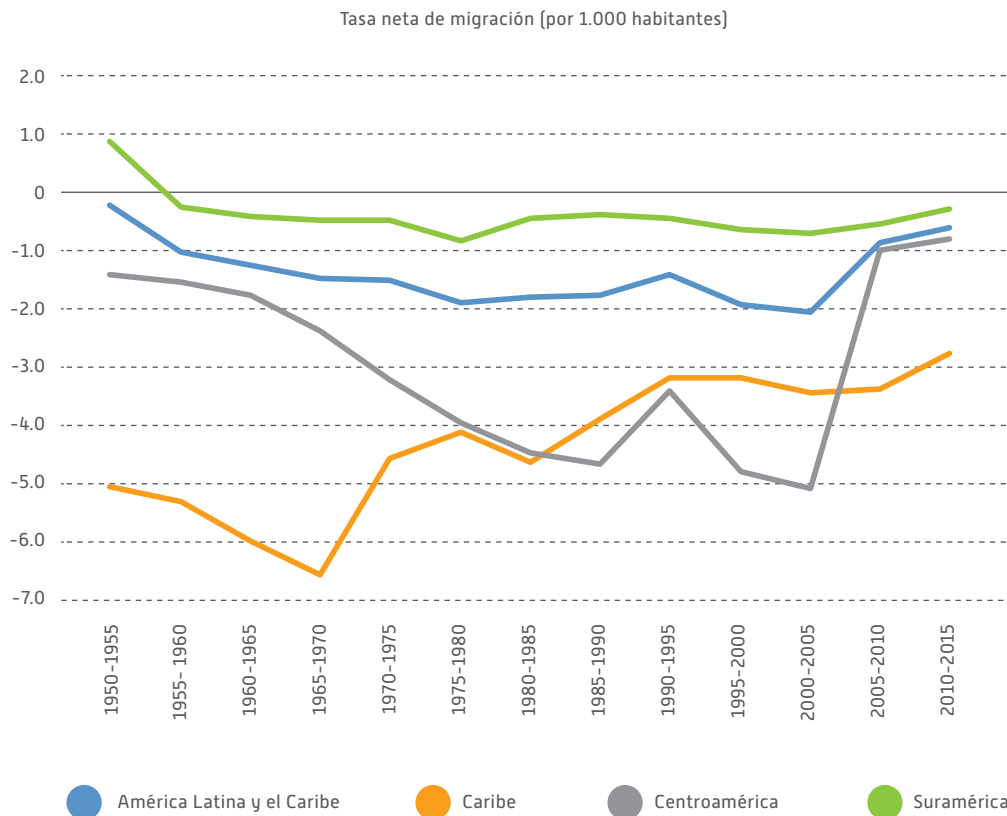
- Rol de las estrategias de desarrollo económico *largo sensu* sobre las dinámicas migratorias rurales y los procesos de desarrollo local/territorial: por ejemplo, analizar cómo las políticas nacionales y regionales apoyan la inversión pública y privada en el sector agropecuario, el turismo, la minería o la industria manufacturera, influyendo sobre las dinámicas migratorias rurales (tanto en términos de atracción como de expulsión de regiones de origen/destinos) y sobre las estrategias de las familias rurales. Este tema podría ser una prioridad en la agenda de trabajo de la Red PP-AL porque una gran parte de los miembros de la Red ya trabajan problemáticas asociadas a las relaciones entre el desarrollo del capitalismo y la agricultura familiar. Esto permitiría que los miembros de la Red contribuyan desde su trabajo temático, haciendo un énfasis nuevo en la migración.
- Papel y efectos de las interacciones entre las políticas migratorias (control, selección) y otras políticas “no migratorias” (por ejemplo, las políticas de tierra, las políticas ambientales, las políticas de apoyo a la agroindustria, al turismo o a la minería), que afectan al sector rural y agropecuario y a la migración rural. Este tema se sitúa dentro de los recientes trabajos de investigación sobre los efectos de las políticas en los determinantes de la migración, todavía muy poco estudiados (especialmente en cuanto a migración rural).
- Vínculos entre las políticas sobre cambio climático y la migración rural. Este tema es el enlace y extendería el trabajo de la Red en cambio climático. Esta temática responde a una atención creciente de parte de los donantes internacionales y se ha desarrollado bastante en los últimos años.
- Papel de las organizaciones internacionales en la orientación de las agendas políticas nacionales (incluso la implementación y evaluación de programas y proyectos) en el tema de la migración (¿instrumentalización?). Esta temática, más especializada en enfoque de ciencias políticas, surgió como una de las más originales del debate.
- Papel de los actores locales organizados (la sociedad civil organizada) como intermediarios entre la implementación de políticas públicas y actores individuales (incluyendo familias) implicados/afectados por la migración. Tanto en materia de migración como en otros temas, estos actores juegan un rol relevante en la definición de prioridades, formulación de propuestas y regulación de la implementación de las políticas, así como en la demanda de transparencia y en el control de los recursos. Considerando la especificidad de los contextos de emigración, cabe analizar el rol que pueden jugar estos grupos a través de clubes de oriundos (*hometown associations*) y grupos de inversión. Eso conectaría con otro tema analizado en el debate: el papel de la tecnología para hacer posible la participación a distancia y el desarrollo de otras formas de innovación relacionadas (basándose en el concepto “un pie adentro, uno afuera”).

Uno de los aspectos destacados de las discusiones en la Mesa fue resaltar algunas similitudes de la dinámica de migración rural en América Latina y África Sub-Sahariana (volúmenes, variedades de formas de circulación, procesos de diferenciación rural, cambios en las políticas públicas hacia la selección y el control, etc.), a pesar de los muy diferentes contextos socioeconómicos y demográficos. Los participantes de la Mesa estuvieron de

acuerdo en la relevancia de seguir un trabajo de comparación de las problemáticas a diferentes niveles, en vista del desarrollo de una investigación transversal entre los dos continentes. También se planteó que el tema “Migración Rural y Desarrollo” es un tema transversal a los diferentes temas y objetos desarrollados por la Red, que también responde al concepto de migración como un “hecho social total”.

Disminución de los flujos

FIGURA 21



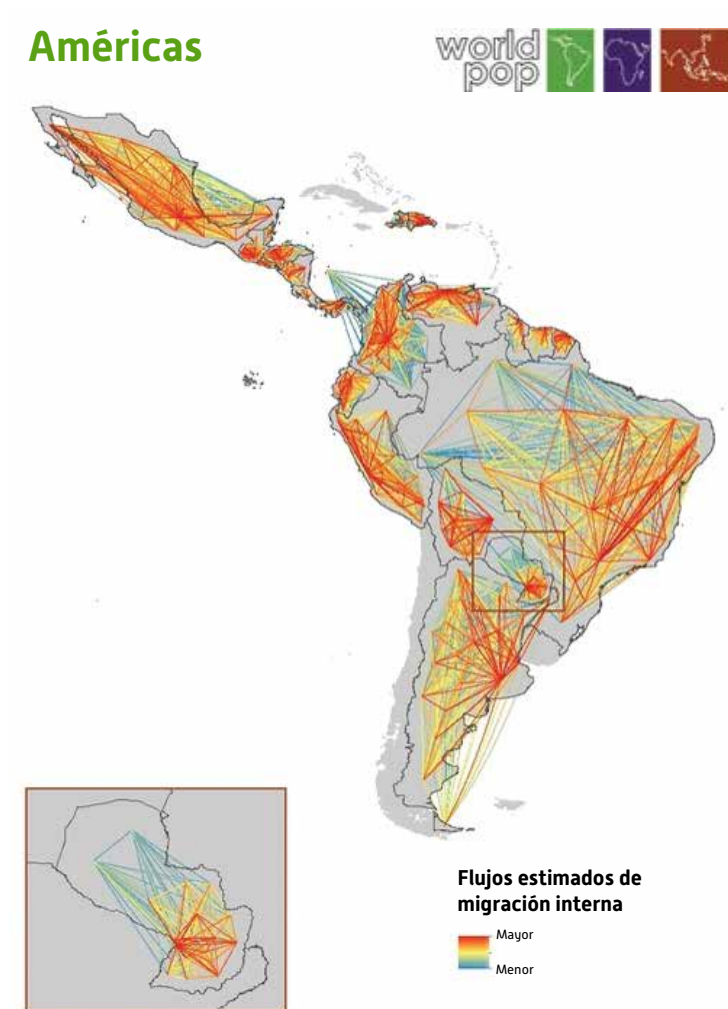
Países con una tasa de migración neta que sigue negativa:

- Caribe:** República Dominicana, Granada, Guadalupe, Haití, Jamaica, Martinica, Puerto Rico, San Vicente y las Granadinas
- Centroamérica:** El Salvador, Nicaragua
- Suramérica:** Guyana

El número de inmigrantes menos el número de emigrantes durante un período, dividido por los años-persona que vive la población del país receptor durante ese período. Se expresa como el número neto anual promedio de migrantes por cada 1.000 habitantes.

Fuente: United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2017). World Population Prospects: The 2017 Revision.

FIGURA 22



Flujos de población entre y adentro de ALC muy dinámicos (en particular transfronterizos):

- Restricciones y altos costos que supone la emigración a países del Norte
- Mayores facilidades para los desplazamientos
- Emergencia de mercados laborales más abiertos y diversos

Fuente: <https://www.worldpop.org>

Política de Género en Procesos de Desarrollo Rural

Tito F. Contreras Angarita, Punto Focal de Género en la Delegación de la Unión Europea en Colombia

Planteamiento general en la mesa

En la mesa, se discutió sobre las barreras que enfrentan las mujeres rurales para que las políticas agrarias respondan a sus necesidades e intereses, los desafíos para que las mujeres rurales sean consideradas en las políticas agrarias y algunas proyecciones que pueden aportar posibles líneas de investigación y/o acción.

La mesa de trabajo se adelantó a partir de un diálogo con base en la presentación llevada a cabo por Tito Contreras. A partir de una lluvia de ideas, cada persona hizo su planteamiento y se fueron desarrollando los temas de la siguiente forma:

Primero, situación de las mujeres rurales. Esto derivó en las barreras que ellas enfrentan en relación a las políticas agrarias.

Segundo, los desafíos. Con base en la experiencia de las profesionales del gobierno de la Dirección de Mujer Rural, de la asistencia técnica del programa Desarrollo Rural con Enfoque Territorial apoyado por la UE y el Punto Focal de Género, se fue estructurando cómo esas barreras generan unos retos para los implementadores de políticas agrarias.

Tercero, posibles líneas de investigación. Teniendo en cuenta que el grupo de personas vinculadas en la mesa desarrollan su labor en la implementación de políticas, programas y proyectos que involucran mujeres rurales, las líneas que surgieron responden más a la acción que a la investigación.

Barreras de las mujeres frente a las políticas agrarias

Existen muchos tipos de barreras que bloquean el desarrollo de las mujeres rurales: los imaginarios que invisibilizan el aporte de las mujeres rurales; la falta de acceso y control de los recursos como la tierra; la falta de valoración de las actividades que ellas realizan (por estar ligadas a actividades del cuidado); la falta de autonomía económica; la existencia de una normatividad excluyente que no responde a las condiciones de todos los contextos territoriales; y la ausencia de las mujeres en los espacios donde se toman las decisiones. Estas barreras se argumentaron así:

- Las mujeres rurales no han podido acceder efectivamente a bienes productivos que les permitan lograr autonomía económica.



- Faltan instrumentos para operacionalizar el enfoque de género en las políticas agrarias. En Colombia, las políticas públicas para el sector agropecuario no han incorporado el enfoque de género, pese a que existen las orientaciones dirigidas a la transversalización.
- A parte del acceso a la tierra, las mujeres rurales también viven diferentes formas de violencia. Por un lado, los efectos del conflicto armado; por ejemplo, en la medida que las mujeres indígenas luchan por sus territorios, quedan expuestas ante los diferentes actores armados en disputa por el control territorial y llegan hasta a perder la vida. Por otro lado, la violencia basada en género, por las asimetrías en las relaciones de poder entre hombres y mujeres, en las comunidades y en las familias.
- Existe una amplia normatividad, que es muy abstracta para las mujeres rurales, pues no tiene la suficiente difusión ni adaptación en el lenguaje que le permita ser accesible.
- Las mujeres rurales en algunas ocasiones son vinculadas a los proyectos para cumplir requisitos planteados por los donantes, pero sin metodologías que les permitan lograr su empoderamiento.
- Las mujeres rurales tienen poco acceso a la educación formal a nivel de escuela secundaria, técnica y universitaria.
- Las mujeres sufren una alta dependencia económica, lo cual lleva a que en los hogares se presenten todo tipo de violencias (físicas, sexuales, psicológicas y patrimoniales).
- Falta de autonomía, incluso frente al cuerpo. En las comunidades rurales (indígenas, afro y campesinas), las

mujeres no tienen libertad para elegir el número de hijos que desean tener, ni el tipo de anticonceptivos a usar.

- Dificultades para el acceso a la asistencia técnica agropecuaria y a la capacitación formal, debido a la alta carga de trabajo que tienen que soportar las mujeres rurales, con número de horas semanales excesivas.
- Falta de valoración de las capacidades de las mujeres rurales por parte de sus parejas.
- Brechas que limitan el empoderamiento económico de las mujeres: la pobreza monetaria afecta más a los hogares rurales encabezados por mujeres (41.9%), que a los que tienen jefatura masculina (37.6%). Mayor cantidad de mujeres rurales atienden actividades no remuneradas del hogar (93%) frente a los hombres (60%). Las mujeres rurales dedican casi tres veces más tiempo (8 horas 12 minutos) que los hombres a las actividades del cuidado no remunerado en el hogar (3 horas 11 minutos) según los datos de la Encuesta Nacional de Uso del Tiempo (DANE, ENUT, 2012-2013) reportada en el documento elaborado por ONU-Mujeres y el Departamento Nacional de Planeación para evento con candidatas a la Vicepresidencia de la República, abril de 2018.

Desafíos

- Es necesario tener claro el aporte de las mujeres rurales desde el trabajo no remunerado y del cuidado, lo cual es analizado desde la economía del cuidado.
- Se hace necesario incluir las discusiones y estrategias sobre nuevas masculinidades en el trabajo con comunidades rurales, que permitan sensibilizar a los hombres sobre la importancia de la redistribución de las actividades del cuidado y mantenimiento del hogar no remuneradas.
- Lograr integralidad en las intervenciones, lo que quiere decir que hay que reconocer el rol que juegan las mujeres en las actividades del cuidado de la familia (atención de niños, adultos mayores, preparación de alimentos, etc.) y generar mecanismos para que las mujeres puedan participar.
- Es vital que los implementadores de políticas públicas se ajusten a las condiciones de las mujeres, para que ellas también puedan exigir de parte de las instituciones un esfuerzo adicional.



- Los operadores de las políticas públicas deben trabajar para lograr confianza por parte de las mujeres rurales frente a la institucionalidad del Estado.
- Promover la efectiva participación de las mujeres desde lo local en el proceso de elaboración, formulación, ejecución y control de las políticas públicas.
- Encontrar alternativas para que las políticas públicas logren continuidad con los cambios de administración.
- Avanzar en el empoderamiento de las mujeres rurales y la transversalización del enfoque de género en la implementación de las políticas.

Perspectivas

Los participantes de la mesa plantearon las perspectivas de acorde a tres tipos de derechos:

- **Derecho a gozar de integridad física y psicológica**
 - **Autonomía física.** Goce efectivo de los derechos en salud, salud sexual y reproductiva, además de una vida libre de violencias con acceso a la justicia.
- **Derechos económicos**
 - **Autonomía económica y financiamiento para el desarrollo.** Lograr la igualdad distributiva, que incluye la superación de la pobreza de las mujeres, tanto monetaria como de tiempo, la igualdad salarial, el fin de la discriminación en el mercado laboral y de los sesgos y déficits en la protección social.
 - **Acceso a bienes y servicios públicos.** Obtención de mejores condiciones en educación, vivienda, saneamiento básico, seguridad social, movilidad y vías de acceso.
- **Derecho a tener voz y participación en escenarios de poder**
 - **Participación y representatividad de la mujer rural en espacios de poder y toma de decisiones.** Lograr autonomía en el poder y en los procesos de adopción de decisiones, en los que la presencia de mujeres es marcadamente insuficiente y no guarda relación con su peso demográfico ni con los aportes que realizan y el papel que cumplen en la sociedad.
 - **Alineación institucional para la implementación de los lineamientos de la política pública de mujer rural,** a partir de la articulación efectiva entre las organizaciones sociales y los servidores públicos. Esto se puede lograr a través de un trabajo mancomunado que fortalezca técnicamente a los actores claves.
 - **Construcción participativa de la política pública.** Este es el pilar fundamental para la validación de las experiencias de las organizaciones sociales frente a los criterios técnicos emitidos por la ley para la ejecución efectiva de la misma.
 - **Articulación interinstitucional,** centrada en la construcción de un diálogo de doble vía entre el nivel nacional, territorial y sectorial y los actores sociales.
 - **Seguimiento, monitoreo y evaluación de la política pública,** como instrumento clave del empoderamiento de las mujeres.

Políticas Públicas para la Agroecología y la Agricultura Orgánica en América Latina y el Caribe

María Mercedes Patrouilleau (INTA, Argentina)

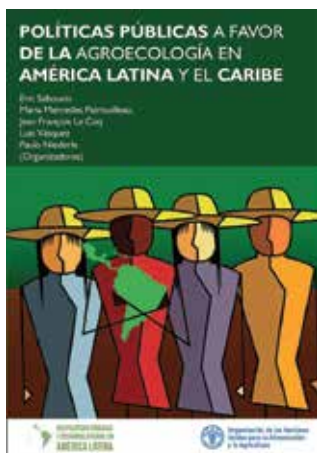
La presentación expuso los resultados de la investigación llevada a cabo por la Red PP-AL sobre políticas públicas a favor de la agroecología en América Latina y el Caribe (Sabourin et al., 2017) y de algunas de las actividades de difusión desarrolladas en el marco de esta iniciativa. El estudio analizó y comparó los procesos de construcción e implementación de políticas en ocho países: Argentina, Brasil, Chile, Costa Rica, El Salvador, México y Nicaragua. Para el análisis comparativo entre los países se diferenciaron cuatro dimensiones: [1] Las visiones y conceptos sobre agroecología; [2] Los procesos políticos que llevaron a la formulación de políticas para promover la agroecología; [3] Los contenidos e instrumentos de estas políticas y [4] Los efectos y dinámicas territoriales generados a partir de las mismas. Algunos de los resultados que se observaron a partir del desarrollo de estas políticas son:

- El aporte de las políticas a la difusión de los principios agroecológicos (ya sea como “agroecología”, “agricultura orgánica” o “agricultura sustentable”), en el aporte al desarrollo de formas organizacionales alternativas (de certificación, de comercialización, de comercio justo) y a la innovación tecnológica vinculada.
- Existe un avance de la demostración científica acerca de la validez y eficiencia de la agroecología, pero muy localizada en ciertos territorios de Argentina, Nicaragua, Brasil, Cuba, El Salvador y México. Hay una divulgación insuficiente de estos avances en la sociedad civil y entre los actores políticos y económicos del sector agropecuario.



- Se observa una consolidación progresiva del tejido organizativo vinculado a la agroecología y la agricultura orgánica.
- En distintos niveles el entendimiento, también se ha avanzado en la comprensión de los aportes que hace la agroecología en situaciones de crisis y en el enfrentamiento al cambio climático.
- Existe una gran restricción: los mayores esfuerzos de las políticas están orientados hacia el otro polo, el de la agricultura industrial. También se constata que hay una carencia en la formación de los profesionales, más allá del paradigma productivista.
- Se necesitan mayores avances en materia de integración de información y experimentación.

La fragilidad de los sistemas institucionales, que cambian las políticas de desarrollo rural cuando cambian los gobiernos, constituye una dificultad adicional. En el debate, surgió la inquietud acerca del rol de la interface rural urbana en el impulso a las políticas de agroecología, especialmente aquel que pueden jugar los consumidores para estimular estas políticas. Este aspecto no fue abordado sistemáticamente en cada uno de los estudios de los países, pero sí se observan experiencias relevantes en distintos casos (por ejemplo, en Brasil y Argentina).



Políticas de Investigación e Innovación en América Latina y Caribe (Polinco)

Frédéric Goulet (Cirad/UFRRJ, Brasil)

El estudio Polinco tiene dos objetivos, declinados sobre diez países de América Latina (Argentina, Brasil, Colombia, Chile, Costa Rica, Cuba, México, Nicaragua, Paraguay y Uruguay). El primer objetivo es caracterizar los sistemas de innovación dirigidos al sector agropecuario e identificar con más precisión el rol que juega el Estado en la conformación de estos sistemas de innovación. Se da por ejemplo una atención particular a los dispositivos públicos de investigación y extensión agropecuaria, caracterizándolos cualitativa y cuantitativamente y dimensionando la inversión pública de cada país, de modo de hacer comparaciones que hagan posible un análisis detallado de la situación de cada país. El segundo objetivo es identificar y caracterizar las políticas e instrumentos de acción pública que apuntan explícitamente a la noción de innovación. En este caso, la idea es rastrear los espacios institucionales que favorecen la innovación, analizar los instrumentos utilizados e identificar los contenidos y significaciones que se le da a la noción de innovación. A parte del caso nacional de los diez países, aplicamos también este enfoque a las institucionales internacionales que a nivel regional tratan de promover la innovación en el sector agropecuario (IICA, CEPAL, BID, FAO, FIDA).

El trabajo sobre los casos nacionales empezó a finales del año 2017, teniéndose previsto finalizarlo en 2019, con la publicación de un libro y la organización de un seminario internacional en octubre o noviembre. A partir del trabajo ya realizado, se pueden identificar puntos transversales a los diferentes países.

Para el primer objetivo (sistemas de innovación), vemos que las instituciones públicas de investigación y extensión ocupan un rol central, aunque las privatizaciones que ocurrieron en algunos países cambiaron fuertemente el paisaje. Las formas de articulación entre investigación y extensión varían entre los países, encontrándose instituciones únicas que abarcan las dos funciones (caso del INTA en Argentina), mientras que otros países han optado por una separación de estas labores, que ha sido compensada con programas de articulación institucional. Otro elemento que varía mucho entre los países es la forma de inscripción de los sistemas de innovación en la realidad agropecuaria. En algunos países, las cadenas productivas son las tramas fundamentales de organización, mientras que en otros, es el nivel territorial – abordando de forma transversal las cadenas – el que constituye la clave de despliegue de la acción pública. Es importante considerar que, durante los últimos 50 años, estas perspectivas cambiaron radicalmente, siguiendo las alternancias de paradigmas originados con los grandes ciclos políticos a nivel regional.

En cuanto al segundo objetivo – políticas de innovación – se destaca que el término “innovación” aparece como un *buzzword* en todos los países, un término de moda que es parte de la terminología de los programas, políticas e instituciones públicas. La innovación aparece como la solución para resolver los problemas del sector rural, ya sea relacionado a la realidad de la gran producción capitalizada o a la pequeña agricultura familiar. El término atraviesa esa dualidad agropecuaria, pero a veces con una visión un poco distinta. Cuando se trata de la agricultura familiar, la innovación puede ser considerada como un proceso social y organizacional; y en los programas de innovación dirigidos a la agricultura industrial, el sentido parece ser más restrictivo, acotándose a la innovación tecnológica. Como resultado de ello, muchas veces el término “innovación” parece ser una reformulación de lo que antes se llamaba transferencia tecnológica. De ahí, puede levantarse la hipótesis de que si el término cambió, los imaginarios y dispositivos que están detrás de este no son radicalmente nuevos. Pero de manera general, se puede considerar que hay un cambio importante en relación al tipo de conocimiento movilizado en los procesos de innovación, y de la relación social entre los actores de estos procesos. En este marco, se da una importancia creciente a un modelo horizontal de la innovación, y al conocimiento que poseen los propios productores. El modelo, muchas veces designado como modelo lineal o vertical de innovación, parece ser criticado por todas las políticas, que valorizan una visión más horizontal y participativa.



Ejes Transversales de Investigación en Políticas

Panel: El reto de la articulación de políticas para el desarrollo rural

Byron Miranda (IICA)

Planteamiento introductorio

En un entorno de limitados recursos y de crisis de resultados en los programas de inversión pública, la coordinación, articulación e intersectorialidad aparecen como esenciales en las intervenciones para el desarrollo rural. No obstante, no es frecuente articular políticas para distintos aspectos de la realidad rural: Agriculturas Familiares, Cambio Climático, Seguridad Alimentaria, Territorios.

Los términos coordinación, articulación e integración aparecen como los caminos generalmente aceptados como necesarios y se afirma que es el principal desafío para lograr resultados superiores. Usualmente nos referimos a estos términos como una gradiente de menor a mayor complejidad de las interacciones entre entidades (desde el simple intercambio de información hasta procesos integrados, compartidos, que avanzan hacia lo mutuo). En la literatura, se encuentran diversos conceptos y definiciones, que los refieren a procesos mediante los cuales se genera sinergia, otros los clasifican en niveles según el grado de intensidad de la coordinación o de acuerdo al nivel de involucramiento de las partes; pese a las diferencias en las definiciones y términos utilizados, la mayoría coincide en que la articulación entre diferentes actores o políticas es indispensable porque estimula el aprendizaje por interacción y mejora el desempeño de las políticas e inversiones para el desarrollo de los territorios rurales. Sin embargo, existe una demanda de conocimientos sobre articulación de políticas, hacen falta investigaciones que analicen los procesos y formas de articulación de manera sistemática, evalúen los costos de transacciones y los resultados que procuran.

Varios factores obstaculizan la articulación de las políticas e intervenciones: sistema institucional fragmentado pese a objetivos compartidos; inercia estructural por la historia de actuación independiente de las instituciones, que dificulta la acción conjunta; aumento de la demanda social en magnitud y complejidad.

Se pueden identificar cinco retos de la integración funcional. El primero es la **integración sistémica y operativa**. La integración sistémica se construye al nivel de las políticas (como la de



desarrollo territorial rural, y sus relaciones con otras políticas agricultura familiar, cambio climático). La integración funcional de proximidad opera en el punto donde más se necesita, en los territorios y sus organizaciones, en las áreas de interacción e interdependencias: Agricultura Familiar, Cambio Climático, Seguridad Alimentaria.

El segundo reto se refiere al **diseño organizativo**, se reconoce que la integración no ocurre en forma espontánea, se basa en la definición de responsabilidades y de autoridad, en el protagonismo por competencia entre las instituciones. Los incentivos es el aspecto medular para la actuación, integrada, por eso deben ser claros y precisos y ser considerados como inversión.

El tercero es el reto de la **cultura**, referida a la organizacional y de los actores sociales, que requiere conocer y explicitar los valores y comportamientos existentes y precisar los deseados. La cultura de la integración se crea en torno a valores.

El cuarto es el de **financiamiento, reglas (aspectos normativos) y liderazgo colaborativo**. El financiamiento es crucial para promover la integración funcional, se trata de asignar recursos en función de prioridades y de actuaciones complementarias y con base en valores e incentivos. Los aspectos legales y normativos son indispensables para facilitar la actuación integrada. El liderazgo colaborativo es una competencia esencial para conducir este tipo de procesos y lograr una visión y acción estratégica.



El quinto reto es la **gestión conjunta** para la adecuada combinación de políticas y servicios. Se requiere el protagonismo de los actores sociales en la solución de los problemas que les afectan, para ello es menester reforzar sus capacidades organizativas, técnicas y políticas. Es clave el liderazgo del sector público en cuanto a su competencia esencial de convocar, concertar y orientar el proceso. También es vital el marco programático y de gestión para la actuación intersectorial y articulación entre los actores en los diversos ámbitos.

Así, para lograr una verdadera integración sistémica y funcional, hay que reconocer que no surgirá en forma espontánea y necesita intencionalidad e inversión. Se necesita desarrollar investigación sobre procesos de articulación de políticas, diseñar intervenciones con cuidado y rigor con base en la identificación conjunta de problemas que requieren acción colectiva, capacitar al personal involucrado, llevar a la práctica el modelo de solución, y desarrollar sistemas de seguimiento y evaluación desde la perspectiva del usuario.

Algunas preguntas para el panel

- ¿Es relevante y posible realizar investigaciones en coordinación, articulación, integración de políticas?
- ¿Cuáles son los temas prioritarios para animar una actuación articulada de políticas?
- ¿En qué mecanismos institucionales focalizar la investigación?

Contribución de la mesa

En el debate, se destacaron los siguientes puntos:

Un reto de integración importante en políticas rurales es el de la inclusión del enfoque de género. Esta baja inclusión de las mujeres en las políticas rurales resulta de una falta de visibilización y de valoración de su aporte en el desarrollo rural y una fuerte inercia institucional. Por lo tanto, se necesitan investigaciones que evidencien el papel de la mujer y analicen la problemática específica de integración de género en las políticas de desarrollo rural.

Referente a la fragmentación y la inercia institucional, podemos rescatar que se generan por los mismos mecanismos de planificación y mecanismos de medición de los funcionarios. La focalización en los marcos lógicos y el cumplimiento de

indicadores de actividades (numero capacitación, inversión, hectáreas,...) se hacen en detrimento de la dimensión de la integración institucional. Se necesita valorar esta dimensión creando indicadores de integración en los planes y proyectos.

La articulación no es solamente una cuestión técnica o de dependencia del camino, pues tiene una dimensión política. Por ejemplo, en Brasil los ministerios son manejados por diferentes partidos políticos, y a veces están presentes varias corrientes políticas dentro de los mismos ministerios. En esos contextos, la articulación trasciende lo técnico: ¿Cómo hacer articulación cuando los actores no quieren o cuando tienen intereses y hasta visiones antagónicas en términos políticos?

El problema de la articulación es un tema de construcción de cooperación entre actores que tienen visiones e intereses distintos. Existen casos a varios niveles donde se han dado estas coordinaciones entre actores con distintos intereses. Al nivel nacional se pueden rescatar casos tales como el programa de biodiesel en Brasil, donde con un impulso del Estado, se ha generado una articulación entre actores de diferentes sectores y partidos políticos alrededor de un interés compartido (empresarios, procesadores, pequeños productores). Al nivel local, no existe una problemática que genere esta dinámica. El reto, por lo tanto, es identificar para cada contexto cuál es la problemática que puede generar una articulación (mercado, infraestructura...). También existen experiencias como las experiencias boutique de PROCASUR, donde se logró una articulación desde proyectos con varias políticas y programas. Así, existe un potencial de casos a estudiar que pueden ser analizados y sistematizados para aprender de estos procesos de articulación.

El tema de coordinación es un problema muy mencionado en las arenas y foros, existen problemas de coordinación, hay una tendencia a una excesiva autoflagelación. Es necesario desmitificar este concepto. Los problemas de coordinación son una característica de la democracia donde existen varios intereses, metas, objetivos, trayectorias institucionales. Es imposible lograr una coordinación perfecta, mas una hiper-articulación no es necesariamente deseable. Si hay que combatir el exceso de descoordinación (duplicidades de acciones), un cierto nivel de desorden es inevitable en una democracia.

Panel: El escalamiento de experiencias y el rol de las políticas

Mario Samper (IICA) y Eric Sabourin (Cirad/UnB)

Planteamiento introductorio

El tema del escalamiento de experiencias de desarrollo rural en su relación con las políticas públicas remite principalmente a la idea del apoyo institucional o público a la expansión/difusión de experiencias exitosas, de prácticas tecnológicas u organizacionales innovadoras, especialmente movilizadas en el campo de la agricultura familiar y campesina.

Las referencias sobre el escalamiento se han interesado más específicamente en la difusión por expansión/difusión o por cambio/ampliación de escala de innovaciones tecnológicas o de buenas prácticas. Desde los años 80 y 90, las organizaciones no gubernamentales de desarrollo se preocuparon por ampliar o escalar sus experiencias exitosas a nivel micro local, o han sido estimuladas a hacerlo por las agencias financieras. Muchos trabajos de índole metodológico, evaluativo o analítico están disponibles sobre escalamiento de buenas prácticas o de experiencias innovadoras. El análisis de algunos de ellos sugiere que la exigencia de apoyo institucional y técnico-académico es tal que la concepción del escalamiento a que corresponde no tiene nada de espontáneo o de difusión "natural".

Un conjunto de experiencias monitoreadas, como el enfoque *Community Driven Development* en América Latina, el programa Campesino a Campesino en América Central, la asistencia técnica para beneficiarios de la reforma agraria en Brasil, las tecnologías adaptadas en los países andinos, muestran una serie de condiciones o de dificultades para realizar el escalamiento:

- Las experiencias exitosas dependen de trayectorias, procesos específicos o de largo plazo, organizaciones locales (con funcionamiento y liderazgo efectivo), aprendizaje colectivo, conexiones con movimientos sociales de mayor escala, que, muchas veces, no son replicables en los horizontes temporales de las políticas de hoy, pues los plazos de los procesos no corresponden con los tiempos político-institucionales prevaletentes.
- Las experiencias exitosas de nivel local a menudo corresponden a una concentración de recursos financieros y humanos por medio de cooperación internacional, ONG u organismos internacionales, que no es reproducible a gran escala con los recursos disponibles para la ejecución de políticas públicas nacionales (y sus presupuestos públicos asignados).
- Las lecciones de experimentación y extensión con o por los agricultores, como Campesino a Campesino o las Redes de Agricultores Experimentadores en Brasil, MIP-CATIE o PRIAG



en Centroamérica, no consiguieron ser escaladas mediante políticas públicas porque en realidad la exigencia en recursos humanos capacitados en términos de tiempo y de competencias (agricultores, técnicos e investigadores) es muy alta [tal vez más alta que para programas convencionales] y no existen hoy financiamientos suficientes.

Algunas preguntas de investigación sobre el papel de las políticas públicas para el escalamiento de experiencias

- ¿Qué lecciones fueron aprendidas de los programas de escalamiento o de los programas que tenían una visión de escalamiento en América Latina y de su evaluación?
- ¿Cuáles cuestiones no fueron todavía analizadas y respondidas?
- ¿Qué tipo de investigación se adaptaría al análisis de políticas públicas para la ampliación de escala en desarrollo rural?
- ¿Qué dispositivos de escalamiento de experiencias de desarrollo rural serían factibles para un seguimiento/evaluación?
- ¿Con cuáles métodos?

Contribución de los debates

Entre los diversos comentarios realizados, cabe destacar los siguientes elementos:

Primero, fue argumentado que no existe escalamiento posible de los casos exitosos de buenas prácticas, porque son específicos de cada contexto y nunca se dispone de recursos suficientes para su replicación en un contexto diferente. Por lo tanto, se trata más de aprender e intercambiar que de replicar. En este sentido, cabe valorar si tiene sentido hablar más de aprendizaje y adaptación de prácticas innovadoras que de escalamiento.



Segundo, en cuanto a los actores, se observó la necesidad de considerar el papel tanto de las políticas públicas como del sector privado, de las alianzas público-privadas, de las organizaciones locales y de las redes en procesos de escalamiento de prácticas innovadoras en los territorios rurales. Fue recomendada la co-construcción de agendas de investigación transdisciplinarias con actores no académicos del sector público y privado, sindicatos, cooperativas, etc. En casos en los cuales hay poco financiamiento, se necesita también una identificación/inventario de innovaciones con potencial de escalamiento, que sean relativamente sencillas y de bajo costo.

Tercero, en cuanto a la escala apropiada para el análisis de los procesos de escalamiento, se comentó que hay una multi-escalaridad de los territorios, de los procesos de desarrollo territorial y de los procesos de innovación, lo cual puede llevar a repensar la cuestión del escalamiento o a lograr una mejor comprensión de las interrelaciones entre procesos de innovación que transcurren a distintas escalas.

Cuarto, se requiere de espacios de inter-aprendizaje, de intercambios y aprendizaje colectivo.

Quinto, se mencionó la importancia de incorporar una perspectiva de género en el análisis de las políticas públicas en general, y en lo referente al desarrollo territorial en particular.

Finalmente, se concluyó que la investigación puede contribuir a una mejor comprensión de los procesos de innovación y apoyar su escalamiento vertical o ascendente (*scaling-up*) en ciertas condiciones: cuando realiza una sistematización como factor clave para el escalamiento; si existen recursos y capacidad de integración de los actores locales; cuando se aprovechan estudios de caso en los países para contribuir a procesos de decisión política; y cuando se colabora con los tomadores de decisiones para tener capacidad de influencia.

Panel: Papel de la investigación en políticas para la toma de decisiones

Jean-François Le Coq (Cirad/CIAT)



Planteamiento introductorio

Las investigaciones sobre políticas públicas generan diversas expectativas por parte de las agencias de cooperación y de los investigadores en agronomía. Para las primeras, se espera cambiar los marcos de políticas y de la acción pública con el fin de generar impactos de mayor escala, a corto y más largo plazo. Para los segundos, las políticas son generalmente consideradas como un cuello de botella para la adopción de nuevas innovaciones tecnológicas.

De hecho, las investigaciones sobre políticas públicas contribuyen a un mejor entendimiento de los procesos de diseño e implementación de las políticas, y de sus efectos en los

procesos de desarrollo rural. Las investigaciones sobre políticas se diferencian en cuanto a la forma de realizarlas, dependiendo si son investigaciones académicas con propósito analítico o investigaciones cuyo propósito es contribuir a generar cambios institucionales.

Un argumento importante y común para justificar la investigación sobre políticas es que un mejor entendimiento de los procesos de políticas (diseño, implementación, impacto) permite “mejorarlas” (su diseño, su implementación) y por ende contribuir a procesos de desarrollo rural más integrativos.

Ya existe bastante literatura sobre el tema de las informaciones científicas, el rol de la investigación y de los expertos científicos en los procesos de políticas (e.g., Norse y Tschirley, 2000). Esta literatura ubica el rol de la información científica en los ciclos de políticas (Vogel et al., 2007) e identifica su rol en un conjunto de variables explicativas de cambio de políticas utilizando varios marcos analíticos: la información científica puede ser un recurso que fortalece las coaliciones de actores para influir sobre las políticas (Sabatier y Weible, 2007), puede contribuir a la toma de conciencia sobre un problema y a la apertura de una ventana de política (Kingdon, 1995), asimismo puede contribuir a procesos de aprendizaje y difusión de políticas. Otra rama de la literatura analiza más específicamente los dispositivos de interface y la relación entre ciencia y política, tal como los “Policy Science Interface” (Heink et al., 2015; Sarkki et al., 2013), subrayando el papel de ciertos actores “intermediarios” (*policy* y *scientific brokers*) que permiten la difusión de ideas y marcos de interpretación entre estas dos esferas (e.g., Cash and Moser, 2000). Otra rama de la literatura discute la importancia relativa de los resultados científicos (evidencias científicas) en los procesos y decisiones de políticas, apoyando o cuestionando el concepto de “políticas basadas en evidencia científica” (*evidence-based policy*) (e.g., Renkow y Byerlee, 2014).

Sin embargo, el papel de la investigación científica específicamente dedicada al análisis de políticas públicas, tal como la que se genera en la Red PP-AL (análisis de procesos de políticas, difusión/transferencia de políticas, análisis de implementación y de efectos de políticas a diferentes escalas) en los procesos de decisión política es poco analizada en la literatura.

Objetivo y preguntas

El objetivo de esta mesa es tener una discusión reflexiva desde las experiencias de la Red PP-AL con el fin de justificar mejor su utilidad, sus prácticas y su estrategia. Se propone realizar un análisis (global y reflexivo) sobre el papel de la investigación en políticas públicas rurales, alrededor de las siguientes preguntas:

- ¿Qué tipos de investigación en análisis de políticas y qué modalidad de generación de conocimientos y de difusión son necesarios para generar cambios institucionales e impactar en la toma de decisión en las políticas públicas?

- ¿Qué lecciones se han aprendido de los procesos de investigación en políticas (ejecutados por los investigadores de la Red PP-AL y más allá) en términos de capacidad de acompañar / influir en cambios institucionales y de políticas?
- ¿Cómo rastrear el impacto de la investigación sobre políticas públicas en la toma de decisión sobre las políticas y, finalmente, sobre los procesos de desarrollo agrícola y rural?

Contribuciones de los debates

De los comentarios de esta mesa, cabe rescatar los siguientes puntos:

La Red PP-AL, al involucrar a académicos y profesionales de agencias de cooperación, tiene un gran potencial para incidir en procesos de política. La Red PP-AL se puede beneficiar de una relación de doble sentido entre academia (que aporta elementos de reflexión) y cooperación (que está involucrada y participa en espacios de diálogo político). Además, la Red puede facilitar procesos de cooperación sur-sur, apelando a la posición de intermediarios (*policy science brokers*) de las agencias de cooperación. Con esta perspectiva, lo importante es no solo generar documentos de tipo “*policy brief*”, sino preparar productos específicos para los procesos, ayudando así a construir espacios de diálogo a diferentes escalas. Se propone elaborar una propuesta de dispositivo que combine ciencia y política, y operacionalizar esta propuesta en algunos procesos concretos, como la definición de políticas de desarrollo territorial en Colombia y México, o a nivel latinoamericano, en la perspectiva de la década de agricultura familiar.

En términos de modalidades de generación de ciencia, muchas veces se piensa una relación directa y lineal entre ciencia y política. Sin embargo, los cambios de políticas dependen de coaliciones amplias que integran varios actores (burocracia y tomadores de decisión, sector privado, movimientos sociales, organizaciones de productores, etc.), en las cuales la academia juega un papel para legitimar posiciones, que muchas veces están ya definidas. Para mejorar su utilidad, se tendrían que reforzar las relaciones y fomentar un diálogo sistemático con ciertos actores (burocracia de los gobiernos y sector privado) con los cuales las relaciones son a veces poco desarrolladas.

Existe una posibilidad de someter algunas propuestas concretas de actividades de interfaces y diálogo ciencia-política ante el Instituto Interamericano para la Investigación del Cambio Global (IAI), cuyo objetivo es identificar agendas de investigación con actores no académicos, movilizándolo el concepto de transdisciplinariedad.

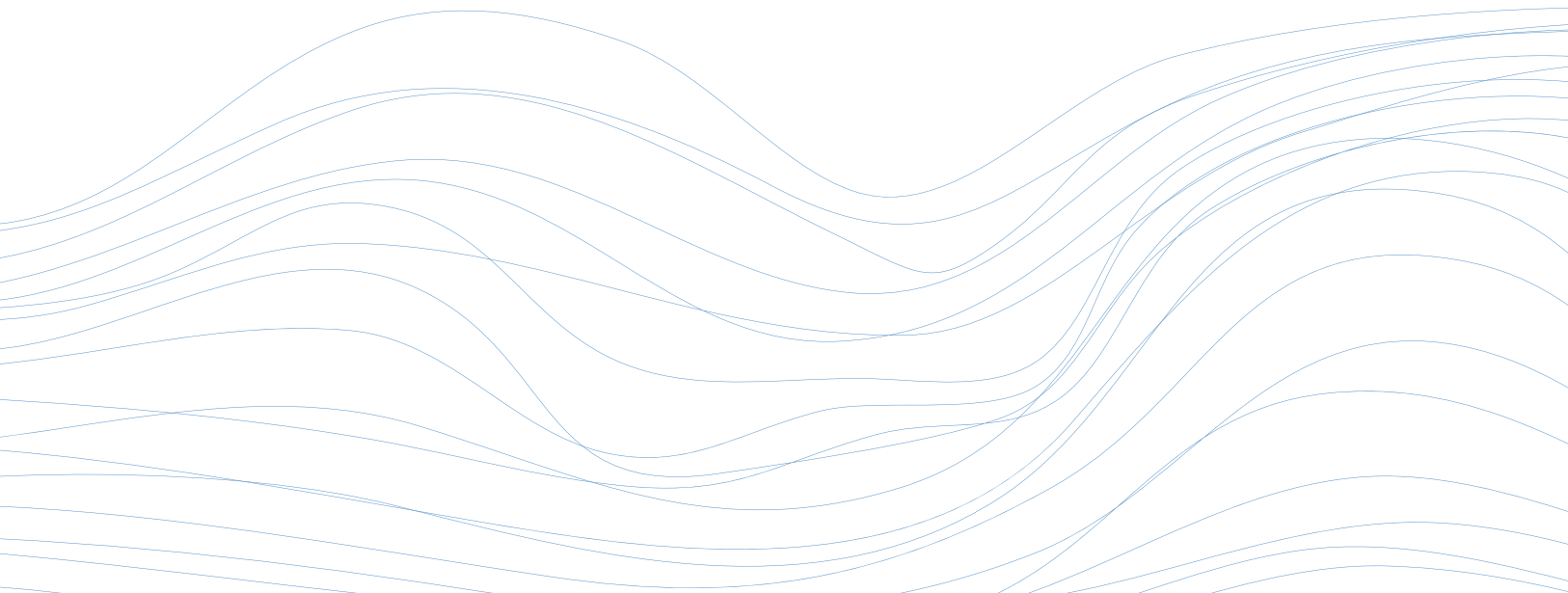
Ya existen experiencias de análisis de construcción de política (como la Estrategia de Seguridad Alimentaria en Haití) que permiten rastrear los impactos de la investigación, así como la influencia del sector privado y otros actores en los procesos de construcción de políticas. La capacidad de análisis de estos procesos depende de las relaciones de proximidad que se logran

generar entre academia y otros actores en las mesas de diálogo y construcción de políticas (funcionarios, donantes, etc.). Para aprovechar mejor el posicionamiento de la academia en ciertos procesos, se necesita elaborar y desarrollar metodologías para analizar los procesos y realizar estudios de casos de procesos de política en los cuales los investigadores de la Red PP-AL participan o en los cuales tienen una posición de observación y acceso a información.

En términos de incidencia sobre procesos de políticas, se resalta que incidir en los procesos no es solo entregar productos (*policy briefs*, etc.), sino estar en espacios multi-actores donde se fortalezcan capacidades. Esto implica un diálogo y un proceso de interacción con los actores desde el inicio del proceso.

Estas interacciones deben ocurrir no solamente en un ciclo, sino en varios ciclos, lo que requiere persistencia, flexibilidad, disponibilidad de tiempo y continuidad, aún cuando los actores claves de la política puedan cambiar.

Se sugiere analizar cómo los estudios de casos y las experiencias en cada país pueden realmente fortalecer procesos de decisión política. La hipótesis es que no podemos mover proceso de política sin colaborar directamente con tomadores de decisiones. Experiencias tales como el sistema de desarrollo territorial en Brasil ofrecen un ejemplo de dispositivo específico consultivo que se basa en la relación entre medio académico y político, y que se creó a partir de una demanda de los actores para implementar la política de desarrollo rural.



Síntesis, Conclusiones y Perspectivas

Jean-François Le Coq, Catia Grisa, Eric Sabourin y Doris Sayago

Contexto actual: ¿Cuál es el balance sobre los procesos de desarrollo rural en América Latina?

Una degradación de la situación rural con emergencia de nuevas problemáticas

Las presentaciones y los debates durante el Seminario permitieron rescatar evoluciones preocupantes de la ruralidad. La situación en muchos territorios rurales se degrada con mayores tensiones y conflictividad, economías ilícitas, procesos migratorios, degradación del vínculo social y polarización. De hecho, los territorios rurales se caracterizan por la coexistencia de varios tipos de productores (familiar, campesinos, indígenas, agronegocio, etc.) y formas de agricultura (convencional, agroecológica, orgánica, etc.) muy distintas en sus visiones, intereses y capacidades. La heterogeneidad de los actores rurales en situación asimétrica de capacidades y poderes genera tensiones sobre los recursos, conflictos socio-ambientales y problemas de equidad. Aunque la pobreza se redujo en ciertas áreas, sigue siendo una problemática rural fuerte. Además, aparecen nuevos desafíos en términos de seguridad alimentaria y nutricional, tal como el desarrollo de la obesidad rural. En términos ambientales, aunque algunos países y territorios han reducido la degradación de los recursos naturales (deforestación), esta problemática se mantiene. De allí, la necesidad de reaccionar rápidamente frente a las tendencias actuales y a las consecuencias cada vez más visibles del cambio climático.

Nuevas oportunidades se vislumbran

Si bien la situación de los territorios rurales es preocupante, también se vislumbran algunas oportunidades. El desarrollo de las ciudades intermediarias constituye una nueva oportunidad de mercado de productos agrícolas, de empleo y de actividades económicas para los actores de los territorios rurales. Si los jóvenes en la ruralidad no se inclinan más por la agricultura y tienen tendencia a “salir del campo”, estas nuevas generaciones de jóvenes rurales globalmente más capacitados que sus padres representan una oportunidad para desarrollar nuevas actividades rurales y proveer servicios para la agricultura. Aunque la brecha de tecnología de información (telefonía celular) sigue siendo importante entre territorios rurales y urbanos, se está reduciendo y las nuevas tecnologías de comunicación generan nuevas oportunidades para renovar los servicios de apoyo a



la agricultura y crear nuevas actividades económicas en los territorios rurales. Si la falta de infraestructura (de transporte, de transformación, de mercados, de salud, etc.) sigue siendo problemática en muchos territorios rurales, se evidencian nuevas posibilidades de conectividad vía tecnología de información y movilidad de las personas.

Una demanda social cada vez más amplia y apremiante sobre el rural

Desde la sociedad cada vez más urbanizada y no agrícola, **las demandas hacia los territorios rurales son cada vez más amplias y apremiantes**. Se le pide a los territorios rurales que cumplan con cada vez más objetivos (a veces contradictorios): producir alimentación en cantidad y calidad para ciudades, proteger los recursos naturales (bosque, agua) y generar servicios ambientales para la humanidad (biodiversidad, mitigación de gases de efecto invernadero, paisajes, etc.), generar empleo y regular los flujos de mano de obra. Las dinámicas agrícolas y rurales son cruciales para lograr muchos de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

A estas demandas múltiples, se adiciona una cierta **urgencia de la demanda de transformaciones de los sistemas de producción** para resolver los desafíos globales, como los objetivos de cero deforestación o de mitigación del cambio climático.

Un sentimiento de abandono desde el rural

Frente a estas múltiples demandas de la sociedad y de la degradación de sus situaciones, las **poblaciones de los territorios rurales se sienten abandonados**, no perciben las acciones públicas y la implementación de las políticas. Este vacío de presencia del Estado contribuye al desarrollo de formas de economía ilícitas y genera un sentimiento de injusticia.

Contexto actual: ¿Cuál es el balance sobre las políticas para el desarrollo rural en América Latina?

Un desarrollo de múltiples marcos de políticas para lo rural

Para abordar los diferentes desafíos del mundo rural, se han desarrollado muchas políticas en las últimas dos décadas, muchas veces en línea con los objetivos internacionales. Sin pretender ser exhaustivo, pero focalizando sobre las políticas que se analizaron con más detalle durante el Seminario, se trata de políticas más focalizadas hacia ciertos tipos de grupos de la población agrícola (políticas de agricultura familiar), de políticas que promueven sistemas de producción específicos (agroecología, agricultura orgánica), de políticas con un enfoque más holístico intersectorial apuntando a territorios (política de desarrollo territorial rural) o que se enfocan en resolver desafíos ambientales (políticas de cambio climático, pago por servicios ambientales, lucha contra la deforestación).

En sus procesos de construcción, estas políticas fueron grandes avances para visibilizar grupos o modelos de producción marginalizados, para poner problemáticas nuevas sobre la agenda y desarrollar nuevas herramientas para resolver los problemas de la ruralidad, buscando coherencia en el accionar público en relación con los compromisos internacionales (de desarrollo [ODS], de cambio climático [CCM] o de gestión de recursos naturales [e.g., cero deforestación]).

Descrédito potencial de las políticas

A pesar de estas políticas, se observa un cierto descrédito de ellas y de la acción pública (en sentido estricto) asociada. Las políticas públicas y la acción pública son criticadas desde varias perspectivas. Los procesos políticos son criticados por su falta de participación de los actores meta, los problemas de integración y de coherencia entre problemáticas. La acción pública es criticada por su falta de transparencia (y los procesos de corrupción que eso genera), así como por su ineficacia, ineficiencia o su injusticia. Existen fallas para atender las demandas y necesidades de los actores de los territorios e incapacidad para hacer las rápidas transformaciones que son necesarias para responder frente a las múltiples demandas de la sociedad.

Sin embargo, cabe rescatar que estas críticas no llevan a pedir menos políticas y acción pública, como fue el caso de los años noventa, en donde prevalecía una visión más liberal que reclamaba una reducción del Estado, aunque permanece esta visión en ciertos partidos de la región. Estas críticas buscan más

bien “mejores” políticas, más acción pública y un Estado que juegue un papel más protagónico, precisamente para arreglar de forma coordinada los múltiples problemas que enfrenta la sociedad, velando por una mayor justicia. En breve, no es solo reducir el papel del Estado y sustituirlo por los mercados, sino pensar un Estado capaz de reducir las tensiones, tomando en cuenta y atendiendo a la diversidad de demandas y de población meta a través de políticas diferenciadas.

Una paradoja entre demanda y atención real de la política, entre intenciones e implementación

La situación de las políticas rurales muestra una gran paradoja: a pesar de las demandas crecientes y múltiples de la sociedad y de la generación de las políticas específicas a favor de lo rural, el sector rural está en una posición “periférica” en muchos países de la región, lo que se traduce en una reducción tendencial de las inversiones públicas en el sector agrícola y los territorios rurales. Esto implica una reducción constante de las capacidades de acción pública al nivel de los territorios (reducción de funcionarios, del financiamiento y de los incentivos económicos). Esta paradoja genera una brecha entre las intenciones presentadas en los documentos de política, los procesos reales de implementación de dichas políticas (intervenciones que empujan los procesos hacia los cambios esperados) y la evidencia de los resultados obtenidos.

Dada la gran diversidad de políticas analizadas durante el Seminario, el balance en términos de su implementación y resultados revelan situaciones distintas.

Aunque la agricultura familiar sigue siendo dominante en los territorios rurales y sigue enfrentando múltiples retos, las políticas que explícitamente buscan apoyarla, cuando existen, tienen muchas dificultades para mantener la continuidad de su implementación debido a la reducción de recursos o los cambios de orientación generados por los cambios de gobierno.

El enfoque territorial ha logrado ser reconocido como paradigma para enfrentar los múltiples retos de lo rural de manera coordinada e intersectorial. Sin embargo, estas políticas siguen teniendo dificultades para romper de manera efectiva barreras institucionales, lograr generar una gobernanza intersectorial y siguen teniendo un rol subsidiario en comparación con las políticas sectoriales. Con ello, corren el riesgo de ser cuestionadas por su eficiencia y “adicionalidad” para realmente incidir en las dinámicas territoriales.

En lo referente a los retos del cambio climático, se constata que se ha logrado integrar este tema en las agendas políticas, como lo evidencia el rápido desarrollo en la última década de políticas de cambio climático en todos los países de la región. Aun así, la implementación de estas políticas sufre de problemas de articulación efectiva con las políticas sectoriales, así como de limitaciones en materia de financiamiento.

En cuanto a la agenda ambiental (y en particular la problemática de deforestación), aunque los países han tomado nuevos compromisos (cero deforestación), las definiciones de estrategias concretas para lograr estos objetivos siguen pendientes, y de antemano, los objetivos parecen poco realistas.

Nuevos retos y frentes de investigación: ¿Cuáles son los nuevos retos y las nuevas áreas de investigación?

El Seminario permitió destacar las diferentes dimensiones del desarrollo rural. Estas políticas tienen retos y áreas de investigación en común.

Primero, existe el reto de **la coherencia entre las políticas y las acciones públicas para abarcar múltiples objetivos**. Ello lleva a entender mejor los procesos de articulación de políticas, no solamente en sus procesos de formulación, sino también en sus procesos de implementación. Es necesario identificar los factores que permiten u obstaculizan estas articulaciones, de modo que faciliten analizar las formas de coordinación (a diferentes escalas y por diferentes actores) y evaluar sus capacidades para fomentar la intersectorialidad y la coordinación.

Para ello, también es necesario desarrollar marcos analíticos que permitan superar las dicotomías clásicas en los abordajes analíticos de lo rural y sus políticas, como la dicotomía rural/urbana, actividad agricultura/actividad de servicios y producción agrícola/conservación del medio ambiente.

Esta problemática se decanta en tres retos y preguntas específicas. El primero consiste en identificar las formas de **articulación innovadoras entre herramientas territoriales y de cadenas**, y entre acción pública, privada y colectiva, para influir y orientar los comportamientos de los actores rurales hacia las metas determinadas. El segundo reto se refiere a la **articulación entre políticas focalizadas y no focalizadas**, en particular entre políticas sectoriales / políticas intersectoriales (como las de desarrollo territorial), entre las políticas focalizadas en un actor (agricultura familiar) o un sistema productivo (agroecología/ agricultura orgánica) y las políticas macroeconómicas (cambiaria, monetaria) de comercio (acuerdos internacionales) y sociales (remesas, migraciones). El tercero se refiere a la identificación de **mecanismos de gestión pública que resuelvan las tensiones ligadas a la coexistencia de una diversidad de productores y actores** con capacidades técnicas, económicas y cognitivas distintas.

Si bien la integración y la coordinación se han transformado en una aspiración compartida por todos los actores que promueven

un objetivo específico (desarrollo territorial, agricultura familiar, cambio climático, deforestación, etc.), se debe cuestionar la noción de integración y sus alcances (¿Hasta dónde es factible y eficiente coordinar todos los problemas en una política integral?). La integración de todas las problemáticas y objetivos es un ideal imposible de lograr. Por lo tanto, es necesario mantener una visión crítica, analizar los compromisos (*tradeoffs*) entre objetivos reales, entender las dinámicas entre los actores y de poderes que determinan finalmente los equilibrios y prioridades que prevalecen al momento de implementar las políticas. Y en este sentido, hay que hacer un mayor énfasis en el análisis de los arbitrajes y flujos financieros entre las políticas, como un indicador de las prioridades reales.

El segundo reto tiene que ver con **la eficacia y eficiencia de las políticas**. En un contexto de recursos públicos escasos y de cuestionamiento sobre las políticas, es necesario generar más investigación para **evaluar el desempeño institucional y los efectos de las políticas** sobre determinados tipos de productores, modelos productivos y dinámicas territoriales.

Este desafío se compone de varios retos específicos. El primero es generar **evaluaciones de las políticas que tomen en cuenta la heterogeneidad de los efectos de las políticas sectoriales y macroeconómicas sobre los territorios rurales y la diversidad de los tipos de actores y productores dentro de estos territorios**. Eso lleva a desarrollar nuevas metodologías de evaluación pluralista, así como explorar las posibilidades analíticas que ofrecen nuevas tecnologías y fuentes de información (Big data). También es necesario fomentar más colaboraciones entre equipos que manejan diferentes enfoques analíticos (análisis de impacto, análisis de procesos), métodos (cuantitativos y cualitativos) y temas de investigación (macroeconomía). El segundo reto es **fomentar mecanismos de monitoreo y evaluación que permitan generar procesos de aprendizaje en la implementación de las políticas**. En este ámbito, es relevante la identificación de métricas y criterios pluralistas de evaluación.

¿Cuál es el valor agregado y la agenda de la Red PP-AL?

La Red PP-AL tiene como especificidad tener una entrada de investigación desde las políticas públicas y la acción pública (entendido en un sentido amplio, lo cual puede incluir las interacciones y el accionar de los actores privados en la medida que contribuyen a generar instituciones que afectan las trayectorias rurales). A pesar de que el objeto de investigación de la Red PP-AL son las políticas, para ser pertinente en los análisis, es necesario tener una comprensión holística de los procesos de desarrollo rural (agricultura, servicios) y de sus consecuencias en términos de múltiples problemáticas (producción alimentaria, conservación de recursos naturales, deforestación, generación

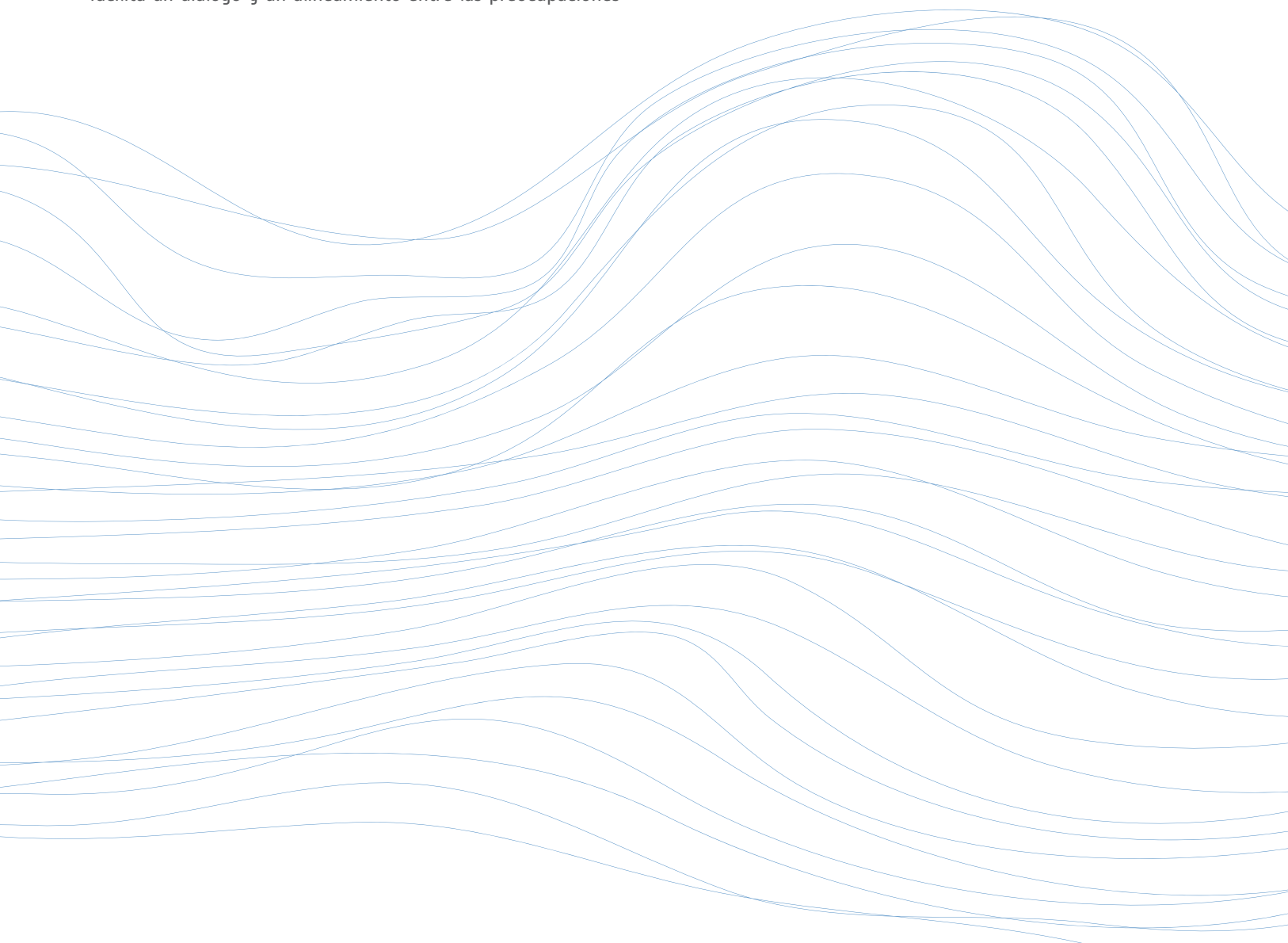
de empleo e ingresos, inequidad, etc.). Para este propósito, es preciso fomentar investigaciones pluridisciplinarias en ciencias sociales (sociología, economía, geografía, ciencia política), en alianza con ciencias biofísicas (agronomía, ecología), integrando investigadores con diferentes sensibilidades, visiones y campos de investigación sobre lo rural (agrícola, ambiental, social, etc.).

El valor agregado de la Red PP-AL es poder atacar la complejidad de los procesos de desarrollo según varias perspectivas, generando un espacio para poder comparar situaciones y dinámicas entre países y territorios de la región. Con ello, es posible construir una visión sintética de nivel regional, movilizándolo a una diversidad de investigadores con perfiles y diferentes objetos de investigación y generando resultados que eviten el sesgo sectorial (*silo thinking*) para construir los análisis. Al tener un abordaje más holístico de los desafíos rurales, basado en la pluri- y trans-disciplinaria, es posible abarcar diferentes tipos de territorios rurales, desde las franjas periurbanas hasta las fronteras agrícolas y los espacios forestales.

El otro valor agregado de la Red PP-AL resulta de su naturaleza de espacio híbrido. Por ser un espacio donde participan académicos y representantes de organizaciones de cooperación regional, facilita un diálogo y un alineamiento entre las preocupaciones

de los organismos de cooperación y desarrollo y de la academia. Además, crea una oportunidad para generar y difundir resultados de investigación que puedan influir en los procesos políticos en los cuales participan estas organizaciones de cooperación.

El otro valor agregado es la generación de un espacio dinámico de aprendizaje, entre academia y organizaciones, entre diversos temas referentes al desarrollo rural, entre metodologías y puntos de entradas distintos. Esto genera un potencial para renovar los enfoques y preguntas de investigación sobre los diferentes temas como, por ejemplo, la integración de dimensiones de evaluación en los análisis procesales de construcción de políticas de apoyo a la agricultura familiar o de desarrollo territorial, o el análisis de los procesos de participación en los instrumentos ambientales. También la Red PP-AL permite evidenciar nuevas miradas sobre problemáticas rurales (como es el caso de las migraciones rurales, agricultura urbana o periurbana) y dinámicas emergentes (como agricultura y extensión a través de nuevas tecnologías de información y comunicación), así como identificar nuevos retos para interfaces de políticas, como la problemática de seguridad alimentaria y nutricional y la construcción de políticas para sistemas alimentarios sostenibles.



Referencias



- Anríquez G; Foster W; Ortega J; Falconi C; de Salvo C. 2016. *Public Expenditures and the Performance of Latin American and Caribbean*. IDB Working Paper No. IDB-WP-722. Inter-American Development Bank: Washington DC.
- Barlow J. et al. 2016. Anthropogenic disturbance in tropical forests can double biodiversity loss from deforestation. *Nature*. Jul 7; 535(7610):144-7. Epub 2016 Jun 29. DOI: [10.1038/nature18326](https://doi.org/10.1038/nature18326)
- Bebbington A; d'Angelo JE; Soloaga I; Tomaselli A. 2016. *Trampas territoriales de pobreza, desigualdad y baja movilidad social: los casos de Chile, México y Perú*. México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
- Berdegú J; Bebbington A, Escobal J. 2014. *Conceptualizing Spatial Diversity in Latin American Rural Development: Structures, Institutions, and Coalitions*. Rimisp-Latin American Center for Rural Development, Santiago, Chile; Clark University, Worcester, USA Group for the Analysis of Development, Lima, Peru.
- Bertot JC; Gorham U; Jaeger PT; Sarin LC; Choi H. 2014. Big data, open government and e-government: Issues, policies and recommendations. *Information Polity*, 19(1-2):5-16.
- Börner J; Baylis K; Corbera E; Ezzine de Blas D; Honey-Rosés J; Persson UM; Wunder S. 2017. The effectiveness of payments for environmental services. *World Development*, 96:359-374.
- Börner J; Baylis K; Corbera E; Ezzine de Blas D; Ferraro P; Honey-Rosés J; Lapeyre R; Persson UM; Wunder S. 2016. Emerging evidence on the effectiveness of tropical forest conservation. *PLoS One*, 11(11):e0159152 (11 p.).
- Bourgoin C; Baghdadi N; Blanc L; Ferreira J; Gond V; Mazzei L; Oswald J; Thales MC. 2015. Identifying degraded forests in an Amazonian landscape from remote-sensing. Communication au 27th International Congress for Conservation Biology, Society for Conservation Biology, 2-6 August 2015, Montpellier, France.
- Caron P; Valette E; Wassenaar T; Coppens d'Eeckenbrugge G; Papazian V. 2017. Living territories to transform the world. Ed Quae, Paris, 274 p. ISBN: 978-2-7592-2732-7.
- Caron P; Ferrero y de Loma-Osorio G; Nabarro D; Hainzelin E; Guillou M; Andersen I; Arnold T; Astralaga M; Beukeboom M; Bickersteth S; Bwalya M; Caballero P; Campbell BM; Divine N; Fan S; Frick M; Friis A; Gallagher M; Halkin J-P; Hanson C; Lasbennes F; Ribera T; Rockstrom J; Schuepbach M; Steer A; Tutwiler A; Verburg G. 2018. Food systems for sustainable development: proposals for a profound four-part transformation. *Agron. Sustain. Dev.* 38:41. DOI: [10.1007/s13593-018-0519-1](https://doi.org/10.1007/s13593-018-0519-1)
- Cash DW; Moser SC. 2000. Linking global and local scales: designing dynamic assessment and management processes. *Global Environmental Change* 10(2):109-120.
- CEPAL. 2015. *Panorama del desarrollo territorial en América Latina y el Caribe, 2015*. Pactos para la igualdad territorial. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- CEPAL. 2018. *Perspectivas económicas de América Latina 2018: Repensando las instituciones para el desarrollo*. París, Éditions OCDE.
- Climate Summit. 2014. https://nydfglobalplatform.org/wp-content/uploads/2017/10/NYDF_Declaration.pdf
- Concha G; Naser A. 2012. *El desafío hacia el gobierno abierto en la hora de la igualdad*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL].
- Ezzine de Blas D; Le Coq J-F; Guevara-Sanginés A. (eds.). 2017. *Los Pagos por Servicios Ambientales en América Latina: Impactos, Gobernanza y Perspectivas*. México : Ed. Universidad Iberoamericana.
- Ezzine de Blas D; Wunder S; Ruiz Pérez M; Moreno-Sánchez RDP. 2016. Global patterns in the implementation of payments for environmental services. *PLoS One*, 11 (3):e0149847 (16 p.).
- Fragoso JT. 2015. Gobierno electrónico: de la nueva gerencia pública a la gobernanza. *Ciencia Administrativa* (2):77-88.
- Gibbs HK; Munger J; L' Roe J; Barreto P; Pereira R; Christie M; Amaral T; Walker NF. 2015. Did Ranchers and Slaughterhouses Respond to Zero-Deforestation Agreements in the Brazilian Amazon? *Conservation Letter* 9 (1).
- Heink U; Marquard E; Heubach K; Jax K; Kugel C; Neßhöver C; Neumann RK; Paulsch A; Tilch S; Timaeus J; Vandewalle M. 2015. Conceptualizing credibility, relevance and legitimacy for evaluating the effectiveness of science-policy interfaces: Challenges and opportunities. *Science and Public Policy* 42(5):676-689.
- Kingdon JW. 1995. *Agendas, Alternatives and Public Policies*. New York, Longman.
- Lambin EF et al. 2014. Effectiveness and synergies of policy instruments for land use governance in tropical regions. *Global Environmental Change*, 28:129-140.
- Lau TY; Aboulhoson M; Lin C; Atkin DJ. 2008. Adoption of e-government in three Latin American countries: Argentina, Brazil and Mexico. *Telecommunications Policy*, 32(2):88-100.

- Locatelli B; Aldunce P; Fallot A; Le Coq J-F; Sabourin E; Tapasco J. 2017. Research on Climate Change Policies and Rural Development in Latin America: Scope and Gaps. *Sustainability*, 9(10):1831.
- Naser A; Concha G. 2011. El gobierno electrónico en la gestión pública. Cepal. <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/7330>
- Naser A; Ramírez-Alujas Á; Rosales D. 2017. Desde el gobierno abierto al Estado abierto en América Latina y el Caribe.
- Norse D; Tschirley JB. 2000. Links between science and policy making. *Agriculture Ecosystems & Environment* 82(1-3):15-26.
- Piketty MG. et al. 2017. Municipios Verdes: from zero deforestation to the sustainable management of natural resources in the Brazilian Amazon. In: *Living territories to transform the world*. Caron P. et al. [ed.]. Versailles : Ed. Quae, 54-57. [Agricultures et défis du monde].
- Renkow M; Byerlee D. 2014. *Assessing the impact of policy-oriented research: a stocktaking*. Workshop on best practice methods for assessing the impact of policy-oriented research: summary and recommendations for the CGIAR, Independent Impact Assessment Report. Washington DC.
- Rimisp [Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural]. 2017. *Pobreza y Desigualdad – Informe Latinoamericano 2017: No dejar a ningún territorio atrás*. Santiago de Chile: Rimisp.
- Sabatier PA; Weible CM. 2007. *The advocacy coalition framework: innovations and clarifications. Theories of the policy process*. Sabatier PA. [ed.]. Boulder, Colorado, Westview Press: 189-220.
- Sabourin E; Patrouilleau MM; Le Coq J-F; Vásquez L; Niederle P. 2017. *Políticas públicas en favor de la agroecología en América Latina y el Caribe*. Porto Alegre: Red PP-AL, FAO.
- Sarkki S; Niemelä J; Tinch R; van den Hove S; Watt A; Young J. 2013. Balancing credibility, relevance and legitimacy: A critical assessment of trade-offs in science-policy interfaces. *Science and Public Policy*.
- Schmitz-Hoffmann C. et al. 2014. *Voluntary Standard Systems: A Contribution to Sustainable Development*. Springer-Verlag, Berlin Heidelberg.
- Simonet G; Subervie J; Ezzine de Blas D; Cromberg M; Duchelle AM. 2018. Effectiveness of a REDD + Project in Reducing Deforestation in the Brazilian Amazon, *American Journal of Agricultural Economics*, 101(1):211-229. DOI: 10.1093/ajae/aay028
- Souza Jr CM et al. 2013. Ten-Year Landsat Classification of Deforestation and Forest Degradation in the Brazilian Amazon. *Remote Sensing*, 5(11):5493-5513.
- UDA CEPAL 2018. *Plataformas co-gestionadas: hacia una nueva generación de instrumentos de desarrollo agrícola y rural*. Webinar FAO: desafíos para la construcción de un nuevo modelo de gobernanza rural ¿Cómo abordarlos? Borrador de discusión.
- United Nations. 2016. *The World's Cities in 2016. Data Booklet*.
- Valencia M; Sabourin E; Sayago D; Balestro M. 2018. Programa desenvolvimento sustentável de territórios rurais. In: Sabourin E, Grisa C. *A difusão de políticas brasileiras para a agricultura familiar na América Latina*. Porto Alegre: Escritos.
- Vogel C; Moser SC; Kasperson RE; Dabelko GD. 2007. Linking vulnerability, adaptation, and resilience science to practice: Pathways, players, and partnerships. *Global Environmental Change* 17(3-4):349-364.

Lista de participantes

NOMBRE	INSTITUCIÓN (PAÍS)	EMAIL
Aimo Baribbi	EU – MADR (CO)	aimobaribbi@yahoo.es
Alfredo Añasco	Red de Mercados Campesinos (CO)	-
Alexandra Rodríguez	Agrupar-Conquito (EC)	alexitro1@gmail.com
Ana María López	Universidad Tecnológica de Pereira (CO)	mcvalderrama@utp.edu.co
Andrea Castellanos	Centro Internacional de Agricultura Tropical (CIAT) / Cambio Climático Agricultura y Seguridad Alimentaria (CAAFS)	a.e.castellanos@cgiar.org
Andrés Charry	CIAT (CO)	a.charry@cgiar.org
Ángela Penagos	Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural (RIMISP) (CO)	apenagos@rimisp.org
Arilson Favareto	Universidade Federal do ABC (BR)	arilson@uol.com.br
Augusto Castro	CIAT (CO)	augusto.castro@cgiar.org
Byron Miranda	Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA) (CR)	byron.miranda@iica.int
Carlos Arturo Aristizábal	Universidad Nacional (UNAL) (CO)	caaristizabalro@unal.edu.co
Carlos Castilla	Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria (Agrosavia) (CO)	ccastilla@corpoica.org.co
Carolina Milhorange de Castro	Universidade de Brasília (BR)	cmilhorange@gmail.com
Carolina Orjuela	UNAL (CO)	jcorjuelag@unal.edu.co
Catia Grisa	Universidade Federal do Rio Grande do Sul (BR)	catiagrisa@yahoo.com.br
Claudia Schmitt	Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro (UFRRJ) (BR)	claudia.js21@gmail.com
Daniel Jiménez	CIAT (CO)	d.jimenez@cgiar.org
Deissy Martínez	CIAT / CCAFS	d.m.baron@cgiar.org
Dora Moncada Rasmussen	Asociación Nacional de Empresarios de Colombia (ANDI) (CO)	dmoncada@andi.com.co
Doris Sayago	Universidade de Brasília CDS (BR)	doris.sayago@gmail.com
Driss Ezzine de Blas	Centro Internacional de Cooperación en Investigación Agrícola para el Desarrollo (Cirad) (FR)	ezzine@cirad.fr
Enrique Sánchez Albarracín	Embajada de Francia (CO)	enrique.sanchez-albarracin@diplomatie.gov.fr
Eric Sabourin	Cirad – UnB (BR)	eric.sabourin@cirad.fr
Erwan Sachet	CIAT (CO)	e.sachet@cgiar.org
Fanny Howland	CIAT (CO)	f.howland@cgiar.org
Fernando Sáenz	Centro Internacional de Política Económica para el Desarrollo Sostenible, Universidad Nacional Costa Rica (CINPE-UNA) (CR)	fernando.saenz.segura@una.cr
Frederic Goulet	Cirad – UFRRJ (BR)	frederic.goulet@cirad.fr
Gautier Mignot	Embajador de Francia en Colombia	gautier.mignot@diplomatie.gov.fr
Héctor Ávila	Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) (MX)	ahector@unam.mx
Hernando José Gómez	Departamento Nacional de Planeación (DNP) (CO)	hdojgomez@hotmail.com
Humberto Oliviera	IICA (CO)	humberto.oliviera@iica.int

NOMBRE	INSTITUCIÓN (PAÍS)	EMAIL
Humberto Scafidi	Líder comunitario (CO)	-
Isabel García Drigo	Instituto de Manejo e Certificação Florestal e Agrícola (IMAFLORA) (BR)	isabel@imaflora.org
Jean-François Le Coq	Cirad / CIAT (CO)	jflecoq@cirad.fr
Jeimar Tapasco	CIAT (CO)	j.tapasco@cgiar.org
Jenny Peña	CIAT (CO)	jennyfp2011@gmail.com
Johny Ariza	Delegación Unión Europea (UE) (CO)	johny.ariza@eeas.europa.eu
Jorge Albarracín Deker	Universidad Mayor de San Andrés, Ciencias del Desarrollo (UMSA-CIDES) (BO)	jalbarracindeker@gmail.com
Juan Moreno	Procasur (CH)	jmoreno@procasur.org
Juan Zuluaga	FAO-Medellín (CP)	juan.zuluaga@fao.org.co
Julie Gail Lennox	Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (MX)	julie.lennox@cepal.org
Laura Meza	IICA (CO)	laura.meza@iica.int
Laura Ximena López	Programa de Investigación de CGIAR en Cambio Climático, Agricultura y Seguridad Alimentaria (CCAFS) (CO)	l.x.lopez@cgiar.org
Laurent Faret	Université Paris-Diderot (FR/MX)	faret@univ-paris-diderot.fr
Lina Marcela Valderrama	Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente (DAGMA) (CO)	lina.valderrama@cali.gov.co
Lina Pinzón	Universidad Javeriana (CO)	linapinzonmartinez@gmail.com
Lucía Camargo	Líder comunitario (CO)	-
Luis Barboza	CINPE-UNA (CR)	luis.barboza.arias@una.cr
Luisa Fernanda García	DAGMA (CO)	luisa.garcia.gomez@correounivalle.edu.co
Luiz Carlos Beduschi	FAO (CH)	luiz.beduschi@fao.org
Marc Piraux	Cirad / UFPA (BR)	marc.piraux@cirad.fr
María Alejandra Vélez	Universidad de los Andes (CO)	mavelez@uniandes.edu.co
María Cristina Valderrama	Universidad Tecnológica de Pereira (CO)	mcvalderrama@utp.edu.co
María Mercedes Patrouilleau	Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) (AR)	patrouilleau.mm@inta.gob.ar
Marie Gabrielle Piketty	Cirad – Universidad Javeriana (CO)	marie-gabrielle.piketty@cirad.fr
Marietta Bucheli	Universidad Javeriana (CO)	mbucheli@javeriana.edu.co
Mario Alexander Moreno	Universidad Javeriana (CO)	mario.moreno@iica.int
Mario Samper	IICA (CR)	mario.samper@gmail.com
Mateo Bermudez	Cirad (CO)	mateo.bermudez@sciencespo.fr
Matilde Ceravolo	Delegación UE (CO)	matilde.ceravolo@eeas.europa.eu
Matilde Mora	Plataforma de Incidencia Política de las Mujeres Rurales (CO)	moramatilde55@gmail.com
Mireya Valencia Perafán	Universidade de Brasília – FAV (BR)	mireya_eugenia@hotmail.com
Nancy Andrea Moreno	Dirección de la Mujer Rural (CO)	nancy.moreno@minagricultura.gov.co
Octavio Sotomayor	CEPAL (CH)	octavio.sotomayor@un.org
Patrick Caron	Cirad – Université de Montpellier (FR)	caron@cirad.fr
Pedro Arbeletche	Universidad de la República Uruguay (Udelar) (UR)	arbe19@hotmail.com

NOMBRE	INSTITUCIÓN (PAÍS)	EMAIL
Rafael Zavala	FAO (BR)	rafael.zavala@fao.org
René Pocard Chapuis	Cirad / Embrapa (BR)	pocard@im.cirad.fr
Sandrine Fréguin Gresh	Cirad (FR)	freguin@cirad.fr
Sara Mercandalli	Cirad (FR)	sara.mercandalli@cirad.fr
Sara Rankin	CIAT (CO)	s.rankin@cgiar.org
Tito Contreras	Delegación UE (CO)	tito.contreras@eeas.europa.eu

Programa



Miércoles 5 de septiembre 2018

8:30	Inscripción de los participantes
9:00	Sesión Inaugural Moderadora: Doris Sayago (UnB-CDS) <ul style="list-style-type: none">• Embajada de Francia: Gautier Mignot, Embajador• Unión Europea: Matilde Ceravolo, Jefa Adjunta de Cooperación• CIAT: Ruben Echeverría, Director, vía videoconferencia• Cirad: Patrick Caron, Cirad/Université de Montpellier• Asociación Colombo-Francesa de Investigadores-Colifri: José Ismael Peña, Presidente• Red PP-AL: Jean-François Le Coq, Coordinador
9:30	Sesión 1: Retos del Desarrollo Rural y Desafíos para las Políticas Moderadora: Catia Grisa (UFRGS-PGDR) <ul style="list-style-type: none">• Desafíos de desarrollo rural y retos de las políticas: síntesis de las problemáticas a nivel internacional. <i>Patrick Caron, Pres. HLPE/CFS, Cirad/Univ. Montpellier-MUSE</i>• Desafíos en desarrollo rural y agropecuario para América Latina y el Caribe. <i>Ángela Penagos, RIMISP</i>• Agenda de desarrollo rural y políticas en Colombia: la política de crecimiento verde. <i>Hernando José Gómez – DNP</i>
10:45	Foto de grupo / Receso
11:15	Sesión 2: Retos de Desarrollo Rural y Políticas en América Latina y el Caribe: Perspectivas desde los Entes de Cooperación Moderador: Fernando Sáenz (CINPE-UNA) <ul style="list-style-type: none">• FAO: Luiz Carlos Beduschi• IICA: Byron Miranda• CEPAL: Octavio Sotomayor• Unión Europea: Johnny Ariza
12:15	Almuerzo
13:30	Sesión 3: Agricultura Familiar, Seguridad Alimentaria y Cambio Climático (Plenaria) Moderador: Octavio Sotomayor (CEPAL-UDA) <ul style="list-style-type: none">• Políticas para la agricultura familiar: avances y nuevos retos (Catia Grisa & Eric Sabourin)• Políticas de cambio climático: avances y nuevos retos (Deissy Martínez, Ana María Loboguerrero & Jean-François Le Coq)
14:30	Mesas de Trabajo Temáticas (Sesiones paralelas) <ul style="list-style-type: none">• Mesa 3a: Políticas de Agricultura Familiar y de Seguridad Alimentaria Coord. C. Grisa (UFRGS-PGDR) y E. Sabourin (Cirad/UnB)<ul style="list-style-type: none">- Políticas de agricultura familiar en Colombia y agenda de investigación. <i>Rafael Zavala (FAO-Colombia)</i>- Políticas de agricultura familiar y seguridad alimentaria en Brasil. <i>Claudia Schmitt (UFRRJ-CPDA, Brasil)</i>- Políticas para agricultura empresarial y agricultura familiar en Uruguay. <i>Pedro Arbeletche (Udelar-Fagro, Uruguay)</i>• Mesa 3b: Políticas de Cambio Climático Coord. Deissy Martínez & Jean-François Le Coq (CIAT)<ul style="list-style-type: none">- Las políticas de cambio climático en Centroamérica y sus vínculos con los desafíos de seguridad alimentaria en la región. <i>Julie Lennox (CEPAL, México)</i>- Integración sistémica del cambio climático en las políticas: caso de la Estrategia Centroamericana para la Agricultura (EASAC). <i>Laura Meza (IICA, Costa Rica)</i>- Articulación de políticas climáticas y de desarrollo, el caso de Brasil. <i>Carolina Milhorange de Castro (UnB-CDS, Brasil)</i>
16:30	Sesión de Información sobre la Red PP-AL y Colifri Jean-François Le Coq y miembros del comité de coordinación (Red PP-AL) <i>José Ismael Peña (Colifri) & Enrique Sánchez Albarracín (Embajada de Francia)</i>
17:30	Final de la jornada

Jueves 6 de septiembre 2018

8:00	<p>Sesión 4: Política de Desarrollo Territorial Rural, Conservación de Recursos Naturales y Cero Deforestación (Plenaria) Mod. Héctor Ávila (UNAM-CRIM)</p> <ul style="list-style-type: none">• Políticas de desarrollo territorial rural: avances y nuevos retos - Síntesis regional. <i>Mireya Valencia (UNB-FAV), Fernando Sáenz (CINPE-UNA)</i>• Instrumentos para servicios ambientales y cero deforestación: síntesis y perspectivas <i>Marie Gabrielle Piketty (Cirad/Universidad Javeriana) y Driss Ezzine de Blas (Cirad)</i>
9:15	<p>Receso</p>
9:30	<p>Mesas de Trabajo Temáticas (en sesiones paralelas)</p> <ul style="list-style-type: none">• Mesa 4a: Políticas de desarrollo territorial rural. Coord. Mireya Valencia (UNB-FAV) y Fernando Sáenz (CINPE-UNA)<ul style="list-style-type: none">- De los conceptos a las políticas: lecciones aprendidas de las políticas de desarrollo territorial en América Latina. <i>Arilson Favareto (UFABC, Brasil)</i>- La concepción del enfoque territorial desde la Ley del Sistema Nacional de Innovación Agropecuaria de Colombia. <i>Juan Carlos Gallego y Carlos Castilla (Agrosavia, Colombia)</i>- Experiencia de los territorios de aprendizaje en América Latina. <i>Juan Moreno (Procasur, Chile)</i>• Mesa 4b: Políticas para servicios ambientales y cero deforestación Coord. Marie Gabrielle Piketty (Cirad/Universidad Javeriana) y D. Ezzine de Blas (Cirad)<p>Enfoques territoriales de la deforestación-cero</p><ul style="list-style-type: none">- Esfuerzos colectivos por la gestión de la biodiversidad: contribuciones empresariales a escalas agregadas. <i>Dora María Moncada Rassmussen (ANDI, Colombia)</i>- Gestão territorial nas frentes pioneiras da Amazônia Brasileira. Perspectivas para Desmatamento zero, serviços ecossistêmicos, intensificação agropecuária e desenvolvimento social. <i>René Pocard Chapuis (Cirad-EMBRAPA, Brasil)</i><p>Cadenas de valor y deforestación-cero</p><ul style="list-style-type: none">- Cadenas de valor y modelos productivos para la deforestación cero en Colombia. <i>Augusto Castro y Andrés Charry (CIAT-Colombia)</i>- Cadeias agropecuárias sustentáveis e fronteiras florestais no Brasil: limites dos arranjos atuais e novas abordagens. <i>Isabel García Drigo (IMAFLOA, Brasil)</i><p>Sinergias, complementariedades e antagonismos entre políticas públicas e iniciativas privadas para la deforestación cero</p><ul style="list-style-type: none">- ¿La titulación colectiva es suficiente para proteger los bosques? <i>María Alejandra Vélez Lesmes (Universidad de los Andes, Colombia)</i>- Entre enfoques territoriales y de cadena de valor: el desafío de la deforestación cero en los paisajes cafeteros del Perú <i>Valentina Robiglio (ICRAF Perú) por videoconferencia</i>
12:30	<p>Almuerzo</p>
13:30	<p>Sesión 5: Enfoques, Métodos y Temas Emergentes para las Políticas de Desarrollo Rural en América Latina (en sesión paralela)</p> <ul style="list-style-type: none">• Mesa 5a : Agricultura urbana y periurbana: realidades y potencialidades para las políticas alimentarias Coordinador: Héctor Ávila Sánchez (UNAM-CRIM)<p>Ponencia magistral</p><ul style="list-style-type: none">- Los impactos de la agricultura urbana y periurbana, sus implicaciones en la constitución de políticas alimentarias en el contexto de los nuevos modelos de producción de alimentos. <i>J. Albarraín Dekker (UMSA-CIDES, Bolivia)</i><p>Casos</p><ul style="list-style-type: none">- Los sistemas de abastecimiento una herramienta para la integración urbano-rural. <i>Juan F. Zuluaga (FAO-Medellín, Colombia)</i>- La Red de Agricultura Urbana de Quito, Ecuador. <i>Alexandra. Rodríguez (Agrupar-Conquito), Ecuador</i>- Dinámicas sociales, económicas y culturales que se generan en torno a las experiencias (de base comunitaria y social) de producción de alimentos en zonas urbanas y periurbanas de Cali. <i>Jenny Peña (Univalle/CIAT, Colombia)</i>- La agricultura urbana y periurbana en los sistemas alimentarios metropolitanos en México. <i>Héctor Ávila (UNAM-CRIM, México)</i>• Mesa 5b: Big data, gobiernos electrónicos: perspectivas para las políticas y el desarrollo rural Coordinadores: Jean-François Le Coq (Cirad/CIAT) y Daniel Jiménez (CIAT)<ul style="list-style-type: none">- E-gobiernos, Big Data y políticas públicas: perspectivas y problemáticas. <i>Jean-François Le Coq (Cirad/CIAT, Colombia)</i>- Plataforma Big Data CGIAR: potencial, limitantes y vínculos con las políticas. <i>Brian King (CIAT Colombia)</i>- Big Data y Gobernanza: Extensión digital. <i>Daniel Jiménez (CIAT, Colombia)</i>- Uso de "Big Data" para análisis de combinación de políticas de agricultura familiar en Brasil. <i>Catia Grisa (UFRGS-PGDR, Brasil)</i>- Análisis y visualización de redes sociales: Herramienta potencial para el estudio de políticas públicas. <i>Luis Barboza (CINPE-UNA)</i>

Jueves 6 de septiembre 2018

- 13:30**
- **Mesa 5c : Migraciones y Desarrollo Rural**
Coordinadores: Sandrine Fréguin Gresh (Cirad, Francia) y Sara Mercandalli (Cirad / U. Pretoria)
 - Migración y desarrollo rural en ALC: introducción de la problemática y reflexiones para la Mesa. *Sandrine Fréguin Gresh, Cirad, Francia*
 - Migración internacional y desarrollo local: apuntes para el debate. *Laurent Faret, Université Paris VII – Diderot / CIESAS, México*
 - Panorama general de los trabajos sobre la migración latinoamericana en Naciones Unidas: avances en Centroamérica e iniciativas recientes en Suramérica. *Luiz Carlos Beduschi, FAO regional, Chile*
 - Migración, agricultura, seguridad alimentaria y políticas públicas: aportes del Proyecto SALIMA en Nicaragua para la reflexión de la Red PP-AL. *Sandrine Fréguin Gresh (Cirad, Francia)*
 - Atlas sobre dinámicas y factores de las migraciones rurales en África: reflexiones para las políticas públicas. *Sara Mercandalli (Cirad / U. Pretoria, África del Sur)*
 - **Mesa 5d: Política y Enfoques de Género en Procesos de Desarrollo Rural**
Coordinador: Tito Contreras (Delegación UE, Colombia)
Introducción del tema y problemáticas
 - Tito Contreras (Unión Europea, Colombia)
 - Matilde Mora, Plataforma de Incidencia Política de las Mujeres Rurales Colombia
 - Danny Herrán Acero, Consultor delegado del Grupo de Género de la Representación de la FAO, Colombia
 - Nancy Andrea Moreno, Dirección de la Mujer Rural

16:00 Final de la jornada

Viernes 7 de septiembre 2018

- 8:00** **Sesión 6: Reportes de las Mesas de Trabajo** (Plenaria)
Moderador: Eric Sabourin (Cirad/UnB)
Presentación de las conclusiones de cada mesa de trabajo por parte de sus coordinadores
- 9:30** **Sesión 7: Presentación de Síntesis Recientes y Avances de Estudios Colectivos en Curso por la Red PP-AL**
Moderador: Pedro Arbeletche (UDELAR-Fagro)
 - Políticas de agroecología y agricultura biológica en América Latina y el Caribe. *María Mercedes Patrouilleau, INTA, Argentina*
 - Políticas de investigación e innovación en América Latina y Caribe (Polinco). *Frederic Goulet, Cirad/UFRRJ, Brasil*
- 10:15** **Receso**
- 10:30** **Sesión 8: Reflexión sobre Ejes Transversales de Investigación en Políticas**
Moderadora: María Mercedes Patrouilleau (INTA)
 - Panel: El reto de la articulación de políticas para el desarrollo rural
Introducción: Byron Miranda (IICA, Costa Rica)
 - Panel: El escalamiento de experiencias y el rol de las políticas
Introducción: Eric Sabourin (Cirad, UNB, Brasil) y Mario Samper (IICA, Costa Rica)
 - Panel: Papel de la investigación en políticas para la toma de decisiones
Introducción: Jean-François Le Coq (Cirad/CIAT, Colombia)
- 12:30** **Conclusiones Generales y Clausura**
Doris Sayago (UnB-CDS) y Jean-François Le Coq (Cirad-CIAT)
- 13:00** **Almuerzo**
- 14:00** **Fin del seminario**

ISBN: 978-958-694-219-5



9 789586 942195