

## Oslo tingrett - TOSLO-2011-188627-20

Instans	Oslo tingrett - Beslutning.
Dato	2012-06-07
Publisert	TOSLO-2011-188627-20
Stikkord	22. juli-saken.
Sammendrag	Rettens beslutning om kringkasting/lukkede dører for sakkyndige. Domstoloven § 124, § 125 bokstav b.
Saksgang	Oslo tingrett TOSLO-2011-188627-20 (11-188627MED-OTIR/05).
Parter	Den offentlige påtalemyndighet (statsadvokat Svein Holden, statsadvokat Inga Bejer Engh) mot A (advokat Geir Lippestad, advokat Vibeke Hein Bæra, advokat Tord Eskild Kvinge Jordet, advokatfullmektig Odd Ivar Aursnes Grøn).
Forfatter	Tingrettsdommer Wenche Elizabeth Arntzen, tingrettsdommer Arne Lyng. Meddommere: Ernst Henning Eielsen, Diana Patricia Fynbo, Anne Elisabeth Wisløff.

---

### **14. april 2012 - Rettens beslutning om kringkasting/lukkede dører for Husby/Sørheim**

Advokat Torgersen, som er advokat for tiltaltes mor, har i brev av 7. juni 2012 begjært lukkede dører under de sakkyndiges eventuelle gjennomgang av barnevernsdokumenter, subsidiært pålegg om taushetsplikt og referatforbud. Brevet er sendt til aktor, forsvarer og koordinerende bistandsadvokater som ikke har hatt bemerkninger.

Det følger av domstoloven § 124 at hovedregelen for hovedforhandlinger i straffesaker er at de går for åpne dører og at pressen har adgang til å referere fra forhandlingene. I Rt- 1997-1302 uttalte Høyesterett at: «I utgangspunktet bør det vises sterk tilbakeholdenhet med å lukke døren for offentligheten.» I Rt-2007-521 uttalte Høyesterett om domstoloven § 124 at: «Bestemmelsen er et utslag av et grunnleggende rettsstatsprinsipp om at rettsforhandlingene, dersom det ikke foreligger tungtveiende grunner for å gjøre unntak, skal være offentlige, jf. Den europeiske menneskerettskonvensjon artikkel 6 nr. 1 og FN-konvensjonen om sivile og politiske rettigheter artikkel 14 nr. 1. Formålet med dette prinsippet er å sikre offentlig kontroll med og mulighet for kritikk av rettergangen.»

Dette utgangspunktet må tillegges betydelig vekt i denne saken, siden den har en offentlig interesse som langt overstiger interessen for andre straffesaker. Særlig stor interesse knytter det seg til de sakkyndiges forklaringer. Retten vet ikke i hvilket omfang de sakkyndige vil gå inn på dokumenter fra barnevernsaken eller fra tiltaltes opphold på Statens senter for barne- og ungdomspsykiatri. Selv om en gjennomgang av slike dokumenter kan innebære en belastning for tiltaltes mor finner retten ikke at hensynet til privatlivets fred krever lukkede dører, jf domstoloven § 125 bokstav b. Retten leger til grunn at hensynet til mors privatliv vil bli hensyntatt av de sakkyndige, ved at de ikke vil gå inn på opplysninger som berører hennes privatliv i større grad enn nødvendig i forhold til deres konklusjoner. Retten viser videre til at disse delene av de sakkyndiges forklaringer ikke kringkastes, og at pressen vil ta hensyn til personvern hensyn ved sin dekning av de sakkyndiges forklaringer. Begjæringen om lukkede dører tas ikke til følge, og det er av samme grunner heller ikke grunnlag for å pålegge pressen referatforbud.