



82242
02.03.2017

INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ
Domnului președinte ANDREI TUDOREL

Domnule președinte,

În ședința Guvernului din data de 16 februarie 2017 a fost aprobat Memorandumul cu tema: „*Măsuri privind diseminarea principiilor ce derivă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului ce vizează neexecutarea sau executarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public*”, inițiat de Ministerul Afacerilor Externe.

În legătură cu aplicarea acestor măsuri, precizăm că prin Memorandum a fost stabilită o sarcină Secretariatului General al Guvernului, respectiv diseminarea anexei nr. 2 a acestuia, care cuprinde următoarele documente:

- *sinteza principiilor ce rezultă din jurisprudența CEDO în cauzele privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public;*
- *evidența cauzelor CEDO în care reclamanții au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția;*
- *evidența grupului de cauze CEDO privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public (Grupul Săcăleanu).*

Potrivit Memorandumului, instituțiile publice vor avea obligația afișării pe site-urile proprii a principiilor care derivă din jurisprudența CEDO, precum și obligația de a include în programele de formare profesională a persoanelor care au competențe în ceea ce privește executarea hotărârilor judecătorești (atunci când astfel de programe de formare există deja, chiar dacă au fost dedicate altor scopuri), informații legate de jurisprudența CEDO în domeniu.

Scopul acestui demers este acela ca principiile stabilite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului și exemplele concrete care se desprind din

jurisprudența împotriva României să fie cunoscute în cea mai largă măsură de toate structurile aflate sub controlul statului.

Precizăm că la nivelul Guvernului este constituit un grup de lucru alcătuit din reprezentanți ai Ministerului Afacerilor Externe, Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, Ministerului Afacerilor Interne, Ministerului Finanțelor Publice, Ministerului Justiției și Secretariatului General al Guvernului. Îndeplinirea obligației de afișare la care se face referire mai sus urmează să fie monitorizată de către Ministerul Consultării Publice și Dialogului Social. Grupul de lucru a fost constituit în baza Memorandumului cu tema „*Executarea hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului ce vizează neexecutarea sau executarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public*”, aprobat în ședința Guvernului din data de 15 octombrie 2014.

Față de cele prezentate, vă transmitem, în copie, Memorandumul cu tema: „*Măsuri privind diseminarea principiilor ce derivă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului ce vizează neexecutarea sau executarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public*”, inclusiv anexele nr. 1 și 2, aprobat în ședința Guvernului din data de 16 februarie 2017, semnat de Prim-Ministrul României, domnul Sorin Mihai Grindeanu.

Cu stimă,

SECRETAR GENERAL AL GUVERNULUI

MIHAI BUSUIOC

Principii ce rezultă din jurisprudența CEDO în cauzele privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public

- Administrația constituie un element al statului de drept, interesul său fiind identic cu cel al unei bune administrări a justiției. **Dacă administrația refuză sau omite să execute o hotărâre judecătorească ori întârzie în executarea acesteia, garanțiile art. 6 din Convenție de care a beneficiat justițiabilul în fața instanțelor judecătorești își pierd orice rațiune de a fi.**

- **Pasivitatea creditorului nu poate constitui o justificare pentru neexecutarea unei hotărâri deoarece nu este rezonabil să-i ceri unei persoane, care în urma unei proceduri judiciare a obținut o hotărâre împotriva statului, să recurgă la procedura de executare silită sau să intenteze noi acțiuni împotriva autorității pentru a obține executarea obligației în cauză.**

- În unele cazuri este necesar ca **creditorul să efectueze anumite demersuri procedurale** care să permită sau să accelereze executarea unei hotărâri. **Obligația de cooperare**, care îi revine unei persoane, **nu trebuie să depășească totuși strictul necesar** și, în orice caz, **nu exonerează administrația de obligația pe care i-o impune Convenția de a acționa din proprie inițiativă și în termene rezonabile, bazându-se pe informațiile de care dispune**, pentru a respecta hotărârea pronunțată împotriva sa.

- Obligația instituită de lege în sarcina creditorului de a depune **o cerere scrisă pentru executare, o copie a actului de identitate și/sau o copie a hotărârii definitive, învestite cu formulă executorie** constituie **formalități rezonabile**, neputând fi considerate acte de executare silită. În situația în care creditorul nu depune documentația prevăzute de lege, este important ca **debitorul să îl informeze cu privire la formalitățile necesare pentru executare.**

- **Refuzul creditorului de a efectua formalități legale rezonabile pentru executarea hotărârii reprezintă o imposibilitate obiectivă de executare.** Refuzul creditorului de a coopera, atunci când **îndeplinirea obligației autorităților implică în mod necesar cooperarea acestuia**, constituie un caz de **imposibilitate obiectivă de executare** (de ex., refuzul creditorului de a permite accesul pe terenul său pentru ridicarea unui stâlp).

- Constituie **imposibilitate obiectivă de executare** și situația în care hotărârea judecătorească obligă autoritatea să efectueze un act care nu mai putea fi adus la îndeplinire în momentul pronunțării hotărârii (de ex., reintegrarea pe postul de director, în condițiile în care mandatul corespunzător funcției de director expirase la momentul la care s-a pronunțat hotărârea; reluarea unei proceduri de adjudecare, în condițiile în care a dispărut obiectul de adjudecat). **Imposibilitatea de cuantificare a sumei de plată** determină o **imposibilitate obiectivă de executare** (de ex., obligarea la plata unor suplimente salariale, fără a se stabili prin hotărâre quantumul acestora și în absența unui act normativ care să stabilească quantumul, procentul sau care să ofere criterii de determinare concretă a acestora).

- În schimb, **refuzul autorităților de a executa o hotărâre, invocând argumente care nu fuseseră aduse la cunoștința instanței de fond, nu poate reprezenta o imposibilitate obiectivă de executare.** De asemenea, **refuzul de executare întemeiat pe elemente de fapt care fuseseră analizate și respinse de instanțele judecătorești, nu poate reprezenta o imposibilitate obiectivă de executare.**

- Pronunțarea unei noi hotărâri, care obligă autoritatea debitoare la **plata unor despăgubiri/zi întârziere pentru neexecutare, constituie o dovadă că executarea era la acel moment posibilă**, în ciuda susținerilor debitoarei privind imposibilitatea de executare.

- Autoritățile nu se pot sustrage executării unei hotărâri judecătorești, invocând **interpretarea incorectă a legii interne sau a situației de fapt din partea instanțelor naționale, repunând astfel în discuție fondul cauzei.** Chiar dacă ar exista o divergență de interpretare, pe baza principiului supremației

dreptului într-o societate democratică, **hotărârea definitivă pronunțată de instanțele naționale prevalează față de opinia autorităților administrative**, iar acestea sunt obligate să se conformeze în întregime. În plus, în unele situații în care autoritățile au invocat aceste aspecte, CEDO le-a reproșat acestora că nu au introdus căile de atac ordinare împotriva hotărârii judecătorești criticate.

- Autoritatea nu se poate prevala de o imposibilitate obiectivă de executare, dacă această imposibilitate nu a fost **constată în cadrul unei proceduri judecătorești sau administrative, opozabile creditorului**. O scrisoare simplă a debitoarei, prin care informează partea interesată de "imposibilitatea" executării, nu constituie un motiv de exonerare.

- În situația obținerii unei hotărâri care constată imposibilitatea executării, autoritatea trebuie să facă **demersuri pentru a asigura executarea prin echivalent**.

- În situația în care autoritatea invocă imposibilitatea executării deoarece situația juridică din cauză este neclară (de ex., situația imobilului de predat), CEDO consideră că **este datoria autorităților și nu a creditorului să clarifice situația juridică**.

- Autoritatea debitoare **nu trebuie să facă acte prin care să determine imposibilitatea de executare** (de ex, vânzarea apartamentului în litigiu în timpul procesului intentat de reclamant).

- Chiar dacă dispozitivul hotărârii nu pune în sarcina autorităților nicio obligație precisă (de ex., dacă se dispune anularea unui act al administrației), hotărârea trebuie executată, deoarece obligația de executare a unei hotărâri nu se limitează la dispozitiv, ci trebuie să aibă în vedere și considerentele. Dacă totuși hotărârea obținută nu este susceptibilă de executare, fiind necesară **introducerea unei noi acțiuni pentru stabilirea detaliilor privind executarea, autoritățile sunt cele care trebuie să facă acest demers**.

- **Executarea în mod defectuos a unei hotărâri judecătorești**, fapt constatat fie de instanțele naționale, fie în mod direct de CEDO, atrage încălcarea Convenției (de ex., emiterea unei noi decizii privind pensia sau a unei decizii de reintegrare care sunt anulate ulterior de instanța de judecată).

- Chiar dacă **neexecutarea unei hotărâri se datorează unei alte autorități a statului decât instituția debitoare**, statul rămâne responsabil pentru încălcarea Convenției.

- **Simpla susținere a autorității că ar fi executat nu este suficientă**, în măsura în care nu se coroborează cu alte elemente de probă.

- **Printr-o contestație la executare nu se poate repune în discuție fondul**, afectând autoritatea de lucru judecat a titlului reclamantei.

- **Suspendarea executării unei hotărâri pronunțate împotriva statului nu este în esență contrară Convenției**, deoarece și debitorul public trebuie să aibă posibilitatea de a invoca fapte apărute după pronunțarea hotărârii definitive. Totuși, în materii importante pentru reclamant (cum ar fi dreptul muncii), **autoritățile trebuie să acționeze cu diligență sporită pentru a asigura executarea rapidă**.

- **În absența unei hotărâri de suspendare a executării, faptul că o contestație la executare este în curs nu justifică un refuz de executare**. Emiterea unei decizii de suspendare de către debitoare nu justifică neexecutarea.

- În situația în care **creditorul este nemulțumit de modalitatea în care s-a făcut executarea**, autoritățile sunt obligate să depună diligențele necesare pentru a stabili, în cadrul procedurilor judiciare inițiate de creditorul nemulțumit, dacă și-au executat în mod corect obligația.

- O creanță împotriva statului, rezultată dintr-o hotărâre judecătorească, rămâne validă și trebuie executată, chiar dacă potrivit legislației interne dreptul de a cere executarea silită s-a prescris. **Constatarea de către instanțele naționale a prescrierii dreptului creditorului de a cere executarea**

silită nu înlătură obligația de executare a hotărârii interne, având în vedere că aceasta nu a fost nici anulată, nici modificată.

A. Particularități în cauzele referitoare la hotărâri judecătorești privind obligația de a da (o sumă de bani)

- Statul nu poate să invoce lipsa resurselor financiare pentru a justifica neexecutarea unor hotărâri judecătorești.
- În situația în care creditorul și autoritatea debitoare au creanțe reciproce operează compensarea; în acest caz nu trebuie distins între bugetul local și bugetul de stat.
- Formularea unei contestații la executare în scopul stabilirii cuantumului datoriei nu este, în principiu, contrară Convenției.

B. Particularități în cauzele referitoare la hotărâri judecătorești pronunțate împotriva unor societăți față de care statul este responsabil

- Pentru ca statul să poată fi exonerat de răspundere pentru acțiunile și omisiunile unei societăți comerciale/companii naționale, aceasta trebuie să beneficieze de o independență instituțională și operațională suficientă față de autorități.
- Faptul că o procedură de lichidare judiciară este în curs/ finalizată în privința unei societăți față de care statul este responsabil, nu justifică neplata unei creanțe izvorâte dintr-o hotărâre definitivă. Chiar dacă derularea unei proceduri de faliment poate justifica o anumită întârziere în plata unei creanțe, statul nu poate să invoce lipsa resurselor financiare pentru a justifica neexecutarea unor hotărâri judecătorești.

C. Particularități în cauzele referitoare la hotărâri judecătorești prin care s-a stabilit obligația de reintegrare pe post și/sau plata drepturilor salariale

- Reorganizarea/restructurarea activității nu constituie un motiv întemeiat pentru a refuza executarea unei hotărâri; CEDO estimează că, dacă ar accepta acest argument, ar echivala cu a admite că administrația se poate sustrage executării unei hotărâri invocând eliminarea postului din organigramă. În situația invocării unui astfel de motiv, autoritatea trebuie să se adreseze unei instanțe care să constate prin hotărâre definitivă imposibilitatea de reintegrare pe postul deținut anterior.
- Nu se poate reproșa creditorului că a refuzat un post de execuție, în măsura în care acesta era inferior celui pe care îl deținuse. Nu se poate reproșa creditorului nici că nu s-a înscris la concursul de ocupare a postului, în condițiile în care hotărârea internă impunea debitoarei o obligație necondiționată de reîncadrare. În schimb, dacă creditorul refuză în mod nejustificat să accepte posturile oferite, fapt constat printr-o hotărâre judecătorească, debitorul se află într-o imposibilitate obiectivă de executare.
- Obligația de reintegrare ia sfârșit în momentul în care creditorul se pensionează sau la deschiderea procedurii lichidării judiciare împotriva debitoarei.
- Obligația de plată a salariilor subzistă până în momentul reintegrării efective/momentul în care obligația de reintegrare a luat sfârșit. Obligația de plată a salariilor include și obligația de plată a contribuțiilor sociale aferente.
- După reintegrarea pe post, acordarea unui salariu inferior echivalează cu o neexecutare parțială.

D. Particularități în cauzele privind executarea cu întârziere

- În principiu, în absența unei justificări rezonabile, **executarea unei hotărâri cu o întârziere mai mare de 1 an constituie o încălcare a Convenției**. Durata procedurilor administrative nu constituie o justificare rezonabilă pentru întârziere.

- **Caracterul rezonabil** al termenului de executare trebuie să fie apreciat ținând seama în special de **complexitatea procedurii de executare, de comportamentul creditorului și al autorităților competente**. Totuși, **indiferent de complexitatea procedurilor de executare sau a sistemului bugetar**, statul este obligat să garanteze oricărei persoane dreptul la executarea hotărârilor într-un termen rezonabil.

- Executarea cu întârziere este imputabilă autorității dacă a fost determinată de introducerea unei **contestații la executare care a fost respinsă de către instanța națională**.

- **Eșalonarea plăților pe perioade excesive** constituie o încălcare a Convenției. Totuși, în situații excepționale, determinate de cuantumul și numărul creanțelor, **măsurile de eşalonare a plății creanțelor, luate pentru menținerea echilibrului bugetar**, sunt conforme Convenției.

- Prin executarea cu întârziere (mai mare de 1 an), **creditorii suferă un prejudiciu moral**, care nu poate fi compensat prin simpla constatare a încălcării Convenției, fiind necesară acordarea unor sume cu titlu de daune morale. Autoritatea debitoare datorează daune morale chiar dacă a compensat prejudiciul material cauzat de executarea cu întârziere (de ex., debitul a fost actualizat cu rata inflației).

Anexa nr. 2
Evidența cauzelor CEDO în care reclamantii au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția

Nr.	Data deciziei Numele și nr. cauzei	Obiectul cauzei	Debitorul public	Constatările CEDO care au determinat concluzia neîncălcării Convenției
1.	12 ianuarie 2010 Mihail Manofescu n° 44307/05	Neexecutarea unei hotărâri din aprilie 2005, prin care s-a dispus plata către reclamant a unor despăgubiri reprezentând contravaloarea a 20 de dinari de aur.	Banca Națională a României	Argumente invocate de Guvern și admise de CEDO - În principiu, nu este rezonabil să-i ceri unei persoane, care în urma unei proceduri judiciare a obținut o creanță împotriva statului, să recurgă la procedura de executare silită pentru a obține satisfacție. - În speță, legislația în vigoare (OUG nr. 190/2000) prevedea obligația reclamantului de a trimite debitorului o copie a hotărârii definitive, investită cu formulă executorie. CEDO a considerat că această cerință nu este excesivă, nici foarte oneroasă (era suficient ca reclamantul să depună o cerere simplă la instanță, însoțită de dovada plății unei taxe de timbru într-un quantum mic). În plus, cererea de investire cu formulă executorie nu constituie un act de executare silită, ci un act procedural prealabil, în vederea executării; această cerere nu trebuie asimilată nici unei proceduri prin care se tinde la o nouă condamnare a debitorului public. - Reclamantul trebuia să depună și o cerere scrisă pentru executare și o copie a actului de identitate. CEDO a estimat că aceste obligații constituie formalități rezonabile, nefiind acte de executare silită. - În plus, reclamantul a fost informat de către debitor cu privire la formalitățile necesare pentru executare, iar acesta nu s-a conformat și nici n-a oferit nicio explicație pentru atitudinea sa.
2.	26 ianuarie 2010 Adrian Bartoș n° 16287/03	Neexecutarea unei hotărâri din octombrie 2002, prin care s-a dispus reanalizarea deciziei de concediere, în raport de preferința reclamantului de a înceta raporturile de muncă sau de a accepta un alt post.	Agenția Publică de Sănătate Sibiu	- CEDO a constatat că, în ciuda susținerilor reclamantului, hotărârea internă nu dispusese reintegrarea pe postul deținut anterior. - Debitorul i-a oferit reclamantului un alt post, corespunzător calificărilor sale, însă reclamantul l-a refuzat, solicitând un post de director. Având în vedere dispozitivul hotărârii de executat, precum și faptul că instanțele naționale au apreciat în proceduri ulterioare că debitorul a procedat în concordanță cu prevederile legale, CEDO a estimat că cererea reclamantului este vădit neîntemeiată.
3.	22 februarie 2011 Dorina	Executarea cu întârziere (6 luni, respectiv, 1 an și 10 luni) a unei hotărâri din decembrie 2005, prin care s-a dispus	Inspectoratul Școlar Județean Bacău	- Reintegrarea pe post s-a dispus într-un termen de 6 luni, considerat rezonabil de către CEDO, având în vedere formalitățile necesare pentru încheierea contractelor de

Anexa nr. 2
Evidența cauzelor CEDO în care reclamantii au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția

	Gațoniuc n° 30934/05	reintegrarea pe post și plata cheltuielilor de judecată.		muncă. - Cât privește plata cheltuielilor de judecată, reclamanta a invocat faptul că, deși plata s-a efectuat după 1 an și 10 luni, suma plătită nu a fost actualizată cu rata inflației (rezultând astfel un prejudiciu de aprox. 25 EUR). Prin raportare la quantumul mic al prejudiciului reclamant ca urmare a întârzierii cu executare, ținând seama de jurisprudența sa, CEDO a considerat că reclamanta nu a suferit un prejudiciu suficient de important pentru a atrage încălcarea Convenției.
4.	11 octombrie 2011 Pantelimon și Vasilica Savu n° 29218/05	Neexecutarea unei hotărâri din februarie 2003 prin care s-a dispus emiterea unui certificat care să dovedească dreptul de proprietate al reclamantilor asupra unei suprafețe de teren	Primarul comunei Voinești	- Reclamantii au susținut că primarul nu a emis niciodată certificatul la care a fost obligat prin hotărârea din februarie 2003. - CEDO a observat că printr-o hotărâre din august 2003 s-a stabilit dreptul de proprietate al reclamantilor asupra terenului în litigiu, pe baza unui certificat emis de primarul comunei Voinești. - CEDO a estimat că, chiar presupunând că nu ar exista îndentitate între certificatul invocat de instanță în august 2003 și cel la a cărui emitere a fost obligat primarul, scopul reclamantilor a fost atins cel mai târziu în august 2003. În consecință, le-a respins cererea pentru că nu au suferit un prejudiciu suficient de important pentru a atrage încălcarea Convenției.
5.	6 septembrie 2011 Filofeia Ciobanu n° 898/06 (Ciobanu și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din martie 2001, prin care s-a dispus reintegrarea reclamantei pe post și plata de despăgubiri materiale și morale.	Ministerul Apărării Naționale	- Reclamanta a fost invitată de angajator să efectueze formalitățile prevăzute de lege pentru executarea hotărârii, dar a refuzat. Instanțele interne au stabilit că acest comportament al reclamantei a condus la imposibilitatea executării. - CEDO a admis că în cauză a existat o imposibilitate obiectivă de executare.
6.	6 septembrie 2011 Traian Ciulică n° 39374/07 (Ciobanu și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din noiembrie 2006, prin care s-a dispus reînnoirea unui contract de închiriere.	Consiliul Județean Ilfov	- Reclamantul a fost invitat în mai multe ocazii să încheie contractul de închiriere , dar a refuzat să se prezinte. Refuzul reclamantului reprezintă o imposibilitate obiectivă de executare.
7.	6 septembrie 2011	Neexecutarea unei hotărâri din mai 2006, prin care s-a prevăzut declararea ca	Ministerul Integrării	- Proiectul PHARE în litigiu a fost operațional doar în anul 2001 ; în condițiile în care hotărârea care prevedea declararea

Anexa nr. 2

Evidența cauzelor CEDO în care reclamații au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția

	René Mérite n° 1161/08 (Ciobanu și alții)	eligibil a proiectului PHARE depus de reclamant.	Europene	ca eligibil a proiectului a fost pronunțată în 2004 și rămas definitivă în 2006, debitorul s-a aflat într-o imposibilitate obiectivă de executare.
8.	6 septembrie 2011 Gheorghe Cristescu n° 36461/08 (Ciobanu și alții)	Executarea cu întârziere (11 luni) a unei hotărâri din noiembrie 2007 prin care s-a dispus obligarea pârâtului să emită o decizie privind anumite drepturi de securitate socială și să plătească despăgubiri	Direcția pentru dialog, familie și solidaritate socială	- Hotărârea a fost executată în octombrie 2008. CEDO a considerat că termenul de executare (11 luni) a fost rezonabil.
9.	4 septembrie 2012 Dumitru și alții n° 57265/08	Executarea eșalonată a unei hotărâri din februarie 2008 privind plata unor drepturi salariale	Curtea de Apel Pitești Ministerul Justiției Ministerul Finanțelor Publice	- Curtea a reținut că reclamații au încasat în cursul anului 2008 un procent de 30% din drepturile recunoscute de instanțele interne, iar în cursul anului 2010, reclamații au obținut 25% din tranșa a doua, reprezentând 34% din totalul datorat de Guvern. În viitor, sumele venite reclamațiilor urmau să fie achitate după un calendar al plăților în cinci tranșe, în perioada 2012 - 2016. - Curtea a subliniat că măsurile luate pentru menținerea echilibrului bugetar pot fi considerate ca urmărind un scop legitim. În speță, dată fiind criza economică și finanțară cu care se confruntă România din 2009, mecanism de eșalonare a plăților stabilit de Guvern corespunde unui scop legitim. - În analiza proporționalității măsurii, CEDO a avut în vedere că mecanismul de eșalonare a fost respectat de către autorități, care au manifestat diligență în executarea hotărârilor menționate. Mai mult, potrivit legii, cuantumul sumelor virate reclamațiilor a fost indexat cu indicele de inflație la data plății. - Având în vedere că o parte substanțială din creanțe a fost deja plătită reclamațiilor și că nu există vreun indiciu în sensul nerespectării pe viitor a calendarului eșalonărilor, Curtea a apreciat că mecanismul de achitare a acestor creanțe este rezonabil.
10.	8 ianuarie 2013 Albert și alți 361 reclamanți n° 48006/11	Neexecutarea unor hotărâri prin care s-a dispus plata despăgubirilor derivate din calitatea reclamațiilor de foști investitori la Fondul Național de Investiții (F.N.I.).	Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului	- Curtea a observat că este dificil a se stabili amploarea fenomenului generat de căderea F.N.I. și de asumarea subsecventă a datoriei de către stat, față de imposibilitatea precizării numărului real al creditorilor și a valorii totale a datoriei F.N.I.

Anexa nr. 2
Evidența cauzelor CEDO în care reclamantii au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția

				<p>- Curtea a notat angajamentul Guvernului de a clarifica situația și a apreciat că este de dorit ca autoritățile să depună, în termenul cel mai scurt, eforturi pentru a stabili cu precizie întinderea obligației de plată. Curtea nu a reproșat autorităților că au formulat contestație la executare în scopul stabilirii cuantumului datoriei lor.</p> <p>- Curtea a notat că restricțiile privind plata creanțelor, adoptate prin măsuri legislative în temeiul OUG nr. 4/2011 și a Legii nr. 116/2011, sunt temporare, iar instanțele interne nu au acordat automat amânări suplimentare sau eşalonări ale plății datorilor; în plus, în ciuda dificultăților bugetare, plățile nu au încetat complet.</p> <p>- În concluzie, văzând circumstanțele concrete ale cauzei, numărul important de creditori, situația neclară a creanțelor și existența pe rolul instanțelor naționale a litigiilor privind cauza, Curtea a apreciat că întârzierile în executarea hotărârilor judecătorești sunt justificate.</p>
11.	3 februarie 2015 Leonard Văcaru n° 23400/08 (Văcaru și alții)	Neexecutarea unor hotărâri din noiembrie 2007 și octombrie 2009, prin care s-a dispus reintegrarea pe postul de director, respectiv, plata diferențelor salariale (între salariul de profesor și cel de director).	Ministerul Educației Naționale	<p>- La 15 noiembrie 2007 Ministerul Educației Naționale a emis un ordin prin care a constatat că mandatul de 4 ani, corespunzător funcției de director, expirase la momentul la care s-a pronunțat hotărârea definitivă prin care s-a dispus reintegrarea pe postul de director. CEDO a estimat că această situație constituie un caz de imposibilitate obiectivă de executare.</p> <p>- Plata diferențelor salariale (dispusă prin hotărârea din octombrie 2009) a fost efectuată în mai 2010 și august 2010 (contribuțiile sociale). CEDO a considerat că termenul de executare, mai scurt de un an, este rezonabil.</p> <p>- Hotărârea a dispus doar încheierea contractului, fără menționarea prețului. După pronunțarea acesteia au fost solicitate 3 rapoarte de evaluare pentru stabilirea prețului, dar societatea reclamantă a refuzat în multiple ocazii semnarea procesului verbal al comisiei de negociere.</p> <p>- În februarie 2009, părțile au ajuns la un acord în privința prețului și au încheiat contractul de vânzare-cumpărare vizat de hotărâre.</p> <p>- Societatea reclamantă a ascuns în mod deliberat Curții acest aspect, CEDO reținând că reclamanta nu a prezentat</p>
12.	3 februarie 2015 S.C. GESUREX S.R.L. n° 22994/08 (Văcaru și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din iunie 2002, prin care s-a dispus obligarea părâtului la vânzarea către societatea reclamantă a spațiului comercial în care aceasta din urmă își desfășura activitatea.	Consiliul local Cobadin	

Anexa nr. 2
Evidența cauzelor CEDO în care reclamantii au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția

13.	3 februarie 2015 Virgil Gherghel n° 41315/08 (Văcaru și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din iulie 2008 prin care s-a dispus plata unor drepturi salariale reclamantului (indemnizație pentru concediu de oihnă, primă de vacanță, indemnizație la momentul pensionării)	C.N.M.P.M REMIN S.A. (Societate cu capital de stat)	informații importante, facând astfel abuz de dreptul său de a formula o plângere la CEDO. - Plata drepturilor salariale (dispusă prin hotărârea din iulie 2008) a fost efectuată în aprilie 2008 (înainte de pronunțarea hotărârii de către instanța de recurs), august 2008 și ianuarie 2009. - CEDO a considerat că termenul de executare, mai scurt de un an, este rezonabil.
14.	3 februarie 2015 Veronica Ion n° 17802/10 (Văcaru și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din octombrie 2008, (irevocabilă în martie 2009), prin care s-a dispus reintegrarea reclamantei pe post	Primarul orașului Fetești	- Hotărârea a fost executată prin reintegrarea reclamantului pe post în data de 20 octombrie 2008 (înainte de rămânerea irevocabilă a hotărârii). - În perioada 1 octombrie 2008-1 martie 2009 reclamanta a invocat diverse probleme medicale, prezentând numeroase rapoarte care să ateste spitalizarea sa, ori certificate de concediu medical, care stabileau o incapacitate temporară de muncă. La 1 martie 2009 reclamanta s-a pensionat pentru probleme medicale. - Din momentul reintegrării până la pensionare, reclamanta a beneficiat de toate drepturile aferente postului. - CEDO a reținut că reclamanta si-a pierdut calitatea de victimă din momentul executării hotărârii instanței interne.
15.	3 februarie 2015 Cornel Irimescu n° 49565/11 (Văcaru și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din februarie 2009, (irevocabilă în decembrie 2010), prin care s-a dispus plata sumei de 120000 RON cu titlu de prejudiciu moral pentru 5 luni și 3 zile de privatizare, libertate datorată unei erori judiciare, precum și suma de 12500 RON pentru cheltuielile de judecată.	Statul, reprezentat de Ministerul Finanțelor Publice	- Reclamantul a formulat cerere de executare, desemnând cu aceeași ocazie un mandatar îndreptățit să îl reprezinte pe toată durata procedurii. - În iulie 2010, Statul român a executat hotărârea prin vărsarea în contul mandatarului a sumei stabilite prin hotărâre. - CEDO a reținut că reclamantul și-a pierdut calitatea de victimă din momentul executării în mod corespunzător a hotărârii instanței interne.
16.	3 februarie 2015 Olimpia Popa n° 71791/12 (Văcaru și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din iunie 2005 prin care s-a dispus comunicarea către reclamant a tuturor documentelor relevante referitoare la dreptul de proprietate asupra unei parcele de pământ	Primarul Municipiului Suceava	- Instanțiu primarului a început executarea hotărârii prin transmiterea documentelor vizate de aceasta, prin poșta, la adresa notificată de reclamantă. Deși demersul a fost inițiat de două ori, în niciuna dintre ocazii reclamanta nu a fost găsită la adresa menționată și nici nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru ridicarea acestora. - CEDO a reținut că statul român nu poate fi tras la răspundere pentru lipsa de cooperare a reclamantei cu autoritățile statului.
17.	18 iunie 2015	Neexecutarea unor hotărâri din mai 2001	Fondul Proprietății	- În esență, reclamanta este nemulțumită de faptul că nu a

Anexa nr. 2
Evidența cauzelor CEDO în care reclamantii au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția

		și mai 2002, prin care s-a dispus anularea unei licitații publice, respectiv, a contractului încheiat ca urmare a licitației anulate.	de Stat	câștigat licitația publică în litigiu, al cărei obiect era cumpărarea societății P. Prin hotărârea din mai 2001 (care a constatat nulitatea procedurii de licitație) nu i-a fost însă recunoscută reclamantei calitatea de adjudecatar. - În aprilie 2002, societatea P. a fost dizolvată, iar în septembrie 2002 a fost radiată din registrul comerțului. - Guvernul a invocat în fața CEDO imposibilitatea obiectivă de executare, având în vedere că nicio instanță nu a recunoscut calitatea reclamantei de adjudecatar; în plus, procedura de adjudecare nu mai putea fi reluată, având în vedere că societatea P. în litigiu a fost dizolvată înainte de rămânerea irevocabilă a hotărârii prin care s-a constatat nulitatea contractului (mai 2002). - CEDO a admis că în cauză a existat o imposibilitate obiectivă de executare.
18.	SC Blândul Ben Cm S.R.L. n° 368/1704 (SC Blândul Ben Cm S.R.L. și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din octombrie 2002, prin care pârâtul a fost obligat să acorde reclamantului venitul minim garantat și ajutorul pentru încălzire termică , în condițiile Legii nr.416/2001 și ale Normelor metodologice aferente.	Primarul Municipiului Medgidia	- În decembrie 2002, reclamantul a solicitat unui executor judecătoresc executarea silită a titlului său, iar în februarie 2003 a primit suma de 10.060.000 lei. - CEDO a constatat că reclamantul și-a pierdut calitatea de victimă întrucât titlul său a fost executat într-un termen rezonabil.
19.	18 iunie 2015 S.C. KHAWAM UNITED COMPANY S.R.L. n° 25424/06 (SC Blândul Ben Cm S.R.L. și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din iunie 2005, prin care au fost anulate un proces verbal de control și o decizie fiscală emise de pârâte în iunie 2002, respectiv în iulie 2003, prin care reclamanta fusese obligată să vireze o serie de sume la bugetul de stat.	Garda Financiară - Comisariatul Regional București Direcția Generală a Finanțelor Publice București	- Guvernul a arătat că, anterior pronunțării titlului reclamantei, în decembrie 2003, aceasta a încheiat cu autoritățile fiscale o convenție prin care i s-au acordat o serie de înlesniri la plată a unor obligații restante la bugetul de stat. - Începând cu luna iulie 2005, reclamanta nu a mai achitat ratele stabilite prin graficul din convenția menționată. - În aprilie 2006, autoritățile fiscale au solicitat reclamantei să se prezinte în vedere reglării fișei sale de plătitor. - Reclamanta nu a dat curs solicitării autorităților, motiv pentru care acestea au efectuat compensarea din oficiu , rezultând o datorie a reclamantei de 63.312 RON. - CEDO a respins cererea reclamantei, subliniind lipsa de cooperare a acesteia cu autoritățile naționale și

Anexa nr. 2

Evidența cauzelor CEDO în care reclamantii au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția

20.	18 iunie 2015 Adriana Bogheanu n° 33998/06 (SC Blândul Ben Cm S.R.L. și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din februarie 2006, prin care s-a dispus reintegrarea reclamantei pe postul deținut anterior reorganizării instituției și plata drepturilor salariale aferente.	Directorul general al CAS Dâmbovița	<p>nerespectarea de către aceasta a reglementărilor interne.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Guvernul a arătat că, printr-o sentință din decembrie 2006, irevocabilă în martie 2007, instanțele au acordat reclamantei despăgubiri morale pentru suferințele cauzate ca urmare a neexecutării titlului său, în cuantum de 60.000 RON. Această sumă a fost achitată în cursul lunii decembrie 2007. - În plus, la data de 8 octombrie 2008, reclamanta a fost numită în funcția de conducere reclamată. - CEDO a constatat că reclamanta a pierdut calitatea de victimă întrucât instanțele naționale au constatat încălcarea drepturilor sale și i-au acordat despăgubiri într-un cuantum suficient pentru executarea cu întârziere a titlului său.
21.	18 iunie 2015 Costache Bădic n° 36636/06 (SC Blândul Ben Cm S.R.L. și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din aprilie 2006, prin care pârâta a fost obligată să achite suma de 30.000.000 ROL cu titlu de despăgubiri civile, să ridice un stâlp aflat pe proprietatea reclamantului și să emită un aviz în vederea construirii unui imobil dacă proiectul de construcție îndeplinește toate celelalte criterii legale.	S.C. Electrica Muntenia Nord S.A.	<ul style="list-style-type: none"> - În august 2006, pârâta a achitat reclamantului suma de 9.809,23 RON, reprezentând despăgubiri actualizate cu rata inflației și cheltuieli de executare. - În mai 2008, reprezentanții pârâtei s-au deplasat la proprietatea reclamantului pentru a ridica stâlpul, dar acesta nu le-a permis accesul pe terenul său. - CEDO a constatat că titlul reclamantului fost executat în parte din cauza lipsei de cooperare a reclamantului cu autoritățile naționale, contribuind astfel în mod esențial la neexecutarea titlului în discuție.
22.	18 iunie 2015 S.C. Minas S.R.L. n° 50357/06 (SC Blândul Ben Cm S.R.L. și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din decembrie 2005, prin care pârâta a fost obligat să plătească contravaloarea unor lucrări.	Consiliul local Găgești	<ul style="list-style-type: none"> - Guvernul a arătat că, în decembrie 2007, debitorul a achitat reclamantei suma datorată. Totodată, Guvernul a subliniat caracterul abuziv al comportamentului reclamantei care nu a adus la cunoștința Curții faptul că împotriva sa se deschisese procedura falimentului, că administratorul său pierduse calitatea de reprezentant al societății și că hotărârea fusese executată. - CEDO a constatat că reclamanta nu a transmis informații esențiale în cauză, exercitând astfel în mod abuziv dreptul său de a formula o plângere la CEDO.
23.	18 iunie 2015 Camelia	Neexecutarea unei hotărâri din decembrie 2011, prin care pârâta a fost	Administrația Financiară	<ul style="list-style-type: none"> - În ianuarie 2012, pârâta a achitat reclamantei suma datorată. - CEDO a constatat că reclamanta și-a pierdut calitatea de

Anexa nr. 2
Evidența cauzelor CEDO în care reclamanții au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția

	Vînătoru n° 12860/12 (SC Blîndul Ben Cm S.R.L. și alții)	obligată să restituie taxa de primă înmatriculare, plus dobînda, în condițiile art. 124 și art. 117 Cod procedură fiscală.	Câmpulung	victimă întrucît titlul său a fost executat într-un termen rezonabil.
24.	18 iunie 2015 Emanoil Mihăilescu n° 29260/12 (SC Blîndul Ben Cm S.R.L. și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din octombrie 2011, prin care pârâtul a fost obligat să plătească suma de 70.000 EUR.	Statul român prin Ministerul Finanțelor Publice	- În mai 2012, pârâtul a achitat reclamantului suma datorată. - CEDO a constatat că reclamantul și-a pierdut calitatea de victimă întrucît titlul său a fost executat într-un termen rezonabil.
25.	19 noiembrie 2015 S.C. YOUR FRIEND S.R.L. n° 44669/05 (S.C. YOUR FRIEND S.R.L. și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din februarie 2004 prin care s-a dispus emiterea actelor necesare pentru scoaterea la licitație publică a dreptului de concesiune privind o suprafață de teren, astfel cum se prevedea în hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr.216/2002.	Primarul General al Municipiului București	- Prin decizia nr.275/2005, după punerea în balanță a interesului public și a celui privat, Consiliul General al Municipiului București a revocat decizia nr.216/2002, avînd în vedere interesul public și dezvoltarea urbană. Reclamanța nu a formulat nicio plîngere în temeiul legii contenciosului administrativ nr.554/2004 pentru a suspenda efectele sau a anula decizia nr.275/2005, așadar aceasta și-a produs toate efectele. Guvernul a considerat că această situație echivalează cu o imposibilitate obiectivă de executare. În plus, a arătat că, avînd în vedere că reclamanta nu a atacat în instanțele interne decizia nr.275/2005, rezultă în mod implicit că aceasta a acceptat efectele produse. - CEDO a admis că în cauză a existat o imposibilitate obiectivă de executare.
26.	19 noiembrie 2015 Mariana Gavriloiu n° 35921/07 (S.C. YOUR FRIEND S.R.L. și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din martie 1992, prin care s-a dispus obligarea pârâtelor să îi construiască reclamantei un apartament în Orăștie, conform unui contract încheiat în 1985.	Regia Autonomă de Gestiune Comunală și Locativă Regia Autonomă "Activitatea" Orăștie	- Modificarea planurilor de dezvoltare a centrului orașului Orăștie a generat imposibilitatea construirii imobilului contractat de reclamantă. Printr-o hotărâre din mai 2010, instanțele naționale au constatat această imposibilitate și au obligat Regia Autonomă "Activitatea" Orăștie să returneze prețul actualizat. Plata a fost finalizată la 5 noiembrie 2010, când reclamanta a declarat că nu mai are nicio pretenție. - CEDO a considerat că reclamanta a pierdut calitatea de victimă.
27.	19 noiembrie 2015	Neexecutarea unei hotărâri din martie 2005 prin care s-a dispus plata	Autoritatea pentru Valorificarea	- Avînd în vedere obiectul similar, CEDO a făcut trimitere la concluziile sale din decizia <i>Albert și alți 361 reclamantți</i> , în care

Anexa nr. 2
Evidența cauzelor CEDO în care reclamantii au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția

	Floarea Leaua n°44399/09 (S.C. YOUR FRIEND S.R.L. și alții)	despăgubirilor derivate din calitatea de fost investitor la Fondul Național de Investiții.	Activelor Statului	a apreciat că întârzierea în executarea judecătorești este justificată (a se vedea pct. 10).	hotărârii
28.	19 noiembrie 2015 Iuliana Petre n°24212/10 (S.C. YOUR FRIEND S.R.L. și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din noiembrie 2008, prin care s-a dispus reintegrarea reclamantei pe funcția deținută anterior concedierii sale și plata drepturilor salariale restante.	SC Transbus SA (societate cu capital majoritar de stat)	- Ca urmare a refuzului reclamantei de a ocupa postul oferit de către debitor și de a se prezenta la concursul organizat de societate pentru ocuparea altor posturi vacante, în martie 2009 debitorul a emis o nouă decizie de concediere . Această decizie a fost confirmată de instanța de judecată , care a reținut că neexecutarea obligației de reintegrare s-a datorat atitudinii reclamantei. - În ianuarie 2009, debitorul a achitat reclamantei drepturile salariale conform sentinței. - Cu privire la reintegrare, CEDO a admis că în cauză a existat o imposibilitate obiectivă de executare .	
29.	19 noiembrie 2015 Traiana Dăniță n°25468/10 (S.C. YOUR FRIEND S.R.L. și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din martie 2009, prin care s-a dispus reintegrarea reclamantului pe funcția deținută anterior concedierii sale și plata drepturilor salariale restante.	SC Transbus SA (societate cu capital majoritar de stat)	- Ca urmare a refuzului reclamantului de a ocupa postul oferit de către debitor, în mai 2009 debitorul a emis o nouă decizie de concediere . Această decizie a fost confirmată de instanța de judecată , care a reținut că neexecutarea obligației de reintegrare s-a datorat atitudinii reclamantului. - În aprilie 2009, debitorul a achitat reclamantului drepturile salariale conform sentinței. - Cu privire la reintegrare, CEDO a admis că în cauză a existat o imposibilitate obiectivă de executare .	
30.	19 noiembrie 2015 Ștefăniță Laurențiu Voicu n°30058/10 (S.C. YOUR FRIEND S.R.L. și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din martie 2009, prin care s-a dispus reintegrarea reclamantului pe funcția deținută anterior concedierii sale și plata drepturilor salariale restante.	SC Transbus SA (societate cu capital majoritar de stat)	- Ca urmare a refuzului reclamantului de a ocupa postul oferit de către debitor, în mai 2009 debitorul a emis o nouă decizie de concediere . Această decizie a fost confirmată de instanța de judecată , care a reținut că neexecutarea obligației de reintegrare s-a datorat atitudinii reclamantului. - În aprilie 2009, debitorul a achitat reclamantului drepturile salariale conform sentinței. - Cu privire la reintegrare, CEDO a admis că în cauză a existat o imposibilitate obiectivă de executare .	
31.	19 noiembrie 2015 Eugenia Mihalcea	Neexecutarea unei hotărâri din martie 2009, prin care s-a dispus reintegrarea reclamantei pe funcția deținută anterior concedierii sale și plata drepturilor	SC Transbus SA (societate cu capital majoritar de stat)	- Ca urmare a refuzului reclamantei de a ocupa postul oferit de către debitor, în mai 2009 debitorul a emis o nouă decizie de concediere . Această decizie a fost confirmată de instanța de judecată , care a reținut că neexecutarea obligației	

Anexa nr. 2
Evidența cauzelor CEDO în care reclamantii au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția

n°30103/10 (S.C. YOUR FRIEND S.R.L. și alții)	salariale restante.	Primarul Municipiului Brașov	de reintegrare s-a datorat atitudinii reclamantului. - În aprilie 2009, debitoarea a achitat reclamantei drepturile salariale conform sentinței. - Cu privire la reintegrare, CEDO a admis că în cauză a existat o imposibilitate obiectivă de executare . - În decembrie 2010 a fost emis certificatul de urbanism în condițiile solicitate de reclamant, iar în martie 2011 , HCL nr. 425/1999 a fost modificată conform hotărârii. - CEDO a considerat că reclamantul a pierdut calitatea de victimă .
32. 19 noiembrie 2015 Sorin Carp n°64299/10 (S.C. YOUR FRIEND S.R.L. și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din martie 2010, prin care s-a dispus emiterea unui nou certificat de urbanism în condițiile solicitate de către reclamant în autorizația de construire și modificarea HCL nr. 425/1999 în sensul excluderii terenului în litigiu din categoria de rezervație peisagistică a Municipiului Brașov.	Serviciul de Ambulanță București-Ifov	- Prin hotărârea de la fond (iunie 2010), Serviciul de Ambulanță București-Ifov fusese obligat la plata de despăgubiri, alături de 2 persoane fizice (NP și NC) și de o companie de asigurări. În octombrie 2011, hotărârea de la fond a fost modificată în mod irevocabil , stabilindu-se că daunele trebuie să fie plătite doar de către NC și compania de asigurări. - În anul 2013, reclamantul a solicitat prin executor judecătoresc, în contradictoriu cu Serviciul de Ambulanță, executarea hotărârii din iunie 2010, deși aceasta fusese casată. De asemenea, pe calea unei contestații la executare, reclamantul a solicitat lămurirea dispozițiilor titlului executoriu. În octombrie 2014, această contestație a fost respinsă, reținându-se că nu este necesară nicio clarificare, deoarece din titlu executoriu rezultă că clar persoanele care au rămas obligate la plata despăgubirilor . - CEDO a considerat că reclamantul a pierdut calitatea de victimă .
33. 19 noiembrie 2015 Traian Cucu n°43535/12 (S.C. YOUR FRIEND S.R.L. și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din iunie 2010 (modificată irevocabil în octombrie 2011), în ceea ce privește obligarea la plata către reclamant a unor sume de bani .	Statul reprezentat prin Ministerul Finanțelor Publice	- Cauza are la bază un împrumut acordat de reclamant unui terț care a decedat înainte de a-l restitui. Ca urmare a renunțării persoanelor care aveau vocație la succesiunea terțului, aceasta a devenit vacantă și a revenit statului român. Activul masei successorale era compus din mai multe acțiuni și părți sociale deținute de defunct la 2 societăți comerciale. Pasivul masei successorale era compus din datoria nerestituată către reclamant, în valoare de 500.000 USD. - Reclamantul a chemat în judecată statul român în calitate de sa
34. 19 noiembrie 2015 Ștefan Lungeanu n°13940/14 (S.C. YOUR FRIEND S.R.L. și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din februarie 2011, prin care s-a dispus obligarea la restituirea unui împrumut (în limita activului masei successorale) și la plata unor penalități de întârziere.	Statul reprezentat prin Ministerul Finanțelor Publice	- Cauza are la bază un împrumut acordat de reclamant unui terț care a decedat înainte de a-l restitui. Ca urmare a renunțării persoanelor care aveau vocație la succesiunea terțului, aceasta a devenit vacantă și a revenit statului român. Activul masei successorale era compus din mai multe acțiuni și părți sociale deținute de defunct la 2 societăți comerciale. Pasivul masei successorale era compus din datoria nerestituată către reclamant, în valoare de 500.000 USD. - Reclamantul a chemat în judecată statul român în calitate de sa

Anexa nr. 2
Evidența cauzelor CEDO în care reclamantii au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția

35.	19 noiembrie 2015 Delia Chiriță ș.a. n°54326/14 (S.C. YOUR FRIEND S.R.L. și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din decembrie 2008 prin care s-a dispus plata unor suplimente salariale (suplimentul postului și suplimentul corespunzător treptei de salarizare, prevăzute în Lg. nr. 188/1999), fără a se stabili cuantumul acestora.	Direcția Regională a Finanțelor Publice Brașov	<p>de moștenitor, solicitând restituirea împrumutului și penalități de întârziere. Statul reprezentat prin Ministerul Finanțelor Publice a contestat pretențiile reclamantului, motivând că nu poate răspunde decât în limita activului masei succesoriale. Instanța a admis în parte acțiunea reclamantului obligând statul la restituirea împrumutului și la plata unei penalități de întârziere de 2% din sumă pentru fiecare an de întârziere, în limita activului succesoral.</p> <p>- MFP a întreprins demersuri pentru valorificarea activului masei succesoriale, însă a întâmpinat o serie de dificultăți generate de caracteristicile societăților și lipsa actelor financiar-contabile.</p> <p>- Într-o procedură de executare silită, reclamantul a poprit conturile MFP până la concurența sumei de 500.000 USD, reprezentând creanța principală, și suma de 40.000 EUR, cu titlu de penalități de întârziere. Instanțele naționale au admis contestația la executare introdusă de MFP, reținând că decizia din februarie 2011 nu a determinat cuantumul creanței, statul român nefiind debitor decât în limita activului succesivului, care, în lipsa valorificării acțiunilor și a părților sociale, nu a fost determinat. Reclamantul a fost obligat la restituirea sumelor reținute în baza dispozițiilor executorului judecătoresc. La data formulării observațiilor, sumele poprite încă nu fuseseră restituite de către reclamant.</p> <p>- CEDO a admis că în cauză a existat o imposibilitate obiectivă de executare.</p>
<p>- Având în vedere că titlul executoriu nu menționa cuantumul suplimentelor de plată, DRFP Brașov a formulat contestație la executare împotriva executării silită începute la cererea reclamantilor. Contestația a fost admisă în aprilie 2015, instanța de executare arătând că, deși este prevăzut în mod expres că în compunerea salariului funcționarului public intră cele două suplimente, legiuitorul nu a prevăzut și cuantumul acestora, nici în sumă fixă, nici într-un procent din salariu.</p> <p>- Prin Decizia nr. 20/2009, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție într-un recurs în interesul legii, s-a statuat că, în lipsa unei cuantificări legale, nu se pot acorda pe cale judecătorească drepturile salariale ce au fost solicitate de către reclamantii. Instanța supremă s-a întemeiat pe faptul</p>				

Anexa nr. 2

Evidența cauzelor CEDO în care reclamantii au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția

				<p>că nu există niciun act normativ care să stabilească cuantumul, procentul sau care să ofere criterii de determinare concretă, în fiecare caz în parte, a celor două suplimente salariale.</p> <p>- CEDO a admis că în cauză a existat o imposibilitate obiectivă de executare.</p>
36.	2 februarie 2016 Florica Schiopu n° 32785/12	Executarea cu întârziere (10 luni) a unei hotărâri din februarie 2011 prin care s-a dispus plata unor sume cu titlu de prejudiciu material și moral.	Direcția Sanitar-Veterinară Alba	<p>-Curtea a considerat că termenul de 10 luni în care s-a făcut executarea este rezonabil în raport cu jurisprudența Curții în materie.</p>
37.	1 decembrie 2016 Elisabeta Șerbănescu n° 43638/10	Executarea cu întârziere a unei hotărâri din noiembrie 2009 prin care s-a dispus comunicarea unor documente.	SC SSIF Oltenia Grup Invest SA (companie cu capital de stat)	<p>- Guvernul a susținut că documentele în litigiu au fost trimise reclamantei în mai 2010; reclamanta a susținut că nu a primit documentele și, prin urmare, a inițiat procedura silită; compania a transmis din nou documentele în septembrie 2010.</p> <p>- Curtea a considerat că, indiferent dacă executarea s-a făcut în mai sau în septembrie 2010, termenul este rezonabil în raport cu jurisprudența Curții în materie.</p>
38.	1 decembrie 2016 Vasile Botomei ș.a. n°59097/09	Neexecutarea unei hotărâri din iunie 2001 prin care s-a dispus eliberarea unui certificat de urbanism și a unui permis de construire pentru un imobil cu destinație comercială, în scopul intrării în legalitate cu privire la o construcție realizată în 1996.	Municipiul Bacău	<p>- Curtea a observat că reclamantul a sesizat CEDO abia în noiembrie 2009, deși în perioada 2000-2002 autoritățile i-au indicat în repetate rânduri că nu pot pune în executare hotărârea și, mai mult, i-au aplicat o serie de amenzi pentru modul în care a construit clădirea în litigiu.</p> <p>- În opinia CEDO, din acest comportament al autorităților, reclamantul trebuia să deducă faptul că nu există perspective realiste privind executarea hotărârii.</p> <p>- Mai mult, potrivit dreptului intern, dreptul de a cere executarea silită s-a prescris în august 2005; așadar, cel târziu în acel moment, reclamantul ar fi trebuit să fie conștient că nu există șanse de executare.</p> <p>- În consecință, neexistând niciun motiv care să justifice faptul că reclamantul a introdus cererea doar în 2009, Curtea a respins-o ca tardivă.</p>
39.	1 decembrie 2016 Ion Martinescu n° 9164/10	Neexecutarea unor hotărâri din martie 2002 și ianuarie 2004 prin care s-a dispus restituirea unor monede de aur sau a echivalentului acestora.	Banca Națională a României	<p>- Cele două hotărâri au fost pronunțate în favoarea moștenitorilor lui I.M.; reclamantul a solicitat executarea hotărârilor în nume propriu și, în ciuda faptului că debitoarea a cerut lămuriri cu privire la moștenitorii lui I.M., reclamantul nu a clarificat acest aspect.</p> <p>- Debitoarea l-a informat pe reclamant că monedele în litigiu au fost topite și că singura modalitate de executare este prin</p>

Anexa nr. 2

Evidența cauzelor CEDO în care reclamantii au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția

40.	1 decembrie 2016 FIN.CO.GE.RO .SPA n°42556/13	Neexecutarea unei hotărâri din ianuarie 2011 prin care s-a permis reclamantei să execute o serie de lucrări, pe cheltuiala municipalității.	Municipiul Constanța	<p>echivalent; reclamantul a refuzat în mod neechivoc să accepte plata în echivalent.</p> <p>- În aceste circumstanțe, CEDO a reținut că autoritățile au fost diligente cu privire la executare, însă reclamantul a refuzat să colaboreze cu acestea în vederea executării.</p> <p>- Printr-o hotărâre din decembrie 2012, s-a acordat municipalității un termen de grație până în 2013, precum și eșalonarea plății în 15 tranșe anuale, începând cu 2013; acordarea acestor facilități de plată a avut în vedere cuantumul ridicat al sumei de plată (peste 14.255.000 EUR) și impactul acestuia asupra bugetului local.</p> <p>- Debitoarea a respectat termenele de plată.</p> <p>- CEDO a considerat că, prin această modalitate de executare, autoritățile naționale au pus în balanță în mod corect interesele reclamantei și cele publice.</p>
-----	---	---	-------------------------	--

Anexa nr. 2
Evidența grupului de cauze CEDO privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public (Grupul Săcăleanu)

Nr.	Data hotărârii Numele și nr. cauzei	Obiectul cauzei	Debitorul public	Constatarea CEDO care au determinat concluzia încălcării Convenției Argumente invocate de Guvern și respinse de CEDO	Satisfacția echitabilă acordată
1.	24 martie 2005 Agneta Șandor n° 67289/01	Neexecutarea unei hotărâri din februarie 2000, prin care s-a dispus plata către reclamantă a unor despăgubiri reprezentând contravaloarea părții nerestituite dintr-un imobil naționalizat care îi aparținuse.	Statul, prin Ministerul Finanțelor Publice	- Administrația constituie un element al statului de drept, interesul său fiind identic cu cel al unei bune administrări a justiției. Dacă administrația refuză sau omite să execute o hotărâre judecătorească ori întârzie în executarea acesteia, garanțiile art. 6 din Convenție de care a beneficiat justițiabilul în fața instanțelor judecătorești își pierd orice rațiune de a fi. -Curtea nu subscrie la teza Guvernului conform căreia reclamanta nu a demonstrat diligență, dat fiind că demersurile efectuate de reclamantă, timp de 8 luni, în vederea obținerii plății datorate, au fost lipsite de succes. În aceste condiții, nu este rezonabil a cere reclamantei continuarea diligențelor sale. -Curtea nu subscrie nici la teza Guvernului conform căreia reclamanta ar fi trebuit să recurgă la executarea silită. Nu este rezonabil să-i ceri unei persoane, care în urma unei proceduri judiciare a obținut o creanță împotriva statului, să recurgă la procedura de executare silită pentru a obține satisfacție. - CEDO a constatat că atât Ministerul Finanțelor Publice cât și serviciul său descentralizat au refuzat să efectueze plata, fiecare autoritate indicându-i reclamantei să se adreseze celeilalte, situație care s-a prelungit până la împlinirea termenului de prescripție. -CEDO a subliniat că, deși potrivit legislației interne dreptul de a cere executarea silită s-a prescris, creanța reclamantei rămâne validă.	6.500 EUR daune materiale și morale 160 EUR cheltuieli de judecată
2.	6 septembrie 2005 Cecilia Săcăleanu n° 73970/01	Executarea cu întârziere a unor hotărâri din decembrie 1996, august 1998 și ianuarie 2000, prin care s-a dispus reintegrarea reclamantei pe post, plata salariilor datorate până la reintegrarea sa efectivă, daune pentru fiecare zi de întârziere și plata cheltuielilor de judecată.	Secretariatul de Stat pentru Persoanele cu Handicap lași	- CEDO a estimat că nealocarea de către Ministerul Finanțelor Publice a sumelor necesare pentru plata datoriei autorității pârâte și eşalonarea plăților pe perioade excesive (20 luni) au constituit motive de încălcare a Convenției. - Statul nu poate să invoce lipsa resurselor financiare pentru a justifica neexecutarea unor hotărâri judecătorești.	1.100 EUR daune morale 37 EUR cheltuieli judecată
3.	29 septembrie 2005 Dan Strungariu	Executarea cu întârziere (1 an și 3 luni) a unei hotărâri din octombrie 2001, prin care s-a dispus reintegrarea reclamantului	Autoritatea pentru Privatizarea și Administrarea	- CEDO a considerat că este rezonabil termenul de 7 luni în care s-au plătit salariile reclamantului. - În schimb, termenul de 15 luni în care s-a executat obligația	400 EUR daune morale

Anexa nr. 2
Evidența grupului de cauze CEDO privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public (Grupul Săcăleanu)

n°	pe post și plata salariilor restante.	Activelor Statului	de reintegrare a fost considerat nerezonabil. CEDO a respins argumentul debitorului privind justificarea întârzierii în executare prin problemele legate de reorganizarea pe care o suferea. CEDO a observat că reclamantul nu a primit nicio explicație formală privind această întârziere.	1.000 EUR prejudiciul moral 100 EUR cheltuieli de judecată
4.	15 iunie 2006 Elisabeta Pantea n° 5050/02	Primăria Grivița Jud. Vlaslui	<p>- Primăria a susținut că hotărârea de executat era contrară legii. În consecință, nu a procedat la radierea numelui lui P.C. din registrul agricol, invocând faptul că acesta folosește imobilul și, potrivit dispozițiilor legale, registrul agricol presupune întocmirea unei situații de evidență a tuturor celor care folosesc imobilele, și nu doar a proprietarilor.</p> <p>- CEDO a observat că jurisdicțiile naționale au stabilit că P.C. nu avea dreptul de a figura în registrul agricol și au obligat primăria să-i radieze numele din acesta. Hotărârea definitivă a jurisdicțiilor naționale primează față de opinia autorităților administrative, care sunt ținute să se conformeze în totalitate hotărârii.</p> <p>-Refuzul primăriei de a executa integral hotărârea invocând elemente de fapt pe care se pronunțaseră deja autoritățile judecătorești nu poate reprezenta o „imposibilitate obiectivă” care să o exoneraze de obligația prevăzută de aceasta hotărâre.</p>	1.000 EUR prejudiciul moral 100 EUR cheltuieli de judecată
5.	12 octombrie 2006 Orha și alții n° 1486/02	Autoritățile Municipiului Satu Mare	<p>-Guvernul a susținut că hotărârea nu era susceptibilă să fie executată, părțile având obligația de a intenta o acțiune în vederea stabilirii modalităților și a termenelor de plată.</p> <p>-Curtea a reținut că nu era reglementată procedura prin care instanțele interne trebuiau să fie sesizate pentru a stabili modalitățile și termenele de plată; sub acest aspect, a reamintit că fiecare stat trebuie să se doteze cu un arsenal juridic adecvat și suficient pentru a asigura respectarea obligațiilor pozitive care sunt în sarcina sa.</p> <p>-Presupunând chiar că părțile ar fi trebuit să sesizeze instanțele naționale cu o nouă acțiune pentru a obține stabilirea modalităților și termenelor de plată, conform jurisprudenței constante a Curții, autoritățile sunt cele care trebuie să facă acest demers.</p>	Potrivit unui acord încheiat între statul pârât și reclamantii, terenul a revenit în proprietatea acestora 110 EUR cheltuieli judecătorești
6.	2 noiembrie 2006 Vasile Mihăescu	Universitatea de Medicină și Farmacie (UMF) Iași	<p>- Universitatea este o instituție publică, care face parte din administrația statului. Autonomia universității nu este absolută, ea fiind obligată să respecte legea; o comisie universitară nu poate supune la vot respectarea unei</p>	3.000 EUR daune morale

Anexa nr. 2
Evidența grupului de cauze CEDO privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public (Grupul Săcăleanu)

7.	n° 5060/02 26 aprilie 2007 Ion Durdan n° 6098/03	plata salariilor restante. Executarea cu întârziere unei hotărâri din octombrie 1997, prin care s-a dispus reintegrarea pe post și plata salariilor datorate până la reintegrarea efectivă.	Direcția Sanitar-Veterinară Mehedinți	hotărâri judecătorești. - Instanțele naționale trebuie să asiste creditorii în demersurile lor de executare. Respingând demersurile reclamantului de executare pe motiv că UMF este autonomă și nu ar putea fi constrânsă să se conformeze hotărârii judecătorești, instanțele nu și-au îndeplinit această obligație. - Reclamantul a fost reintegrat în mai 1998, însă a demarat mai multe proceduri judiciare invocând faptul că atribuțiile noului post erau diferite față de cele ale postului inițial. Deși mai multe instanțe au admis plângerile reclamantului, debitoarea a refuzat să se conformeze, pe motiv că postul reclamantului nu mai exista în organigrama sa. - CEDO a arătat că dacă ar accepta acest argument, ar echivala cu a admite că administrația se poate sustrage executării unei hotărâri invocând eliminarea postului din organigramă. - Curtea a criticat incoerența autorităților, subliniind că doar după 8 ani o instanță a stabilit clar care era întinderea obligațiilor debitoarei, statuând că reclamantul a fost reintegrat în mai 1998. Debitoarea nu a deus diligentele necesare pentru a stabili în cadrul procedurilor judiciare că își executase obligația de reintegrare. Datorită soluțiilor contradictorii ale autorităților, reclamantul s-a aflat o lungă perioadă de timp într-o situație de incertitudine juridică referitoare la reintegrarea sa. - CEDO nu are sarcina de a stabili erorile de fapt sau drept comise de instanțele naționale. Revine în primul rând instanțelor naționale să interpreteze și aplice dreptul intern. - Debitoarea a refuzat să execute pe motiv că o contestație la executare este în curs. În absența unei hotărâri de suspendare a executării, un astfel de refuz este nejustificat.	4.000 EUR daune morale
8.	12 iulie 2007 SC Ruxandra Trading SRL n° 28333/02	Neexecutarea unei hotărâri din iunie 2000 prin care s-a dispus obligarea părții să elibereze societății reclamante o autorizație de construire, precum și să încheie un contract de concesiune asupra unui teren	Primăria Generală a Municipiului București	-Primăria a motivat că instanțele nu interpretaseră corect dreptul intern și că hotărârea era neclară. - CEDO a subliniat că administrația nu se poate sustrage executării unei hotărâri judecătorești, invocând pur și simplu interpretarea incorectă a legii interne din partea instanțelor naționale, repunând astfel în discuție fondul cauzei.	Executarea hotărârii în termen de 3 luni de la data rămânerii definitive

Anexa nr. 2
Evidența grupului de cauze CEDO privind neexecutarea hotărârilor Judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public (Grupul Săcăleanu)

9.	11 octombrie 2007 Gabriel Marian Ștefănescu n° 9555/03	Neexecutarea unei hotărâri din februarie 1999, prin care s-a dispus reintegrarea pe post și plata salariilor restante.	Ministerul Transporturilor	<p>- Chiar dacă ar fi existat o divergență de interpretare, pe baza principiului supremației dreptului într-o societate democratică, hotărârea definitivă pronunțată de instanțele naționale prevalează și autoritățile administrative sunt obligate să se conformeze în întregime.</p> <p>- Statul nu se poate prevala de imposibilitatea obiectivă de executare, fără să fi informat în prealabil societatea reclamantă, în cadrul unei proceduri judiciare, mai ales când acționează în dublă calitate, de deținător al forței publice și de debitor al obligației.</p> <p>- Ar fi exagerat să se ceară unui reclamant care a obținut o hotărâre judecătorească definitivă împotriva statului să intenționeze din nou acțiuni împotriva autorității pentru a obține executarea obligației în cauză.</p>	În caz contrar, 200.000 EUR prejudiciu material
10.	20 decembrie 2007 Marian Miclici n° 23657/03	Neexecutarea (parțială) a unei hotărâri din februarie 2001, prin care s-a dispus reintegrarea pe post și plata salariilor datorate până la reintegrarea efectivă.	Casa de Asigurări de Sănătate Dolj	<p>- CEDO nu a acceptat că desființarea direcției în care lucra reclamantul echivalează cu o imposibilitate de reintegrare, deoarece acceptarea unui astfel de argument ar echivala cu a admite că administrația se poate sustrage executării unei hotărâri invocând eliminarea postului din organigramă.</p> <p>- Nicio instanță nu a constatat prin hotărâre definitivă imposibilitatea de reintegrare pe post. În plus, reclamantului nu i s-au plătit nici salariile restante.</p> <p>- Nu se poate reproșa reclamantului că a refuzat un post de execuție, în măsura în care acesta era inferior celui de director general pe care îl deținea.</p>	2.500 EUR daune materiale 3.500 EUR daune morale
10.	20 decembrie 2007 Marian Miclici n° 23657/03	Neexecutarea (parțială) a unei hotărâri din februarie 2001, prin care s-a dispus reintegrarea pe post și plata salariilor datorate până la reintegrarea efectivă.	Casa de Asigurări de Sănătate Dolj	<p>- Suspendarea executării unei hotărâri pronunțate împotriva statului nu este în esență contrară Convenției, deoarece și debitorul public trebuie să aibă posibilitatea de a invoca fapte apărute după pronunțarea hotărârii definitive.</p> <p>- Totuși, în materia dreptului muncii (precum și alte materii importante pentru reclamant), autoritățile trebuie să acționeze cu diligență sporită pentru a asigura executarea rapidă.</p> <p>- În cauză, instanțele naționale au suspendat executarea având în vedere formularea unei cereri de revizuire (soluționată după 4 ani și 6 luni) și a unei acțiuni în anularea contractului de muncă (soluționată după 5 ani și 6 luni). Această perioadă de suspendare a executării a fost considerată excesivă. În plus, CEDO a observat că acțiunea în revizuire s-a bazat pe un element cunoscut în timpul procedurii pe fond, ceea ce atrage</p>	2.000 EUR daune materiale (echiv. salariilor neplătite) Obligația de plată a contribuțiilor sociale pentru perioada în care nu s- au plătit

Anexa nr. 2
Evidența grupului de cauze CEDO privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public (Grupul Săcăleanu)

11.	21 februarie 2008 Gheorghe Străchinaru n° 40263/05	Neexecutarea unei hotărâri din februarie 2001 prin care s-a dispus alocarea în proprietatea reclamantului a unui teren, conform Lg. nr. 44/1994 privind veteranii de război și drepturile invalizilor și văduvelor de război.	Consiliul General al Municipiului București	concluzia că debitoarea a încercat să obțină o rejudecare a fondului pe baza aceluiași elemente. - Obligația de reintegrare a luat sfârșit în momentul în care reclamantul s-a pensionat (ianuarie 2002). Plata salariilor fusesse efectuată doar parțial la data pronunțării hotărârii CEDO. - Debitorul a invocat deficitul de terenuri pentru a justifica imposibilitatea de a executa hotărârea; Curtea a relevat că în niciun moment această justificare nu a fost reținută de jurisdicțiile naționale, hotărârile fiind chiar în sens contrar, cel al posibilității executării în natură. - Referitor la argumentul Guvernului conform căruia, după intrarea în vigoare a legii nr. 167/2002, reclamantul trebuia să depună o cerere la Primăria Sectorului 2 din București, pentru a obține despăgubiri bănești, Curtea a reținut că nu este oportun să i se solicite reclamantului să iniție o nouă procedură pentru a obține satisfacție; în speță, revenea autorităților care au invocat imposibilitatea executării în natură să aducă la cunoștință reclamantului această imposibilitate printr-o decizie formală și să facă demersuri pentru a asigura executarea prin echivalent.	salariile 3.500 EUR daune morale 600 EUR cheltuieli de judecată
12.	24 iunie 2008 Georgeta Cone n° 35935/02	Neexecutarea unor hotărâri din februarie 1999, respectiv, noiembrie 2000, prin care s-a dispus reintegrarea pe post, respectiv, plata salariilor restante.	Societatea agricolă A (cu capital majoritar de stat)	- CEDO a estimat că deschiderea procedurii lichidării judiciare împotriva debitoarei (iunie 2001) a pus capăt obligației de reîncadrare. - În privința plății salariilor restante, faptul că o procedură de lichidare judiciară este în curs, iar apoi finalizată, în privința unei societăți față de care statul este responsabil, nu justifică neplata unei creanțe izvorâte dintr-o hotărâre definitivă. - Statul nu poate să invoce lipsa resurselor financiare pentru a justifica neexecutarea unor hotărâri judecătorești. - CEDO a respins argumentul debitoarei privind imposibilitatea de executare derivată din absența posturilor vacante, având în vedere că instanța națională a analizat și a respins acest argument. - Nu i se poate reproșa reclamantului că nu s-a înscris la concursul de ocupare a postului, în condițiile în care hotărârea internă impunea debitoarei o obligație necondiționată de reîncadrare.	1.300 EUR daune materiale 3.500 EUR daune morale
13.	29 iulie 2008 Dorin Jean Teodorescu n° 29762/02	Neexecutarea (parțială) a unei hotărâri din iunie 2001, prin care s-a dispus reintegrarea pe post și plata salariilor datorate până la reintegrarea efectivă.	Prefectura Bistrița	Să execute hotărârea în 3 luni (reintegrare pe post și plata salariilor - 8.226 EUR)	

Anexa nr. 2
Evidența grupului de cauze CEDO privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public (Grupul Săcăleanu)

14.	29 iulie 2008 Ion Baican n° 37380/03	Neexecutarea parțială a unei ordonanțe președințiale din ianuarie 2006, prin care instanța a aplicat fiecărui debitor (Consiliul Municipiului Galați, Inspectoratul de Stat în Construcții, Societățile comerciale I. și A.) o penalitate de 500 000 ROL pe zi de întârziere și l-a obligat pe fiecare la plata sumei de 5 000 000 ROL cu titlu de daune-interese.	Consiliul Municipiului Galați	<p>- CEDO a considerat frapant faptul că prefectul a refuzat reintegrarea, în condițiile în care entitățile din subordinea sa i-au făcut propuneri concrete de reintegrare. În plus, nici nu s-a încercat să i se propună reclamantului un post echivalent.</p> <p>- Opoziția Ministerului Administrației Publice de a mări schema de posturi nu exonerează de răspundere statul, în măsura în care și această autoritate antrenează culpa statului.</p>	<p>în cazul în care reclamantul nu e reintegrat, să achite în plus 5.000 EUR daune materiale 2.000 EUR daune morale 600 EUR cheltuieli judecată</p>
15.	29 iulie 2008 Ștefan Ocneanu n° 32019/03	Neexecutarea (parțială și cu întârziere) a unei hotărâri din aprilie 2001, prin care s-a dispus reintegrarea pe post și plata salariilor datorate până la reintegrarea efectivă.	Ministerul Industriilor și Comerțului	<p>- CEDO a reținut că obligațiile Inspectoratului de Stat în Construcții și ale Societăților comerciale I. și A. au fost executate.</p> <p>- Probele aflate la dosarul cauzei nu au relevat însă că predarea sumei la care a fost obligat Consiliul Municipal Galați ar fi avut loc. În concret, conform dreptului național (art. 570 alin. 1 din CPC), dacă executorul ar fi predat suma respectivă destinatarului, ar fi trebuit să întocmească un proces-verbal în acest sens, ceea ce nu s-a întâmplat. În consecință, Curtea a reținut că ordonanța nu a fost executată în partea referitoare la consiliul municipal.</p> <p>- Reclamantul a fost reintegrat în aprilie 2005, iar plata salariilor restante a fost efectuată în decembrie 2005. CEDO a criticat întârzierea cu care s-au luat aceste măsuri.</p> <p>- În plus, a considerat că hotărârea nu a fost executată integral, în măsura în care debitoarea nu a vărsat la bugetul de stat contribuțiile sociale aferente salariilor datorate, deși erau datorate de angajator.</p>	<p>Obligația de plată a contribuțiilor sociale 3.500 EUR daune morale</p>
16.	29 iulie 2008 Victor Moldoveanu n° 13386/02	Neexecutarea unei hotărâri din martie 2000 prin care s-a dispus plata sumelor de 18 586 dolari americani și 7 200 000 lei (ROL), reprezentând drepturi salariale neplătite.	Compania Națională Maritimă Navrom S.A., societate cu capital de stat	<p>- CEDO a reținut că Societatea CNM Navrom SA nu beneficia de o independență instituțională și operațională suficientă față de autorități pentru ca statul să poată fi exonerat de răspunderea pentru acțiunile și omisiunile sale (compania fusese creată de stat și avea capital majoritar de stat).</p> <p>- Faptul că o procedură de lichidare judiciară este în curs în privința unei societăți față de care statul este responsabil nu</p>	<p>19 000 EUR prejudiciu material, 3000 EUR prejudiciu moral, 100 EUR</p>

Anexa nr. 2
Evidența grupului de cauze CEDO privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public (Grupul Săcăleanu)

17.	30 septembrie 2008 Elena Pistreanu n° 34860/02	Executarea cu întârziere (peste 12 ani) a unei hotărâri din martie 1993 prin care s-a dispus restituirea către reclamantă a 20 ducați de aur	Sucursala Constanța a Băncii Naționale a României	<p>poate, potrivit Convenției, să justifice neplata unei creanțe izvorâte dintr-o hotărâre definitivă.</p> <p>- Chiar dacă derularea unei proceduri de faliment poate justifica o anumită întârziere în plata unei creanțe, statul nu poate să invoce lipsa resurselor financiare pentru a justifica neexecutarea unor hotărâri judecătorești.</p> <p>- BNR a invocat imposibilitatea obiectivă a executării, deoarece piesele de aur fuseseră topite. S-a arătat că la 31 octombrie 1997 s-a propus reclamantei plata unei sume echivalente, însă aceasta a refuzat. La 20 mai 2005 instanțele naționale au constatat că piesele fuseseră topite și că, așadar, restituirea lor nu mai era posibilă. Ulterior, la 5 decembrie 2005, reclamanta a acceptat plata unei despăgubiri.</p> <p>- Guvernul a reproșat reclamantei că nu a acceptat plata prin echivalent și că nu a introdus o contestație la executare pentru a da ocazia instanțelor să se pronunțe cu privire la imposibilitatea de executare</p> <p>- CEDO a considerat că reclamanta nu poate fi considerată responsabilă față de întârzierea executării și pentru faptul că nu a acceptat plata propusă la 31 octombrie 1997, dat fiind că, la momentul respectiv, nicio autoritate nu constatase imposibilitatea obiectivă a executării.</p> <p>- Revenea BNR să introducă o contestație la executare, prin care investescă instanțele cu privire la pretinsa imposibilitate de executare în natură.</p>	8 000 EUR daune morale
18.	4 noiembrie 2008 Gheorghe Delca n° 25765/04	Executarea cu întârziere (4 ani și 3 luni) a unei hotărâri din aprilie 2002, prin care s-a dispus obligarea la încheierea unui contract de vânzare privind cota-parte indiviză a unei treimi din dreptul de proprietate asupra unui spațiu comercial, spațiu pe care anterior reclamantul îl închiriasse împreună cu alți 2 chiriași.	Primăria Municipiului București	<p>- Contractul de vânzare a fost semnat în iulie 2006.</p> <p>- Argumentul Primăriei privind o pretinsă imposibilitate de a împărți convenabil spațiul comercial nu a fost acceptat de Curte pentru că presupunea reanalizarea concluziei instanțelor interne, care au avut în vedere această chestiune.</p> <p>- Autoritățile au justificat întârzierea executării prin atitudinea celorlalți doi comercianți chiriași (neînțelegerile dintre ei și nerespectarea obligațiilor prevăzute în procesul-verbal ce a stat la baza vânzării). Curtea a reținut că aceste argumente nu constituie o justificare valabilă pentru termenul de peste 4 ani de neexecutare.</p>	1600 EUR prejudiciu moral
19.	25 noiembrie 2008 Angela Paicu n° 24714/03	Executarea cu întârziere (3 ani) a unei hotărâri din noiembrie 2004 prin care s-a dispus plata unei sume de bani cu titlu de compensație pentru o suprafață de	Comisia centrală pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 Ministerul	<p>- Ca urmare a finalizării, la 7 noiembrie 2007, a unei alte proceduri judiciare purtând asupra aceluiași obiect, reclamanta a declarat că nu mai dorește executarea hotărârii din noiembrie 2004.</p>	1.200 EUR daune morale

Anexa nr. 2
Evidența grupului de cauze CEDO privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public (Grupul Săcăleanu)

20.	17 februarie 2009 Tudor Dumbravă n° 25234/03	Neexecutarea unei hotărâri din mai 1998, prin care s-a dispus să se încheie cu reclamantul un contract de vânzare cumpărare a unui apartament situat în București.	Finanțelor Publice S.C. Orizont S.A. și Romcomfort S.A. (două societăți deținute de stat, responsabile cu administrarea proprietăților statului)	- Ținând însă cont de lipsa oricărui motiv pertinent pentru neexecutarea hotărârii din noiembrie 2004 termen de aproape 3 ani, CEDO a constatat o încălcare a Convenției în speță. - Autoritățile au invocat că la data de 27.01.1997 Primăria Mun. București, prin S.C. Orizont S.A., a înstrăinat apartamentul în litigiu unui terț și, ca urmare, se găseau într-o imposibilitate obiectivă de executare. - CEDO a considerat că apartamentul nu trebuia înstrăinat de autorități până la terminarea procesului inițiat de reclamant. Debitorul s-a plasat singur în poziția de imposibilitate de executare.	4000 EUR daune morale
21.	25 februarie 2009 Leontina Șurtea n° 24464/03	Executarea cu întârziere (1 an și 10 luni) a unei hotărâri din noiembrie 2001, prin care debitoarea era obligată să o numească pe reclamantă pe un post de șef de lucrări.	de Universitatea de Medicină și Farmacie Craiova	- Instanțele naționale au recunoscut că hotărârea a fost executată abia în septembrie 2003, dar nu au acordat reclamantei despăgubiri, considerând că aceasta nu a dovedit niciun prejudiciu (nici măcar moral). - CEDO a considerat că, prin executarea cu întârziere, reclamanta a suferit un prejudiciu moral, care nu poate fi compensat prin simpla constatare a încălcării Convenției.	800 EUR daune morale
22.	24 martie 2009 Gheorghe Constantin Nițescu n° 26004/03	Neexecutarea unei hotărâri din iunie 2002, prin care s-a dispus anularea unei hotărâri a Consiliului Local Pitești și a unei dispoziții a primarului Municipiului Pitești, prin care s-a aprobat schimbarea destinației, din spațiu de locuit în spațiu comercial, a unui apartament situat în blocul în care locuia și reclamantul. În motivarea hotărârii s-a reținut lipsa acordului reclamantului privind schimbarea destinației apartamentului.	Consiliul Local al Municipiului Pitești Primarul Municipiului Pitești	- Autoritățile au precizat că hotărârea internă nu punea în sarcina autorităților nicio obligație precisă; în concret, nu era stipulată obligația de a închide localul comercial, statul neavând nicio obligație pozitivă de a proceda din oficiu la închidere. - CEDO a considerat că obligația de executare a unei hotărâri nu se limitează la dispozitiv, ci trebuie să aibă în vedere și considerentele; or, în cazul de față, dacă s-ar accepta că hotărârea nu impune nicio obligație autorităților, s-ar lipsi de orice efect util decizia instanței de a anula deciziile administrative privind schimbarea destinației spațiului de locuit. În opinia CEDO, anularea celor două decizii administrative era măsura prealabilă pentru încetarea activității localului comercial, măsură care revenea tot autorităților administrative.	5.000 EUR daune morale 545 EUR cheltuieli judecătorești
23.	14 aprilie 2009 SC Ghepardul SRL n° 29268/03	Neexecutarea unei hotărâri din ianuarie 2002 prin care s-a dispus compensarea între creanțele reciproce ale părților.	Direcția Finanțelor Publice Vâlcea	- Motivele invocate de autorități, în sensul că nu a putut opera compensarea cu privire la întreaga sumă aferentă obligațiilor fiscale ale reclamantului deoarece trebuie distins între bugetul local și bugetul de stat, nu au fost reținute de CEDO din moment ce acest element de fapt fusese deja examinat de instanța care a pronunțat hotărârea.	6 000 euro pentru toate prejudiciile

Anexa nr. 2
Evidența grupului de cauze CEDO privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public (Grupul Săcăleanu)

24.	21 aprilie 2009 Vasile Nițescu n° 20763/03	Neexecutarea (parțială) a unei hotărâri din mai 2001, prin care s-a dispus reintegrarea pe post, plata salariilor datorate până la reintegrarea efectivă și plata de despăgubiri morale (100 000 000 RON).	Institutul pentru protecția mamei și copilului	<p>- Faptul că într-o contestație la executare o instanță a admis acest argument nu a schimbat opinia CEDO, având în vedere că printr-o contestație la executare nu se poate repune în discuție fondul, afectând autoritatea de lucru judecat a titlului reclamantei.</p> <p>- Debitorul a invocat imposibilitatea reintegrării având în vedere restructurarea secției pe care o conducea reclamantul.</p> <p>- CEDO a constatat că nicio instanță internă nu a constatat imposibilitatea executării, iar în absența unei astfel de constatări nu i se poate reproșa reclamantului că nu a acceptat un alt post în spital.</p> <p>- Nu este de competența CEDO să se pronunțe cu privire la efectivitatea reorganizării debitorului, însă a accepta argumentul privind restructurarea echivalează cu a admite că administrația poate să se sustragă de la executare suprimând postul ocupat de reclamant înaintea concedierii.</p> <p>- Daunele morale stabilite prin hotărârea internă au fost plătite.</p>	Nu s-au acordat despăgubiri deoarece reclamantul nu le-a solicitat în termen
25.	23 iunie 2009 Babei et Clucerescu n° 27444/03	Neexecutarea unei hotărâri din februarie 2003 prin care s-a dispus obligarea la încheierea unui contract de vânzare-cumpărare cu reclamantii, având ca obiect un apartament unde aceștia din urmă avuseseră calitatea de locatari.	Primăria Suceava	<p>- S-a invocat existența unei imposibilități obiective de executare, determinată de înstrăinarea imobilului unui terț. CEDO nu a reținut acest argument, deoarece hotărârea instanței naționale a fost pronunțată după momentul înstrăinării, iar instanța a examinat inclusiv acest element de fapt și a concluzionat că vânzarea a fost făcută cu nerespectarea legii.</p> <p>- Nu a fost reținut de Curte ca motiv pertinent de neexecutare nici faptul că reclamantul nu a solicitat anularea vânzării către terț. Ar fi exagerat să se ceară unui reclamant care a obținut o hotărâre judecătorească definitivă împotriva statului să intențeze din nou acțiuni împotriva autorității pentru a obține executarea obligației în cauză.</p> <p>- Autoritățile au motivat refuzul de a executa hotărârea prin faptul că nu erau proprietarii sau administratorii imobilului și, ca urmare, se găseau într-o imposibilitate obiectivă de executare.</p> <p>- CEDO a arătat că administrația nu poate să se sustragă de la executarea unei hotărâri judecătorești argumentând că interpretarea instanțelor interne ar fi incorectă, repunând astfel în discuție fondul cauzei.</p> <p>- În plus, autoritățile pârâte nu au introdus căile de atac</p>	Nu au fost acordate despăgubiri deoarece nu au fost solicitate în termen
26.	29 septembrie 2009 Viorica Costăchescu n° 37805/05	Neexecutarea unei hotărâri din aprilie 2000, prin care s-a dispus emiterea un ordin de atribuire a unui apartamentului în favoarea reclamantei și încheierea cu aceasta a unui contract de închiriere a apartamentului menționat.	Consiliul General al Municipiului București Administrația Fondului Imobiliar	<p>- Faptul că într-o contestație la executare o instanță a admis acest argument nu a schimbat opinia CEDO, având în vedere că printr-o contestație la executare nu se poate repune în discuție fondul, afectând autoritatea de lucru judecat a titlului reclamantei.</p> <p>- Debitorul a invocat imposibilitatea reintegrării având în vedere restructurarea secției pe care o conducea reclamantul.</p> <p>- CEDO a constatat că nicio instanță internă nu a constatat imposibilitatea executării, iar în absența unei astfel de constatări nu i se poate reproșa reclamantului că nu a acceptat un alt post în spital.</p> <p>- Nu este de competența CEDO să se pronunțe cu privire la efectivitatea reorganizării debitorului, însă a accepta argumentul privind restructurarea echivalează cu a admite că administrația poate să se sustragă de la executare suprimând postul ocupat de reclamant înaintea concedierii.</p> <p>- Daunele morale stabilite prin hotărârea internă au fost plătite.</p> <p>- S-a invocat existența unei imposibilități obiective de executare, determinată de înstrăinarea imobilului unui terț. CEDO nu a reținut acest argument, deoarece hotărârea instanței naționale a fost pronunțată după momentul înstrăinării, iar instanța a examinat inclusiv acest element de fapt și a concluzionat că vânzarea a fost făcută cu nerespectarea legii.</p> <p>- Nu a fost reținut de Curte ca motiv pertinent de neexecutare nici faptul că reclamantul nu a solicitat anularea vânzării către terț. Ar fi exagerat să se ceară unui reclamant care a obținut o hotărâre judecătorească definitivă împotriva statului să intențeze din nou acțiuni împotriva autorității pentru a obține executarea obligației în cauză.</p> <p>- Autoritățile au motivat refuzul de a executa hotărârea prin faptul că nu erau proprietarii sau administratorii imobilului și, ca urmare, se găseau într-o imposibilitate obiectivă de executare.</p> <p>- CEDO a arătat că administrația nu poate să se sustragă de la executarea unei hotărâri judecătorești argumentând că interpretarea instanțelor interne ar fi incorectă, repunând astfel în discuție fondul cauzei.</p> <p>- În plus, autoritățile pârâte nu au introdus căile de atac</p>	6 000 EUR toate prejudiciile reunite

Anexa nr. 2
Evidența grupului de cauze CEDO privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public (Grupul Săcăleanu)

27.	6 octombrie 2009 Ghirachi și alții n° 10772/04	Neexecutarea unei hotărâri din februarie 2000, prin care s-a dispus obligarea la încheierea unui contract de vânzare-cumpărare cu reclamații, având ca obiect un apartament în care aceștia din urmă erau locatari	Consiliul General al Municipiului București Administrația Fondului Imobiliar	legale împotriva hotărârii din aprilie 2000, în vederea clarificării situației. - Este datoră autorităților și nu a reclamantei să clarifice situația juridică a imobilului și să o informeze cu privire la circumstanțele ce fac imposibilă executarea. - Autoritățile nu au efectuat demersurile necesare pentru a se conforma obligației de executare a hotărârii, deși aceasta nu a fost anulată sau modificată printr-un mijloc legal. - Statul nu se poate prevala de imposibilitatea obiectivă de executare fără să fi informat în prealabil reclamantul, în cadrul unei proceduri judecătorești sau administrative care să valideze pretinsa imposibilitate.	6500 EUR daune morale
28.	6 octombrie 2009 Victoria Papadopol n° 14819/04	Executarea cu întârziere (15 ani, respectiv 6 ani) a două hotărâri din septembrie 1992 și mai 2001, prin care s-a dispus atribuirea unor suprafețe de teren.	Comisia locală Scorțoasa pentru aplicarea Legii 18/1991, jud. Buzău	- Hotărârile au fost executate la data de 16 februarie 2007 și 12 iunie 2007, prin eliberarea titlului de proprietate. - Întârzierile cu care au fost executate hotărârile (15 ani, respectiv 6 ani) nu sunt rezonabile în raport de jurisprudența Curții.	10.000 EUR daune morale 650 EUR cheltuieli judecată
29.	6 octombrie 2009 Stanoiu și alții n° 23596/06	Executarea cu întârziere (4 ani) a unei hotărâri din decembrie 2004, prin care s-a dispus atribuirea unei suprafețe de teren.	Comisia locală Izvoarele și Comisia județeană Dolj pentru aplicarea Legii 18/1991	- Hotărârea a fost executată la data de 17 decembrie 2008, prin eliberarea titlului de proprietate. - Întârzierea cu care a fost executată hotărârea (4 ani) nu este rezonabilă în raport de jurisprudența Curții	3 000 EUR daune morale
30.	6 octombrie 2009 Ștefănescu-Drăgănești n° 14025/05	Neexecutarea unor hotărâri din octombrie 1999, iunie 2004, mai 2005 și octombrie 2006, prin care s-a dispus anularea unor decizii de recalculare a pensiei și emiterea unor decizii noi privind recalcularea pensiei reclamantului, în care să se țină seama, în principal, de drepturile acordate persoanelor persecutate politic.	Casa de Pensii sector 2 București	- Între 1999 și 2007 au fost emise 9 decizii privind dreptul de pensie al reclamantului, toate fiind contestate cu succes de reclamant, instanțele naționale constatând diverse erori din partea Casei de Pensii, în special în ceea ce privește omisiunea de a lua în calcul drepturile acordate reclamantului în calitate de persoană persecutată politic. - Pentru neexecutarea hotărârii din octombrie 2006 s-a aplicat o amendă administrativă Casei de Pensii.	7.000 EUR daune morale
31.	6 octombrie 2009 Corneliu Emil Musteata n° 67344/01	Neexecutarea parțială a două hotărâri din aprilie 1998 și octombrie 1999, în ceea ce privește obligarea la plata către reclamant a unor sume de bani	Universitatea A.I.C. din Iași	- Pasivitatea reclamantului nu poate constitui o justificare pentru neexecutarea unei hotărâri definitive deoarece ar fi exagerat să se ceară unui reclamant care a obținut o hotărâre judecătorească definitivă împotriva statului să intenționeze din nou acțiuni împotriva autorității pentru a	430 EUR daune materiale 4000 EUR daune

Anexa nr. 2
Evidența grupului de cauze CEDO privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public (Grupul Săcăleanu)

				obține executarea obligației în cauză.	morale
32.	13 octombrie 2009 Mihai Constantin n° 6149/05	(2.355.000 lei (ROL) și 2.675.000 ROL) cu titlu de cheltuieli judiciare. Neexecutarea unei hotărâri din ianuarie 2004 prin care s-a dispus obligarea la încheierea unui contract de vânzare- cumpărare cu reclamantul, având ca obiect un apartament în care acesta din urmă locuia în calitate de chiriaș.	Consiliul General al Municipiului București Administrația Fondului Imobiliar	<p>obține executarea obligației în cauză.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Debitoarea a indicat faptul că se afla în imposibilitate de a executa hotărârea, deoarece reclamantul nu ar beneficia de un contract de închiriere pentru apartamentul în litigiu. - Refuzul debitoarei de a executa hotărârea, invocând argumente care nu fuseseră aduse la cunoștința instanței de fond, nu poate reprezenta o „imposibilitate obiectivă” care să o exoneraze de obligația executării hotărârii. O scrisoare simplă a debitoarei, prin care informa partea interesată de „imposibilitatea” executării, nu constituie un motiv de exonerare. - Debitoarea nu a formulat căi de atac împotriva hotărârii în discuție. - Instanțele naționale au stabilit că hotărârea este executorie și au dispus obligarea la plata de penalități pentru întârzierea în executare. 	10.000 EUR daune materiale 5.000 EUR daune morale
33.	13 octombrie 2009 Sturza și alții n° 5085/05	Neexecutarea unei hotărâri din ianuarie 2004 prin care s-a dispus obligarea la încheierea unui contract de vânzare- cumpărare cu reclamantul, având ca obiect un apartament în care aceștia din urmă locuiau în calitate de chiriași.	Consiliul General al Municipiului București Administrația Fondului Imobiliar	<ul style="list-style-type: none"> - Debitoarea a indicat faptul că se afla în imposibilitate de a executa hotărârea, deoarece reclamantul nu ar beneficia de un contract de închiriere pentru apartamentul în litigiu. - Refuzul debitoarei de a executa hotărârea, invocând argumente care nu fuseseră aduse la cunoștința instanței de fond, nu poate reprezenta o „imposibilitate obiectivă” care să o exoneraze de obligația executării hotărârii. O scrisoare simplă a debitoarei, prin care informa partea interesată de „imposibilitatea” executării, nu constituie un motiv de exonerare. - Debitoarea nu a formulat căi de atac împotriva hotărârii în discuție. - Instanțele naționale au stabilit că hotărârea este executorie și au dispus obligarea la plata de penalități pentru întârzierea în executare. 	10.000 EUR daune materiale 5.000 EUR daune morale 150 EUR cheltuieli de judecată
34.	13 octombrie 2009 Ileana Ghițoi n° 2456/05	Neexecutarea unei hotărâri din ianuarie 2004 prin care s-a dispus obligarea la încheierea unui contract de vânzare- cumpărare cu reclamanta, având ca obiect apartamentul în care aceasta din urmă locuia în calitate de chiriaș.	Consiliul General al Municipiului București Administrația Fondului Imobiliar	<ul style="list-style-type: none"> - Debitoarea a indicat faptul că se afla în imposibilitate de a executa hotărârea, deoarece reclamanta nu ar beneficia de un contract de închiriere pentru apartamentul în litigiu. - Refuzul debitoarei de a executa hotărârea, invocând argumente care nu fuseseră aduse la cunoștința instanței de fond, nu poate reprezenta o „imposibilitate obiectivă” care să o exoneraze de obligația executării hotărârii. O scrisoare simplă a debitoarei, prin care informa partea 	10.000 EUR daune materiale 5.000 EUR daune morale

Anexa nr. 2
Evidența grupului de cauze CEDO privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public (Grupul Săcăleanu)

35.	27 octombrie 2009 SC Prodcomezim SRL n° 35877/05	Neexecutarea parțială a hotărârii din ianuarie 2002, prin care pârâtul a fost obligat la plata unor sume de bani reprezentând debit rămas neachitat și cheltuieli de judecată.	Consiliul local Ariceștii Rahtivani	interesată de "imposibilitatea" executării, nu constituie un motiv de exonerare. - Debitorul nu a formulat căi de atac împotriva hotărârii în discuție. - Instanțele naționale au stabilit că hotărârea este executorie și au dispus obligarea la plata de penalități pentru întârzierea în executare. - Autoritățile au executat în parte obligația de plată în 4 tranșe, în perioada 2002-2005, rămânând la data pronunțării hotărârii CEDO un rest de plată de 7.720 RON (aprox. 1.860 EUR). - Observând că autoritățile nu au justificat în mod rezonabil întârzierile la plată, CEDO a considerat că este inacceptabil ca o datorie a statului izvorâtă dintr-o hotărâre să nu fie executată o perioadă atât de mare de timp.	12.000 EUR daune materiale și morale
36.	8 decembrie 2009 Arpad Alexandru Darnai n° 36297/02	Executarea cu întârziere (2 ani) a unei hotărâri din iunie 2002 prin care s-a dispus plata sumei de 150 milioane de lei (ROL) cu titlu de prejudiciu moral pentru cinci zile de arestare preventivă nelegală, precum și suma de 20 milioane ROL pentru cheltuielile suportate în cursul procedurii penale. Plata s-a efectuat prin compensarea creanțelor fiscale, printr-un ordin de plată emis la 10 mai 2004, comunicat reclamantului la 24 septembrie 2004.	Statul, reprezentat de Ministerul Finanțelor Publice	-Guvernul a susținut că termenul de executare nu este excesiv și este determinat de procedurile administrative. -Curtea a observat că a avut loc o întârziere de aproximativ 2 ani până când autoritățile interne au procedat la plata sumei dispuse prin hotărâre, întârziere care nu este rezonabilă în raport cu jurisprudența Curții în materie.	300 EUR prejudiciu material 1000 EUR prejudiciu moral
37.	26 ianuarie 2010 Aurelia Popa n° 1690/05	Neexecutarea unei hotărâri din aprilie 2004 prin care s-a dispus obligarea la plată compensatorie pentru concediere a unei sume totale de 73 969 200 lei (ROL), actualizată la data plății efective conform ratei dobânzii BNR.	Societatea N. (inițial cu capital majoritar de stat și ulterior cu capital majoritar privat)	- Societatea N. nu beneficia de o independență instituțională și operațională suficientă față de autorități pentru ca statul să poată fi exonerat, potrivit Convenției, de răspunderea pentru acțiunile și omisiunile sale. - Derularea unei proceduri de faliment împotriva unei societăți de stat nu justifică neefectuarea plății unei creanțe decurgând dintr-o hotărâre definitivă. - Statul nu poate să invoce lipsa resurselor financiare pentru a justifica neexecutarea unor hotărâri judecătorești.	4500 EUR pentru toate prejudiciile
38.	2 martie 2010 Teodor și Constantinescu n° 35676/07	Neexecutarea a două hotărâri iunie 1999 și februarie 2000 prin care s-a dispus emiterea unui ordin de repartitie a unui apartament în favoarea reclamantilor și	Consiliul General al Municipiului București	- Autoritățile nu au invocat în fața instanțelor faptul că apartamentul nu s-ar afla în patrimoniul lor. Din contră, autoritățile au indicat că lasă soluția la aprecierea instanțelor, care și-au întemeiat hotărârile pe probele de la	14.000 EUR pentru toate prejudiciile

Anexa nr. 2
Evidența grupului de cauze CEDO privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public (Grupul Săcăleanu)

		încheierea cu aceștia a unui contract de închiriere; respectiv, încheierea cu reclamantii a unui contract de vânzare-cumpărare având ca obiect apartamentul în cauză.	Administrația Fondului Imobiliar	dosar. În plus, autoritățile nu au exercitat căile de atac. - Nici până în momentul pronunțării hotărârii CEDO regimul juridic al apartamentului nu era clarificat, autoritățile susținând că s-ar afla în patrimoniul unei instituții ecleziastice, dar că nu ar fi exclus să fie calificat ca bun abandonat și să fie ulterior preluat de stat. - Nu e rolul CEDO să confirme sau infirme conținutul unei hotărâri interne. Însă, în temeiul principiului peeminenței dreptului într-o societate democratică, o hotărâre judecătorească prevalează față de argumentele contrare ale debitoarei.	4.800 EUR daune morale 350 EUR cheltuieli de judecată
39.	6 aprilie 2010 Dorina Ursan n° 35852/04	Neexecutarea (parțială) a unei hotărâri din octombrie 2005, prin care s-a dispus reintegrarea pe post, plata diferențelor de salariu datorate până la reintegrarea efectivă.	Agenția Apelor Române	- Emiterea unei decizii de suspendare de către debitoare nu echivalență cu o imposibilitate de executare. - Obligația de plată a salariilor subsistă până în momentul reintegrării efective. Plata salariilor pentru perioadele trecute nu modifică concluzia CEDO referitoare la neexecutare.	6.000 EUR daune materiale și morale
40.	15 iunie 2010 Iuliu Mureșanu n° 12821/05	Neexecutarea (parțială) a unei hotărâri din aprilie 2002, prin care s-a dispus reintegrarea pe post, plata diferențelor de salariu datorate până la reintegrarea efectivă.	Direcția Sanitar-veterinară Cluj	- Reclamantul a fost reintegrat pe post, însă i s-a fixat un salariu inferior celui avut inițial, ca urmare a evaluării competențelor sale profesionale. - CEDO a estimat că acordarea unui salariu inferior echivalează cu o neexecutare parțială a obligației necondiționate a autorităților.	4.800 EUR daune morale 1.100 EUR cheltuieli de judecată
41.	14 septembrie 2010 Radu Chiș n° 3360/03	Executarea cu întârziere (6 ani, respectiv 12 ani) a unei hotărâri din mai 1993, prin care s-a dispus reintegrarea pe post și plata salariilor restante. Neexecutarea unei hotărâri din decembrie 1995, prin care s-a dispus angajarea reclamantului (ca urmare a unui concurs de admitere) și plata de despăgubiri.	TAROM și CASROM (companii deținute de stat) Garda Financiară	- CEDO a considerat că este inacceptabil că cele două companii de stat au executat hotărârea cu o întârziere atât de mare. - Constatarea de către instanțele naționale a prescrierii dreptului reclamantului de a cere executarea silită nu înlătură obligația de executare a hotărârii interne, având în vedere că aceasta nu a fost nici anulată, nici modificată.	4.800 EUR daune morale 1.100 EUR cheltuieli de judecată
42.	28 iunie 2011 Ștefan Angelescu n° 30198/04	Neexecutarea unei hotărâri din mai 2004, prin care a fost anulată o decizie de pensionare emisă în favoarea reclamantului, s-a dispus emiterea unei noi decizii de pensionare și plata unor drepturi bănești.	Casa de Pensii sector 2 București	- Autoritățile au arătat că din calculul impus prin titlul executoriu a rezultat o pensie mai mică decât cea stabilită prin decizia anulată, iar Casa de Pensii a continuat să achite reclamantului vechea pensie, fără a emite o nouă decizie de pensionare. - CEDO a constatat că instanțele naționale au ajuns la o concluzie contrară.	-
43.	28 iunie 2011	Neexecutarea unei hotărâri din octombrie	Casa de Pensii a	- Reclamanta a inițiat mai multe litigii împotriva părții,	-

Anexa nr. 2
Evidența grupului de cauze CEDO privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public (Grupul Săcăleanu)

	Floarea Angelescu n° 30200/04	2003, prin care a fost anulată o decizie de pensionare emisă în favoarea reclamantei și s-a dispus emiterea unei noi decizii de pensionare.	Municipiului București	instanțele obligând Casa de Pensii fie să răspundă contestațiilor administrative depuse de reclamantă, fie să anuleze deciziile de pensie emise. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	8000 EUR daune morale
44.	28 iunie 2011 Gheorghe Popescu n° 36298/07	Neexecutarea unei hotărâri din martie 2005, prin care s-a dispus recalcularea pensiei reclamantului și la plata diferenței de pensie începând cu anul 2002.	Ministerul Administrației și Internelor	- Autoritățile au invocat că hotărârea a fost executată la data de 15 iulie 2005. - Reclamantul a arătat că această susținere fusese analizată de o instanță națională și respinsă printr-o hotărâre din noiembrie 2006. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	2400 EUR daune morale
45.	28 iunie 2011 Vasile Dragoi n° 3484/05	Executarea cu întârziere a unei hotărâri din noiembrie 2004, prin care s-a dispus recalcularea pensiei și modificarea deciziei de pensionare astfel încât să se ia în considerare o perioadă suplimentară de muncă a reclamantului. Hotărârea a fost executată în data de 12 februarie 2008	Casa de Pensii Constanța	- Opinia funcționarilor Casei de Pensii referitoare la modul de calcul al pensiei, diferită față de cea reținută în hotărârea judecătorească, nu poate să constituie un argument pentru întârzierea executării hotărârii. - O întârziere în executare de 38 de luni nu este rezonabilă în raport de jurisprudența Curții	2.800 EUR daune materiale și morale 240 EUR cheltuieli de judecată
46.	28 iunie 2011 Ioan Nistor n° 49182/06	Neexecutarea unei hotărâri din noiembrie 2002, prin care s-a dispus restituirea unei cotizații reținute în mod ilegal.	Casa de Asigurări de Sănătate (CAS) Botoșani	- CAS Botoșani a susținut că, potrivit instrucțiunilor primite de la MFP, obligația de plată îi revenea M.J. în calitate de angajator. Prin urmare, în iunie 2006, dosarul reclamantului a fost trimis la Ministerul Justiției. La data pronunțării hotărârii CEDO, nu existau date care să arate că hotărârea ar fi fost executată. - CEDO a reținut că hotărârea nu a fost executată, autoritățile interne refuzând executarea acesteia, deși nu fusese anulată sau modificată.	2600 EUR daune morale
47.	27 septembrie 2011 Andriana Gotcu n° 35430/03	Executarea cu întârziere (2 ani și 11 luni) a unei hotărâri din martie 2002, prin care s-a dispus anularea proceselor-verbale de contravenție și obligarea părții la restituirea bunurilor confiscate sau a contravalorii acestora, precum și la 40,000,000 lei (ROL) cheltuieli de judecată.	Inspectoratul Județean de Poliție Iași	- Instanția debitoare a arătat că nu este reponsabilă pentru întârziere, având în vedere că a introdus o contestație la executare, deoarece a considerat că hotărârea ar trebui executată de Direcția Finanelor Publice; hotărârea s-a executat după respingerea contestației la executare. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile nu au efectuat demersurile necesare pentru a se conforma cu celeritate obligațiilor instituite prin hotărâre.	

Anexa nr. 2
Evidența grupului de cauze CEDO privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public (Grupul Săcăleanu)

48.	27 septembrie 2011 Bernard Martin n° 21472/04 (Gotcu și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din aprilie 1995, prin care s-a dispus obligarea la încheierea unui contract de vânzare-cumpărare cu reclamantul, având ca obiect un apartament unde acesta din urmă era locatar.	Agenția Domeniului Public Neamț	- Agenția debitoare a invocat imposibilitatea obiectivă de executare, arătând că la data de 6 octombrie 1995 s-a stabilit printr-o altă hotărâre judecătorească că apartamentul în litigiu aparține unei societăți terțe; existența acestei proceduri nu fusese invocată în fața instanței care a pronunțat hotărârea din 13 aprilie 1995. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile nu au efectuat demersurile necesare pentru a se conforma cu celeritate obligațiilor instituite prin hotărâre.	6200 EUR daune morale Executarea hotărârii în termen de 3 luni
49.	27 septembrie 2011 Nicolae Șelău n° 44361/05 (Gotcu și alții)	Executarea cu întârziere (2 ani și 8 luni) a unei hotărâri din iulie 2004, prin care s-a anulat decizia de concediere a reclamantului și s-a dispus reintegrarea pe postul pe care îl ocupa precum și la plata drepturilor salariale indexate conform inflației, de la data concedierii până la reintegrare.	Universitatea București	- Universitatea a arătat că, după respingerea unei contestații la executare, reclamantul a fost reintegrat în ianuarie 2005. Ulterior, având în vedere absențele nejustificate ale reclamantului, acesta a fost din nou concediat (aprilie 2005). Această nouă decizie de concediere a fost anulată de instanță în noiembrie 2005, reclamantul fiind din nou reintegrat în aprilie 2007. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile nu au efectuat demersurile necesare pentru a se conforma cu celeritate obligațiilor instituite prin hotărâre.	2600 EUR daune morale
50.	27 septembrie 2011 Ion Pavel n° 472/08 (Gotcu și alții)	Executarea cu întârziere (2 ani și 10 luni) a unei hotărâri din decembrie 2006, prin care s-a dispus obligarea la eliberarea unui certificat care atestă calitatea reclamantului de „Luptător rănit la Revoluția din 1989”.	Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor	- Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor a justificat întârzierea invocând problemele ridicate în executare de către Comisia Parlamentară pentru Problemele Revoluționarilor . - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile nu au efectuat demersurile necesare pentru a se conforma cu celeritate obligațiilor instituite prin hotărâre.	2600 EUR daune morale
51.	27 septembrie 2011 S.C. "Tom Consult Intermed" S.R.L n° 9421/08 (Gotcu și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din octombrie 2006, prin care s-a dispus obligarea părții la consolidarea și igienizarea unei clădiri pentru a evita producerea de pagube unei clădiri învecinate, aflate în proprietatea reclamantului.	Administrația Fondului Imobiliar București	- Debitorul a arătat că s-au făcut demersuri în executare, care nu a fost însă finalizată având în vedere lipsa bugetului și a competențelor necesare . - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile nu au efectuat demersurile necesare pentru a se conforma cu celeritate obligațiilor instituite prin hotărâre.	Executarea hotărârii în termen de 3 luni, iar în caz contrar plata 35.000 EUR daune materiale 5.200 EUR daune morale 700 EUR cheltuieli

Anexa nr. 2
Evidența grupului de cauze CEDO privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public (Grupul Săcăleanu)

52.	27 septembrie 2011 Sorin George Ștefănescu n° 18304/08 (Gotcu și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din septembrie 2006, prin care s-a dispus obligarea părții la eliberarea unui certificat de urbanism	Primăria Caracal	<p>- Primăria a susținut că nu poate emite certificatul de urbanism deoarece terenul în cauză nu îi aparține reclamantului.</p> <p>- Reclamantul a transmis CEDO dovezi de proprietate asupra terenului în cauză; în plus, a arătat că a obținut o nouă hotărâre care îl obligă pe primar la plata unor despăgubiri/zi întârziere.</p> <p>- Ulterior, primăria a arătat că ar fi emis certificatul de urbanism încă din septembrie 2007.</p> <p>- Reclamantul a arătat că nu a primit niciodată acest certificat de urbanism, iar primăria nu a prezentat o dovadă în sens contrar.</p> <p>- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile nu au efectuat demersurile necesare pentru a se conforma cu celeritate obligațiilor instituite prin hotărâre.</p>	judecată Executarea hotărârii în termen de 3 luni, 5.200 EUR daune morale
53.	3 noiembrie 2011 RJ Import Roger Jaeger și RJ Import Bucuresti n° 19001/05	Neexecutarea unei hotărâri din decembrie 2004 prin care s-a dispus obligarea la plata unor sume de bani, decurgând din anularea unui contract de vânzare cumpărare, precum la cheltuieli de judecată.	S.C. Craser S.A. (societate deținută de stat)	<p>- Derularea unei proceduri de faliment împotriva unei societăți de stat nu justifică neefectuarea plății unei creanțe decurgând dintr-o hotărâre definitivă.</p> <p>- Statul nu poate să invoce lipsa resurselor financiare pentru a justifica neexecutarea unor hotărâri judecătorești.</p>	Nu au fost acordate despăgubiri deoarece nu au fost solicitate în termen
54.	7 ianuarie 2014 Fundajia Cămine de Elevi ale Bisericii Reformate n° 2699/03	Neexecutarea hotărârii din octombrie 1998 prin care s-a dispus demolarea edificiilor ridicate fără autorizație, pe terenul dobândit ulterior de reclamantă	Regia Autonomă „Apele Române” Filiala Teritorială Târgu Mureș Proprietatea clădirilor în litigiu a fost transferată ulterior comunei Zetea	<p>- Autoritățile au invocat neexecutarea tuturor căilor de recurs interne având în vedere că reclamanta a renunțat la executare silită și nu a formulat o acțiune în evacuare; în plus, au arătat că demolarea construcțiilor nu a fost posibilă deoarece erau locuite de 36 de familii care nu au fost părți în proces.</p> <p>- Având în vedere principiul preeminenței dreptului, CEDO a constatat că autoritățile trebuie să execute titlul reclamantei; în cazul unei imposibilități absolute, autoritățile trebuie să se adreseze instanțelor naționale pentru ca acestea să constate acest aspect; or, în cauză, instanțele naționale nu au constatat existența unei „imposibilități obiective” care să poată justifica refuzul autorităților de a o executa.</p> <p>- În plus, CEDO a constatat și că, deși inițial cele 36 de familii ocupau imobilele fără titlu, ulterior începerii executării silit, autoritățile au încheiat cu membrii acestora contracte de locațiune. Prin acest demers, administrația – care trebuie să fie preocupată de buna administrare a justiției – a diminuat</p>	8.000 EUR toate prejudiciile reunite, 2.500 EUR cheltuieli de judecată

Anexa nr. 2
Evidența grupului de cauze CEDO privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public (Grupul Săcăleanu)

55.	7 ianuarie 2014 Marinică Stanomirescu n° 43597/07	Executarea cu întârziere (1 an și o lună) a unei hotărâri din mai 2001 prin care pârâta a fost obligată să marcheze și să evalueze arborii de pe terenul forestier proprietatea reclamantilor, în vederea recoltării și să plătească 200.000 RON pe zi, cu titlu de daune cominatorii, în caz de neexecutare, plus cheltuieli de judecată.	Inspectoratul teritorial de regim silvic și cinegetic Gorj Direcția Silvică Mehedinți	<p>șansele reclamantei de a obține executarea hotărârii pronunțate în favoarea sa.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Presupunând chiar că ocuparea clădirilor în cauză de către terți ar fi putut justifica neexecutarea, în speță autoritățile nu i-au propus reclamatei nicio măsură compensatorie pentru a nu se aduce atingere echilibrului just. - Cât privește susținerea că reclamanta nu a epuizat căile de recurs interne, o persoană în favoarea căreia s-a pronunțat o hotărâre împotriva statului nu are obligația de a iniția o procedură distinctă pentru a obține executarea siliată: autoritățile statului sunt cele cărora le revine în primul rând sarcina de a garanta executarea unei hotărâri judecătorești pronunțate împotriva statului, începând cu data la care hotărârea devine executorie. O astfel de hotărâre trebuie notificată autorității în cauză a statului pârât, care trebuie să facă toate demersurile necesare pentru a se conforma hotărârii sau pentru a o comunica altei autorități publice competente. - Este posibil să fie necesar ca creditorul să efectueze anumite demersuri procedurale care să permită sau să accelereze executarea unei hotărâri. Obligația de cooperare, care îi revine unei persoane, nu trebuie să depășească totuși strictul necesar și, în orice caz, nu exonerează administrația de obligația pe care i-o impune Convenția de a acționa din proprie inițiativă și în termenele prevăzute, bazându-se pe informațiile de care dispune, pentru a respecta hotărârea pronunțată împotriva acesteia. 	300 EUR toate prejudiciile reunite 60 EUR cheltuieli de judecată
<ul style="list-style-type: none"> - Obligația de a marca și evalua arborii a fost executată în iunie 2002. - CEDO a constatat că autoritățile nu au oferit nicio explicație pentru această întârziere. - Caracterul rezonabil al termenului de executare trebuie să fie apreciat ținând seama în special de complexitatea procedurii de executare, de comportamentul reclamantului și al autorităților competente. - Direcția Silvică Mehedinți a susținut că obligația de a marca și evalua arborii a fost executată în parte; pârâta nu a transmis informații privind executarea sumei de 1.360 RON. - CEDO a considerat că, în lipsa unei probe concludente, 					

Anexa nr. 2

Evidența grupului de cauze CEDO privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public (Grupul Săcăleanu)

		septembrie 2005 prin care pârâta a fost obligată să marcheze și să evalueze arborii de pe terenul proprietatea reclamantilor, în vederea recoltării și să plătească despăgubiri în valoare de 1.360 RON, plus cheltuieli de judecată.		executarea obligației de a marca și evalua arborii nu a avut loc; simpla susținere a pârâtei că ar fi executat nu este suficientă, în măsura în care nu se coroborează cu alte elemente de probă. - De asemenea, nici obligația pecuniară nu a fost executată. Indiferent de complexitatea procedurilor de executare sau a sistemului bugetar, statul este obligat să garanteze oricărei persoane dreptul la executarea hotărârilor într-un termen rezonabil. O autoritate a statului nu poate să pretexeze lipsa de fonduri sau de alte resurse pentru a nu onora o datorie întemeiată pe o hotărâre judecătorească.		4.000 EUR daune morale 4.448 EUR cheltuieli de judecată 300 EUR datorate APADOR-CH cu titlul de cheltuieli de secretariat
56.	24 iunie 2014 Ioan Romeo Roșianu n° 27329/06	Neexecutarea unor hotărâri din septembrie 2005 și martie 2006 în ceea ce privește obligarea la comunicarea către reclamant a unor informații de interes public în temeiul Legii nr. 544/2001.	Primăria Baia Mare	- Documentele oferite de autorități (câteva mii de pagini) aveau un caracter disparat, care putea da naștere la multiple interpretări; documentele oferite nu răspundeau solicitării reclamantului de a avea acces la anumite informații specifice. - În plus, autoritățile administrative nu au informat reclamantul cu privire la cauzele obiective care ar fi împiedicat furnizarea informațiilor solicitate. - Nu este oportun să se ceară unui reclamant care a obținut o hotărâre judecătorească definitivă împotriva statului să inițieze o procedură de executare silită. Cu toate acestea, reclamantul a inițiat fără succes mai multe demersuri pentru a obține executarea (acțiune privind obligarea la o amendă administrativă, plângere penală, executare silită).		
57.	16 decembrie 2014 Constantin Stan n° 70670/10 (Buti și alții)	Neexecutarea hotărârii din ianuarie 2010, privind eliberarea unui certificat care să ateste că reclamantul a lucrat în străinătate între 1978 și 1983.	Ministerul Tineretului și Sportului	- Ministerul a afirmat că au fost realizate demersuri pentru a executa hotărârea, însă acestea s-au lovit de imposibilitatea obiectivă a obținerii informațiilor necesare pentru eliberarea certificatului, deoarece arhiva ministerului a fost afectată de numeroasele reorganizări ale instituției. - Guvernul a invocat și neepuizarea căilor de atac interne, estimând că reclamantul ar fi trebuit să acționeze în justiție împotriva Casei de Pensii, deoarece scopul final al acestuia era recalcularea pensiei. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.		3.900 EUR daune morale
58.	16 decembrie 2014 Victor Mischie	Neexecutarea hotărârii din octombrie 2010, prin care Primăria Municipiului București a fost obligată să îi atribuiască	Primăria Municipiului București, prin	-Guvernul a arătat că autoritățile au început executarea în februarie 2012, reclamantul primind nota de repartiție a spațiului alocat, în vederea încheierii contractului de închiriere,		2.100 EUR daune morale

Anexa nr. 2
Evidența grupului de cauze CEDO privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public (Grupul Săcăleanu)

	Nr. 71506/10 (Buti și alții)	reclamantului, prin cumpărare sau închiriere, din fondul locativ de stat, un spațiu comercial sau de prestări servicii corespunzător, cu o suprafață de până la 100 mp, potrivit art. 5 lit. c) din Legea nr. 341/2004.	Serviciul Spațiu Locativ și cu altă destinație Administrația Fondului Imobiliar București (AFI)	dar că formalitățile au fost prelungite, inclusiv din cauza faptului că reclamantul a formulat obiecțiuni la contractul de închiriere, în forma propusă de AFI. - S-a subliniat că reclamantul a demarat mai multe proceduri în contencios administrativ, respectiv în materie penală, acesta temporizând semnarea contractului de închiriere până la finalizarea procedurilor respective. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu	50 EUR cheltuieli de judecată
59.	16 decembrie 2014 SC BIT SA n° 2804/12 (Buti și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din februarie 2010, prin care AVAS a fost obligată să plătească reclamantei suma de 27.226.500 EUR, în echivalent în lei la cursul BNR din data plății, plus dobânda legală aferentă, și suma de 261.005 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.	Autoritatea pentru valorificarea activelor statului (AVAS)	- Debitoarea a invocat lipsa de fonduri. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	4.700 EUR daune morale 750 EUR cheltuieli de judecată
60.	16 decembrie 2014 Violeta Dumitrescu n° 68568/10 (Buti și alții)	Neexecutarea a 2 hotărâri din octombrie 2007, respectiv iunie 2012 și executarea cu întârziere (3 ani și 3 luni) a unei hotărâri din iunie 2009 în ceea ce privește reîncadrarea reclamantei pe postul ocupat anterior și plata drepturilor salariale restante.	Primăria Ocnița	- Primăria a susținut că a executat deciziile reclamantei, cu excepția dispoziției privind drepturile salariale; sub acest aspect, a invocat că neexecutarea se datorează faptului că reclamanta a contestat modul de calcul al sumei de bani, în ciuda faptului că primăria a solicitat opinia mai multor autorități competente pentru a stabili cuantumul acestei sume. La momentul formulării observațiilor Guvernului instanțele naționale erau investite să stabilească cuantumul drepturilor salariale datorate. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	3 600 EUR daune morale 2 000 EUR cheltuieli de judecată
61.	16 decembrie 2014 Vasile Buti n° 11472/07 (Buti și alții)	Executarea cu întârziere (7 ani și 11 luni) a unei hotărâri din martie 2006, prin care debitorul era obligat să elibereze reclamantului o autorizație de construire.	Primarul Municipiului Galați	- Primăria a arătat că a eliberat autorizația de construire la data de 23 aprilie 2008. Reclamantul a comunicat CEDO că autorizația emisă la 23 aprilie 2008 a fost anulată printr-o hotărâre judecătorească din noiembrie 2008, o nouă autorizație fiind emisă doar la 18 februarie 2014. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	3.600 EUR daune morale
62.	17 martie 2015 Mariana Ignătescu	Neexecutarea hotărârii din noiembrie 2002 prin care pârâții (Primăria Municipiului Câmpulung Moldovenesc,	Primăria Municipiului Câmpulung	- Debitoarea a subliniat că persoanele fizice debitoare au îngreunat procesul de punere în executare, făcând modificări care au afectat drumul de acces în cauză.	3.600 EUR daune morale

Anexa nr. 2
Evidența grupului de cauze CEDO privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public (Grupul Săcăleanu)

	n° (Ignătescu și alții)	Chițoi Vasile și Salvari Dumitru) au fost obligați să deschidă un drum de acces către proprietatea reclamantei, potrivit raportului de expertiză efectuat în cauză.	Moldovenesc	500 EUR cheltuieli de judecată
63.	17 martie 2015 Bod și alții n° 30403/06 (Ignătescu și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din decembrie 2004, prin care s-a dispus plata unor sume de bani.	S.C. Agroindustrială S.A. Reghin (societate de stat), prin lichidator	-
64.	17 martie 2015 Pistol și alții n° 6898/11 (Ignătescu și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din februarie 2000 conform căreia D.G.F.P.S. Caraș Severin a fost obligată la plata sumei de 11.625 RON reprezentând contravaloarea a 155 de oi confiscate.	D.G.F.P.S. Caraș Severin (actuala A.J.F.P. Caraș-Severin)	3.600 EUR cu titlu de despăgubiri morale
65.	17 martie 2015 Tiberiu Vlad n° 21386/02 (Vlad și alții)	Executarea cu întârziere (1 an și 4 luni) a unei hotărâri din octombrie 2002 prin care o societate a fost obligată la restituirea contravalorii cantității de grâu datorate pentru anii 1998, 1999, 2000, în cuantum de 34.000.000 lei.	Romagribuz Cibilia SA, societate cu capital de stat	600 EUR daune morale, 5 EUR cheltuieli de judecată
66.	17 martie 2015 Ligia Victoria Manda n° 13537/13 (Vlad și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din noiembrie 2008, prin care se stabilea obligația de a plăti lunar reclamantei suma de 418 EUR pentru a acoperi prejudiciul cauzat de lipsa folosinței unui teren aflat în proprietatea sa, dar ocupat de o stație de termoficare	Consiliul Local Mun. Craiova	2.000 EUR daune morale 75 EUR cheltuieli de judecată
67.	17 martie 2015 Nicolae Luțu n° 45172/10 (Vlad și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din ianuarie 2010, în privința plății unor sume de bani cu titlul de indemnizații convenite pentru exercitarea funcției de	Consiliul Local al Comunei Prioseca	3.900 EUR daune morale 750 EUR

Anexa nr. 2
Evidența grupului de cauze CEDO privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public (Grupul Săcăleanu)

68.	17 martie 2015 Margareta Paniș n° 14566/11 (Ignătescu și alții)	viceprimar, de la data demiterii și până la reintegrarea în funcția de viceprimar.	Direcția Silvică București (actuala Direcție Silvică Ilfov)	<p>cerere de executare silită pentru restul neachitat; debitorul a formulat contestație la executare împotriva executării silite, care a fost însă respinsă.</p> <p>- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.</p> <p>- S-a arătat că neexecutarea sentinței s-a datorat atitudinii reclamantei care nu a fost de acord cu încheierea contractului de vânzare cumpărare în forma propusă de autoritățile naționale, cerând drepturi suplimentare (vânzarea terenului aferent), care excedau prevederilor sentinței. De asemenea, reclamanta nu a fost de acord cu prețul vânzării propus de către autorități.</p> <p>- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.</p>	3.600 EUR daune morale 2.000 EUR cheltuieli de judecată
69.	17 martie 2015 Gheorghe Mraiște Nr. 12522/08 (Ignătescu și alții)	Neexecutarea hotărârii din august 2007, prin care Comisia locală de fond funciar Cluj-Napoca a fost obligată să procedeze la întocmirea documentației necesare în vederea atribuirii în favoarea reclamantului a unui teren în suprafață de 500 mp, în conformitate cu dispozițiile art. 5 litera g) din Legea nr. 341/2004 (revoluționar).	Comisia locală de fond funciar Cluj-Napoca	<p>- S-a susținut că reclamantul nu și-a îndeplinit obligația legală de a completa dosarul cu o declarație din care să rezulte că nu deține niciun alt spațiu locativ în mun. Cluj-Napoca.</p> <p>- S-a mai arătat că executarea hotărârii a fost întârziată din motive obiective, cum ar fi lipsa unei rezerve de teren la nivelul municipiului și nefinalizarea procedurii de restituire a terenurilor conform legii nr. 18/1991, care avea prioritate față de procedura prevăzută de legea nr. 341/2004, cum a reținut și Tribunalul Cluj în decizia sa.</p> <p>- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.</p>	3.600 EUR daune morale
70.	17 martie 2015 Mihail Grigore n° 27928/13 (Vlad și alții)	Neexecutarea hotărârii din aprilie 2007, prin care pârâta a fost obligată să monteze tuburi care să asigure curgerea apelor pluviale într-un emisar natural, să plătească reclamantului 49.600 lei reprezentând prejudiciul cauzat și 50 lei pe zi de întârziere de la data rămânerii definitive a hotărârii și până la finalizarea a canalizării și până la debitoare.	Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale, Direcția Regională de Drumuri și Poduri București	<p>- Autoritățile au susținut faptul că soluția tehnică pentru descărcarea apelor pluviale, astfel cum este indicată în hotărârea internă în discuție, nu este posibilă deoarece emisarul natural unde apa poate fi descărcată este un canal de irigații, amplasat departe de drumul național, ceea ce conduce la ocuparea unor suprafețe mari de teren care aparțin mai multor proprietari și la imposibilitatea întreținerii unui șanț de descărcare. Astfel, s-a solicitat proiectantului să studieze realizarea unei noi soluții tehnice prin proiectarea unui bazin de retenție care să permită evaporarea naturală a apelor</p>	3 600 EUR daune morale

Anexa nr. 2
Evidența grupului de cauze CEDO privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public (Grupul Săcăleanu)

71.	17 martie 2015 Elena Buliga n° 46681/13 (Vlad și alții)	Executarea cu întârziere (2 ani și 6 luni) a hotărârii din martie 2012, prin care Primăria comunei Giera a fost obligată să constituie comisia de evaluare a pagubelor produse pe terenul reclamantei, sub sancțiunea plății de daune cominatorii în cuantum de 100 lei pentru fiecare zi de întârziere.	Primăria comunei Giera	deversate, proiect care era în curs de elaborare la momentul formulării observațiilor Guvernului. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. - Autoritățile au susținut faptul că la data de 1 iunie 2012 s-a întrunit Comisia în vederea încheierii procesului – verbal de constatare a pagubelor; s-a luat act de absența reclamantei, care, deși a fost convocată, a refuzat să se prezinte, evaluarea pagubelor făcându-se în lipsa acesteia. - Cu privire la daunele cominatorii stabilite prin hotărârea în discuție, s-a invocat că acestea trebuie transformate în daune de întârziere printr-o acțiune adresată instanței. - Reclamanta a susținut că procesul-verbal de evaluare a pagubelor a fost în mod incorect întocmit; a recunoscut însă că hotărârea nu mai poate fi executată, deoarece trecerea timpului a făcut imposibilă constatarea pagubelor. - CEDO a reținut o întârziere de 2 ani și 6 luni, arătând în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	1100 EUR daune morale
72.	17 martie 2015 Ion Popovici n° 22030/05 (Vlad și alții)	Neexecutarea hotărârii din iunie 2004, privind anularea unor decizii de pensie (întrucât pârâta nu a ținut cont de stagiul total de cotizare efectiv realizat și de sporurile cu caracter permanent) și plata drepturilor de pensie restante pentru perioada iunie 2001 – februarie 2004, actualizată conform indicelui de inflație.	Casa Județeană de Pensii Caraș Severin	- Casa de Pensii a arătat că hotărârea a fost executată integral în cursul anului 2011 ca urmare a recalculării, dar reclamantul a insistat cu privire la faptul că modalitatea de calcul a cuantumului pensiei nu ar fi fost corectă. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	4700 EUR
73.	17 martie 2015 Teodora Gabriela Sandu n° 30830/08 (Vlad și alții)	Nexecutarea (parțială) a hotărârii din ianuarie 2008 prin care s-a dispus anularea ordinului de concediere a reclamantei, reintegrarea acesteia în funcția deținută anterior și plata unei despăgubiri egale cu salariile cuvenite reclamantei de la data concedierii (decizia a fost executată în privința reintegrării).	Ministerul Culturii	- Ministerul Culturii a susținut că a executat integral decizia. - Prin trei hotărâri pronunțate în 2008, 2010 și 2013, instanțele naționale au stabilit că ministerul a achitat toate sumele datorate reclamantei. În schimb, printr-o altă hotărâre din 2011, instanța a stabilit că ministerul a executat în parte obligația patrimonială stabilită. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	4.700 EUR daune morale
74.	17 martie 2015 SC KYO INC	Executarea cu întârziere (2 ani și 1 lună) a hotărârii din iulie 2010, prin care	Primăria comunei Turburea	- Primăria a susținut că debitul principal a fost achitat în mod voluntar la o lună după investirea deciziei cu formulă	1.200 EUR daune

Anexa nr. 2
Evidența grupului de cauze CEDO privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public (Grupul Săcăleanu)

	SRL et autre n° 57508/11 (Ignătescu și alții)	Primăria comunei Turburea a fost obligată la plata unor sume de bani în temeiul unui contract de prestări servicii și la penalități de întârziere.		executorie, iar penalitățile de întârziere au fost achitate la un an și 7 luni după investirea deciziei cu formulă executorie; această întârziere a fost justificată prin faptul că penalitățile au fost contestate de către debitor în fața instanțelor naționale. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	morale 400 EUR cheltuieli de judecată
75.	17 martie 2015 Nicolae Acceleanu n° 59238/11 (Ignătescu și alții)	Neexecutarea (parțială) unei hotărâri din mai 2011, în ceea ce privește plata drepturilor salariale restante ca urmare a unei concedieri nelegale (decizia a fost executată în privința reintegrării în postul deținut anterior).	Garda Națională de Mediu – Comisariatul general	- Autoritățile s-au apărut arătând că hotărârea a fost executată în ceea ce privește reintegrarea pe postul deținut anterior, în decembrie 2013, iar cu privire la plata drepturilor salariale restante, exista la momentul formulării observațiilor un litigiu având ca obiect stabilirea sumei datorate reclamantului. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	1800 EURO daune morale 180 EUR cheltuieli de judecată
76.	17 martie 2015 SC Ecological Center SA n° 54593/11 (Ignătescu și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din ianuarie 2010, prin care Primarul orașului Năvodari a fost obligat la emiterea unei autorizații pentru construirea unui centru de gospodărire a deșeurilor industriale.	Primarul orașului Năvodari	- Din informațiile furnizate de către autorități a reieșit că acestea inițiaseră o serie de demersuri pentru a invalida unele acte ce fuseseră invocate în procedura finalizată prin pronunțarea hotărârii în litigiu. Cu toate acestea, la acel moment, în niciuna dintre proceduri nu se pronunțase o soluție, nici măcar nedefinitivă. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	3.000 EUR daune morale 2.500 EUR cheltuieli de judecată
77.	17 martie 2015 Emima Lia Anton 62989/10 (Ignătescu și alții)	Neexecutarea hotărârii din septembrie 2008, prin care s-a stabilit ca o societate cu capital de stat să înlăture construcțiile edificate pe proprietatea reclamantei, să readucă proprietatea la starea inițială, să conecteze imobilul reclamantei la sistemul de apă și canalizare al orașului, să plătească suma de 1500 lei cu titlu de daune morale și suma de 4324 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.	Compania de Apă Someș SA Cluj (societate cu capital de stat)	- Autoritățile au susținut faptul că obligarea companiei de a readuce proprietatea reclamantei la starea inițială este o procedură de durată. - S-a arătat că o serie de demersuri (consolidarea malurilor pârâului Becaș pe toată lungimea proprietății reclamantei, evacuarea tuturor lucrărilor efectuate pe terenul proprietatea reclamantei, conectarea la rețeaua de apă și canalizare) erau în faza de autorizare/avizare a proiectului. - Sumele de bani au fost plătite înainte de rămânerea definitivă a hotărârii. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	3 600 EUR daune morale
78.	17 martie 2015 Ciumașu și alții n° 20656/11	Neexecutarea unei hotărâri din mai 2007, prin care Municipiul Piatra Neamț a fost obligat să le elibereze reclamantilor un	Municipiul Piatra Neamț, prin primar	- Debitorul a fost invocat mai multe proceduri în curs care vizau imobilul în litigiu și emiterea autorizației de construire, care ar fi putut avea o influență hotărâtoare asupra executării,	3.600 EUR daune morale

Anexa nr. 2
Evidența grupului de cauze CEDO privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public (Grupul Săcăleanu)

	(Ignătescu și alții)	certificat de urbanism și o autorizație de construire, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 50/1991.		deoarece tindeau să dovedească faptul că autoritățile nu aveau nicio culpă pentru neemiterea autorizației de construire, având în vedere că reclamantul nu au respectat obligațiile care le reveneau în calitate de proprietari ai unui imobil care făcea parte din patrimoniul cultural, fiind inclus pe lista monumentelor istorice. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	3.318 daune morale 780 EUR cheltuieli de judecată
79.	17 martie 2015 Vasile Sofroni Nr. 25855/09 (Vlad și alții)	Executarea cu o întârziere (7 ani și 4 luni), a hotărârii din ianuarie 2003, prin care Casa de Pensii Maramureș a fost obligată la recalcularea pensiei reclamantului.	Casa de Pensii Maramureș	- Debitoarea a arătat că, având în vedere că reclamantul nu a acceptat variantele de calcul propuse, au fost necesare alte proceduri judiciare pentru stabilirea cuantumului pensiei reclamantului. Aceste proceduri au fost soluționate definitiv și irevocabil la 16 decembrie 2008. Plata drepturilor de pensie restante și a cheltuielilor de judecată a fost realizată la data de 8 aprilie 2010, prin intermediul executorului judecătoresc. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	3.600 EUR daune morale 450 EUR cheltuieli de judecată
80.	17 martie 2015 SC Agromec SA Frumusica n° 40992/10 (Vlad și alții)	Neexecutarea parțială a unei hotărâri din octombrie 2006, prin care i-a fost recunoscut reclamantei dreptul de a beneficia, în conformitate cu Legea nr.381/2002 (privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură), de acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile materiale înregistrate în urma secetei excesive din anul 2004, la culturile de porumb, floarea soarelui și soia. De asemenea, prin aceeași sentință, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale (MADR) a fost obligat să sesizeze Guvernul cu privire la starea de calamitate a culturilor prășitoare din anul 2004 în județul Botoșani, precum și să îndeplinească formalitățile administrative legale în vederea acordării despăgubirilor.	Guvernul României prin Secretariatul General al Guvernului Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale (MADR)	- MADR a arătat că adoptarea HG nr.570/13 iunie 2007, privind declararea stării de calamitate naturală în agricultură pentru culturile de floarea-soarelui, soia și porumb, înșămânțate în primăvara anului 2004, în județul Botoșani și stabilirea nivelului maxim al sumei ce poate fi acordată ca despăgubire dovedește executarea obligației MADR de a sesiza Guvernul cu privire la starea de calamitate din anul 2004 în județul Botoșani; - MADR a subliniat că neacordarea despăgubirilor pentru prejudiciile materiale suferite de către reclamantă a fost determinată de culpa acesteia, deoarece nu a parcurs etapele prevăzute de Legea nr.381/2002. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	

Anexa nr. 2
Evidența grupului de cauze CEDO privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public (Grupul Săcăleanu)

81.	17 martie 2015 Georgeta Ianăș n° 31279/13 (Vlad și alții)	Neexecutarea parțială a hotărârii din aprilie 2008, privind reintegrarea pe post și plata unei despăgubiri egale cu salariile convenite reclamantei de la data concedierii. Reclamanta a fost reintegrată pe post, dar ulterior concediată din nou. Executarea cu întârziere (2 ani și o lună) a hotărârii din mai 2010 privind reintegrarea pe post și plata unei despăgubiri egale cu salariile convenite reclamantei de la data celei de-a doua concedieri.	SC SECOM SA (societate cu capital majoritar de stat)	- În ceea ce privește reintegrarea pe post după a doua concediere, aceasta nu a mai fost posibilă deoarece la 31 mai 2012 reclamanta s-a pensionat. - Societatea debitoare a susținut că drepturile salariale au fost plătite reclamantei. - Reclamanta a arătat că nu a primit toate drepturile salariale (cele referitoare la perioada decembrie 2007 – februarie 2008). - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	4.700 EUR daune morale
82.	19 mai 2015 Ioan Petrachi n° 23802/10 (Căpitan și alții)	Executarea cu întârziere (2 ani și 4 luni) a unei hotărâri din martie 2009, prin care debitoarea a fost obligată la plata unor compensații financiare pentru un depozit bancar constituit de reclamant înainte de anul 1990.	Ministerul Finanțelor Publice	- Guvernul a invocat că întârzierea la plată a fost datorată crizei economice. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	-
83.	19 mai 2015 Nicolae Toader n° 5579/07 (Căpitan și alții)	Executarea cu întârziere (2 ani și 5 luni) a unei hotărâri din martie 2005, prin care debitoarea a fost obligată la plata drepturilor salariale restante ale reclamantului pentru intervalul septembrie 2004-mai 2005.	Administrația Domeniului Public și Privat a orașului Sinaia (ulterior desființării ADPP, Primăria Sinaia a fost obligată să execute obligațiile)	- Autoritățile au arătat că întârzierea ar fi fost generată de faptul că ADPP a fost desființată și obligația a fost preluată de primărie. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	1.600 EUR daune morale
84.	19 mai 2015 Viorica Ghilas n° 35907/07 (Căpitan și alții)	Executarea cu întârziere (10 ani și 5 luni) a unei hotărâri din noiembrie 1998, prin care o societate de stat a fost obligată să încheie cu reclamanta un contract de vânzare-cumpărare pentru un apartament precum și pentru anexele gospodărești ale acestuia.	S.C. Agroindaf SA (societate cu capital de stat)	- În octombrie 2001, în cadrul procedurii de executare silită, societatea și-a exprimat disponibilitatea de a încheia contractul cu reclamanta, la prețul de circulație a imobilului; reclamanta a contestat acest preț, acțiunea sa fiind admisă printr-o hotărâre din mai 2003, care a stabilit prețul vânzării prin raportare la valoarea apartamentului din 1994. - La data de 10 februarie 2005, societatea a trimis contractul reclamantei pentru a-l semna, dar reclamanta nu a fost de acord, invocând că prețul se raporta la valoarea de circulație. - La data de 29 aprilie 2008, s-a pronunțat o hotărâre care să țină loc de contract de vânzare-cumpărare (rămăsă	3 900 EUR daune morale

Anexa nr. 2
Evidența grupului de cauze CEDO privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public (Grupul Săcăleanu)

85.	19 mai 2015 Tinca Alexandru n° 30448/08 (Căpitan și alții)	Executarea cu întârziere (10 ani și 5 luni) a hotărârii din noiembrie 1998, prin care o societate de stat a fost obligată să încheie cu reclamanta un contract de vânzare-cumpărare asupra apartamentului pe care-l deținea cu chirie.	SC Agroindaf SA (societate cu capital de stat)	definitivă la data de 2 aprilie 2009), stipulându-se prețul vânzării prin raportare la valoarea apartamentului din 1994. - Reclamanta a arătat că societatea nu a înțeles să-și execute de bună voie obligația fiind astfel nevoită să apeleze la procedura executării silite, procedură în cadrul căreia debitoarea și-a manifestat disponibilitatea de a vinde apartamentul la valoarea de circulație și nu la valoarea din 1994. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	Nu s-au acordat despăgubiri întrucât partea nu a cerut
86.	19 mai 2015 SC Kyo Inc Srl n° 1411/09 (Căpitan și alții)	Executarea cu întârziere (1 an și 4 luni) a ordonanței din august 2007 privind plata unor sume de bani, în termen de 30 zile de la comunicarea ordonanței către debitoare.	Comuna Martin Cluj prin primar	- Autoritățile au susținut că termenul de executare este rezonabil. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	600 EUR daune morale 250 EUR cheltuieli de judecată
87.	19 mai 2015 Adrian Alexandru Niculescu Nr. 3044/09 (Căpitan și alții)	Neexecutarea hotărârii din ianuarie 2007, prin care a fost anulată o decizie emisă de primul-ministru al României, prin care se dispuseseră revocarea reclamantului din funcția de vicepreședinte al INMER (Institutul Național pentru Memoria Exilului Românesc). De asemenea, s-a dispus reintegrarea reclamantului în funcția de vicepreședinte al INMER, acesta din urmă fiind obligat să plătească reclamantului despăgubiri, reprezentând indemnizația lunară cuvenită acestuia pentru funcția de demnitate publică din care a fost revocat, de la data emiterii deciziei până la	Institutul Național pentru Exilului Românesc reorganizat sub forma Institutului de Investigare a Crimelor Comunismului și Memoria Exilului Românesc	- Autoritățile au arătat că reintegrarea reclamantului în funcția de vicepreședinte al INMER nu a fost posibilă, întrucât postul a fost desființat în martie 2007 prin H.G. nr. 195/2007, iar instituția nou creată i-a plătit reclamantului despăgubiri reprezentând indemnizația lunară cuvenită pentru funcția de vicepreședinte, de la data emiterii deciziei de revocare până la data desființării postului. - S-a mai arătat și că reclamantul nu a contestat H.G. nr. 195/2007, ci a ales calea unei plângeri penale împotriva fostului prim-ministru, domnul Popescu Tăriceanu Călin, care a fost însă finalizată printr-o soluție de neîncepere a urmăririi penale. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	4.700 EUR daune morale

Anexa nr. 2
Evidența grupului de cauze CEDO privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public (Grupul Săcăleanu)

88.	19 mai 2015 SC Prosim SRL n° 43154/08 (Căpitan și alții)	integrarea sa. Neexecutarea unei hotărâri din februarie 2007, cu privire la încheierea unui contract de leasing imobiliar cu clauză irevocabilă de vânzare a unui bun imobil (Cinematograful Bobâlna din Dej).	RADEF RomâniaFilm	- Din informațiile primite de la RADEF, rezultă că ulterior adoptării Legii nr. 303/3 decembrie 2008, cinematografele administrate de RADEF (între care și Cinematograful Bobâlna) au trecut în administrarea autorităților locale, iar RADEF a pierdut dreptul de a mai încheia contracte cu privire la aceste cinematografe, neputând executa hotărârea din speță. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	Curtea nu a acordat daune sau cheltuieli de judecată deoarece nu au fost cerute
89.	19 mai 2015 Sylvia Leibovici n° 32241/08 (Căpitan și alții)	Executarea cu întârziere (5 ani și 8 luni) a unei hotărâri din septembrie 2005, privind recalcularea drepturilor de pensie	Casa de Pensii a Municipiului București	- Casa de Pensii a arătat că hotărârea a fost executată integral la data de 12 iulie 2006. - Reclamanta a susținut că autoritățile au executat în mod corect această hotărâre doar în mai 2011, arătând că s-au emis în vederea executării hotărârii mai multe decizii de pensionare, care au fost însă anulate în 3 proceduri judiciare succesive. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	4.700 EUR daune morale
90.	19 mai 2015 Popescu și Dincă n° 16199/09 (Căpitan și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din noiembrie 2006 prin care pârâta a fost obligată să achite suma de 620,15 lei fiecare dintre reclamanți, cu titlu de cheltuieli de judecată. Neexecutarea unei hotărâri din mai 2007 prin care pârâta a fost obligată să achite suma de 1.000 lei fiecare dintre reclamanți, cu titlu de cheltuieli de judecată.	A.V.A.S. DGFP Prahova	- Autoritățile au invocat că reclamanții nu au solicitat debitorilor executarea celor două hotărâri. - Reclamanții au susținut contrariul; au arătat că au încercat chiar declanșarea executării silitе, dar executorul judecătoresc a refuzat preluarea dosarului pe motiv că nu execută creanțe împotriva statului; au subliniat că datoria trebuia achitată prin plată voluntară. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	Curtea nu a acordat daune sau cheltuieli de judecată deoarece nu au fost cerute
91.	19 mai 2015 Florian Sârbu n° 43022/10 (Căpitan și alții)	Executarea cu întârziere (2 ani și 6 luni) a unei hotărâri din noiembrie 2009 prin care Agenția de Plăți și Intervenții în Agricultură era obligată să-l reîncaadreze pe reclamant în postul deținut anterior și să-i plătească drepturile salariale restante.	Agenția de Plăți și Intervenții în Agricultură (APIA)	- Reclamantul a fost repus în funcția anterior ocupată în februarie 2010, iar suma de bani datorată a fost executată silit în mai 2012. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	2.000 EUR daune morale
92.	19 mai 2015	Executarea cu întârziere (3 ani și 4 luni)	Casa de Pensii	- Hotărârea a fost executată prin emiterea în iulie 2011 a unei	2.300 EUR

Anexa nr. 2

Evidența grupului de cauze CEDO privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public (Grupul Săcăleanu)

93.	Alexandru Bădulescu n° 65420/11 (Căpitan și alții)	a unei hotărâri din martie 2008, prin care Casa de Pensii Sector 2 București era obligată să recalculeze pensia reclamantului și să ia în calcul puncte suplimentare de pensie.	Sector 2 București	decizii de pensie care respecta obligațiile stabilite de instanță în privința punctelor suplimentare de pensie, situație constatată printr-o hotărâre din mai 2013. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	daune morale 1.070 EUR cheltuieli de judecată
94.	19 mai 2015 George Laurentiu Preda n° 1799/11 (Căpitan și alții)	Neexecutarea hotărârii din aprilie 2009 prin care Exploatarea Minieră de Carieră Roșia a fost obligată să lase în deplină și liniștită posesie reclamantului un teren de 2.500 mp, să achite contravaloarea uzufructului pentru anii 2004-2006 și să redea terenul în circuitul agricol.	Exploatarea Minieră de Carieră Roșia	- Autoritățile au arătat că în data de 17 aprilie 2008 (înainte de rămânerea definitivă a hotărârii) s-a plătit contravaloarea uzufructului și că, prin procesul verbal din data de 14 septembrie 2009, reclamantul a fost pus în posesia terenului litigios. - În ceea ce privește redarea terenului în circuitul agricol, ținând seama de complexitatea operațiunilor, durata executării s-a prelungit. În plus, s-a arătat că reclamantul a refuzat oferta debitoarei de a efectua el operațiunile necesare, pe cheltuiala debitoarei. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	3.600 EUR daune morale 430 EUR cheltuieli de judecată
94.	19 mai 2015 Ioan Handrea n° 29686/09 (Căpitan și alții) revizuită în 23 iunie 2016	Executarea cu întârziere (4 ani și 6 luni) a unei hotărâri din decembrie 2008, în baza căreia reclamantul trebuia să fie reîncadrat în postul deținut anterior și să i se plătească drepturile salariale restante.	Serviciul Român de Informații	- Autoritățile au arătat că executarea hotărârii a fost împiedicată de conduita reclamantului. S-a încercat reîncadrarea reclamantului într-un post similar celui deținut anterior, dar reclamantul a refuzat mai multe oferte. - În privința drepturilor salariale restante, au fost demarate proceduri interne pentru a se clarifica obligațiile autorităților față de reclamant (în condițiile în care reclamantul trebuia să restituie o serie de drepturi derivate din încasarea pensiei). În cadrul acestora, în septembrie 2013, s-a încheiat un acord amiabil între părți pentru stingerea tuturor litigiilor. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	2.500 EUR daune morale 500 EUR cheltuieli de judecată
95.	19 mai 2015 Marcel Ioan Căpitan n° 16497/06 (Căpitan și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din martie 2004, prin care debitorul a fost obligat la încheierea cu reclamantul a unui contract de vânzare-cumpărare a unui apartament cu plata în rate, la un preț stabilit în conformitate cu prevederile Decretului - Lege nr. 61/1990 și ale Legii nr. 85/1992, la valoarea corespunzătoare	Primăria Zlatna	- Autoritățile au invocat faptul că punerea în executare a deciziei nu poate fi realizată în condițiile legislației în vigoare, deoarece reclamantul beneficiase de o locuință din fondul locativ de stat, pe care ulterior a vândut-o. De asemenea, autoritățile au susținut faptul că nu au avut cunoștință de acest fapt pentru a-l invoca în instanță. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au	3 600 EUR daune morale

Anexa nr. 2
Evidența grupului de cauze CEDO privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public (Grupul Săcăleanu)

96.	19 mai 2015 Cosmin Adrian Ene n° 43943/06 (Căpitan și alții)	anului 2000.	Executarea cu întârziere (3 ani și 8 luni) a hotărârii din octombrie 2004, prin care debitorul a fost obligat să-i plătească reclamantului daune de întârziere de 300.000 RON pe zi, de la data rămânerii irevocabile a unei sentinței din iulie 2004, prin care debitorul fusese obligat să îi comunice reclamantului răspunsul la contestația formulată de acesta împotriva rezultatului concursului organizat pentru postul de referent.	Primarul comunei Popești Leordeni	depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. - Autoritățile au invocat că întârzierea s-a datorat faptului că a fost introdusă o contestație la executare care a fost soluționată în mod irevocabil în data de 31 ianuarie 2006. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	1.778 EUR daune morale 150 EUR cheltuieli de judecată
97.	21 mai 2015 Ilie Guță n° 36255/05 (Guță și alții)	Neexecutarea: - unei hotărâri din martie 2004, pronunțată în contradictoriu cu S.C. Supercom S.A. Pitești și Consiliul județean Argeș, prin care societatea comercială a fost obligată să lase reclamantului în deplină proprietate și posesie o suprafață de teren și să îi achite o sumă de bani cu titlu de despăgubiri - unei hotărâri din decembrie 2008, pronunțată în contradictoriu cu S.C. Supercom S.A. Pitești, prin care societatea a fost obligată la plata unor sume de bani pentru lipsa de folosință a terenului ce a format obiectul primei hotărâri.	S.C. Supercom S.A. Pitești (societate de stat, iar ulterior societate cu capital privat)	În ceea ce privește hotărârea din martie 2004: - Debitorul a achitat suma la care a fost obligat. - Cu privire la punerea în posesie, executarea silită a fost suspendată ca urmare a cererii unui terț ce a cumpărat de la societatea debitoare un teren ce includea și suprafața atribuită reclamantului. În ceea ce privește hotărârea din decembrie 2008, executarea acesteia era în curs la momentul formulării observațiilor Guvernului. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	4.700 EUR daune morale 10.000 EUR cheltuieli de judecată	
98.	21 mai 2015 Bogdan Constantin Marinescu n° 20167/08 (Guță și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din decembrie 2002, prin care s-a dispus obligarea la plata unei sume de bani.	Serviciul Public de Exploatare a Patrimoniului Municipiului Pitești	- Autoritățile au recunoscut că această hotărâre nu a fost executată, însă au solicitat Curții să constate că suma ce trebuia plătită avea un quantum mic (1689,2 RON). - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	3.600 EUR daune morale 110 EUR cheltuieli de judecată	
99.	21 mai 2015 Daniela Stefania Drescă n° 21294/08	Executarea cu întârziere (3 ani și 11 luni) a unei hotărâri din mai 2005 prin care Direcția Silvică Dolj a fost obligată să o reîncadreze pe reclamantă pe postul deținut anterior și să-i	Direcția Silvică Dolj	- Autoritățile au arătat că plata drepturilor salariale s-a realizat în data de 28 noiembrie 2008, la scurt timp după solicitarea reclamantei, iar oferta privind integrarea a avut loc în data de 14 ianuarie 2009. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au	2.700 EUR daune morale 320 EUR cheltuieli de	

Anexa nr. 2
Evidența grupului de cauze CEDO privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public (Grupul Săcăleanu)

	(Guță și alții)	plătească acesteia drepturile salariale restante începând cu data de 1 februarie 2001.	Ministerul Economiei și Finanțelor	depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	judecată
100.	21 mai 2015 Maria Badulescu n° 25300/09 (Guță și alții)	Executarea cu întârziere (1 an și 5 luni) a unei hotărâri definitive din mai 2008, privind plata unei sume de bani.	Ministerul Economiei și Finanțelor	- Autoritățile au arătat că hotărârea a fost executată integral la data de 25 septembrie 2009. Debitorul a achitat suma actualizată. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	600 EUR daune morale
101.	21 mai 2015 Eugeniu Vasile n° 46087/09 (Guță și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din iulie 2007, cu privire la obligarea Primăriei Târgu Neamț și a Consiliului Local Târgu Neamț de a îndeplini procedura prevăzută de OUG nr. 110/2005 privind vânzarea spațiilor proprietatea privată a statului sau unităților administrativ teritoriale cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, sub sancțiunea plății unei penalități de 50 RON pe zi de întârziere.	Primăria Târgu Neamț Consiliul Local Târgu Neamț	- Autoritățile au arătat că s-a început punerea în executare a hotărârii prin aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat a unor imobile cu destinația de cabinete medicale, iar printr-o hotărâre a Consiliului Local s-a aprobat și lista spațiilor medicale care pot face obiectul vânzării. Cu toate acestea, executarea s-a suspendat ca urmare a declarării ca neconstituțională a OUG 110/2005 (17.10.2007). Ulterior, după intrarea în vigoare a OUG 68/2008, act în baza căruia reclamantul a formulat o nouă cerere de cumpărare a spațiului cu destinație de cabinet medical, s-a reluat procedura care era în curs de desfășurare la momentul formulării observațiilor Guvernului. - Reclamantul a susținut faptul că neconstituționalitatea OUG 110/2005 nu a operat retroactiv și că hotărârea trebuia executată încă din anul 2007. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	-
102.	21 mai 2015 Ivan Popov n° 72061/13 (Guță și alții)	Executarea cu întârziere (1 an și 4 luni) a unei hotărâri din octombrie 2012, prin care a fost obligat statul român, prin Ministerul Finanțelor Publice, la plata către reclamant a sumei de 12 000 EUR pentru prejudiciul moral suferit ca urmare a detenției ilegale și plata sumei de 5858,25 RON reprezentând prejudiciul material.	Ministerul Finanțelor Publice (MFP)	- MFP nu s-a opus punerii în executare. În baza documentației întocmită de Direcția Regională a Finanțelor Publice Galați, în conformitate cu Ordinul MFP 2033/2013, s-a derulat procedura privind avizarea și aprobarea documentației de plată a sumei stabilite prin hotărârea judecătorească. Avizul de legalitate s-a emis 09.09.2014, iar plata s-a efectuat la 11.09.2014. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	600 EUR daune morale
103.	07 ianuarie 2016 Pășcoi și Hava n° 8675/06	Neexecutarea hotărârii din iunie 2004, prin care Administrația Patrimoniului Imobiliar Oradea a fost obligată să restituie reclamantelor avansul și ratele	Administrația Patrimoniului Imobiliar Oradea	- Debitorul a susținut că reclamanțele nu au formulat nicio cerere prin care să solicite restituirea sumelor care li se cuveneau în temeiul sentinței. - Reclamanțele au afirmat că au solicitat restituirea sumelor.	3.600 EUR daune morale pentru

Anexa nr. 2
Evidența grupului de cauze CEDO privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public (Grupul Săcăleanu)

	(Pășcoi și alții)	achitate din prețul unor imobile.			fiecare reclamantă
104.	07 ianuarie 2016 Rădoi și alții n° 60826/10 (Pășcoi și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din februarie 2008 care obliga Banca Națională a României să restituie reclamanților bunuri mobile (metale prețioase) confiscate înainte de 1989.	Banca Națională a României (BNR)	<p>- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.</p> <p>- BNR a arătat că nu a putut executa hotărârea deoarece reclamanții nu au urmat procedurile legale care îi obligau să depună o cerere de restituire a bunurilor. Anterior, în baza unei hotărâri judecătorești din anul 1999, BNR a restituit acelorași reclamanți bunuri mobile confiscate, ceea ce atestă buna credință a BNR.</p> <p>- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.</p> <p>- Autoritățile au arătat că procedura de restituire a proprietăților a fost inițiată, însă nu era încheiată la momentul formulării observațiilor.</p> <p>- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.</p>	Nu au fost solicitate daune sau cheltuieli de judecată
105.	07 ianuarie 2016 Vechea Asociațiune Funerară Română n° 27616/11 (Pășcoi și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din iunie 2013 în ceea ce privește restituirea a patru imobile către reclamantă.	Primăria Mun. Timișoara	<p>- CEDO a admis argumentele legate de imposibilitatea obiectivă de a reîncadra pe reclamantă în postul deținut anterior ca urmare a pensionării sale în anul 2010.</p> <p>- S-a invocat faptul că procedura de plată a diferențelor salariale restante a fost întârziată deoarece în fața instanțelor naționale era în curs de soluționare un litigiu privind stabilirea cuantumului acestora.</p> <p>- În ceea ce privește neplata drepturilor salariale, CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.</p>	1.200 EUR daune morale
106.	07 ianuarie 2016 Elena Popa n° 67634/11 (Pășcoi și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din mai 2005 privind reintegrarea pe post a reclamantei și plata drepturilor salariale restante.	Colegiul Tehnic Matei Basarab din Caracal	<p>- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.</p> <p>- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.</p>	2.300 EUR daune morale
107.	07 ianuarie 2016 Pisek n° 74155/13 (Pășcoi și alții)	Neexecutarea hotărârii din iulie 2010, prin care pârâții Stănculescu Victor Anastasie, Chițac Mihai și Ministerul Apărării Naționale au fost obligați în solidar la plata către reclamantă a unor sume cu titlu de daune morale și cheltuieli de judecată.	Ministerul Apărării Naționale	<p>- Autoritățile au susținut faptul că nu s-a înregistrat nicio solicitare de punere în executare. Totodată, s-a invocat termenul general de prescripție a dreptului de a cere executarea acestei hotărâri.</p> <p>- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.</p>	-
108.	07 ianuarie 2016	Neexecutarea unei hotărâri din noiembrie 2009 prin care s-a dispus redarea în	Exploatarea Minieră de	<p>- Autoritățile au invocat complexitatea lucrărilor de închidere a minelor și ecologizare a terenurilor.</p>	-

Anexa nr. 2
Evidența grupului de cauze CEDO privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public (Grupul Săcăleanu)

109.	Dragotoiu n° 1152/14 (Pășcoi și alții) 07 ianuarie 2016 Unguru Maria n° 10538/14 (Pășcoi și alții)	circuitul agricol a unui teren aflat în proprietatea reclamantului, cu cheltuieli de judecată. Neexecutarea unei hotărâri din martie 2011, prin care Complexul Energetic Oltenia era obligat să redarea în circuitul agricol două terenuri aflate în proprietatea reclamantei.	Subteran Motru Exploatarea Minieră de Subteran Motru	- CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu. - Autoritățile au invocat amploarea operațiunilor de reabilitare și ecologizare a terenurilor și necesitatea ca această procedură să se desfășoare în cadrul unui proiect tehnic comun pentru întreaga zonă afectată, iar nu pe suprafețe mici, individuale. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	3.000 EUR daune morale
110.	07 ianuarie 2016 Podaru și alții n° 41786/14 (Pășcoi și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din ianuarie 2011 prin care s-a dispus plata unor drepturi salariale.	SC CET SA Brăila	- S-au invocat dificultăți legate de plată având în vedere că debitoarea se află în procedură de faliment. - CEDO a reținut în mod generic că autoritățile naționale nu au depus suficiente eforturi pentru a asigura executarea deplină și într-un termen rezonabil a titlului executoriu.	15.000 EUR cheltuieli de judecată